

22 660

**Conferentie van commissies voor Europese aangelegenheden uit de parlementen van de lidstaten van de EU en van een delegatie uit het Europees Parlement**

Nr. 29

**VERSLAG**

Vastgesteld op 22 augustus 2006

Op 22 en 23 mei 2006 heeft in Wenen de 35e bijeenkomst van de conferentie van commissies voor Europese aangelegenheden uit de nationale parlementen van de lidstaten van de Europese Unie en van een delegatie uit het Europees Parlement, naar de afkorting van de Franse naam veelal als Cosac aangeduid, plaatsgevonden. Aan deze conferentie hebben als waarnemers ook delegaties uit de nationale parlementen van de vier kandidaat-lidstaten van de Unie deelgenomen. De Nederlandse delegatie naar deze conferentie bestond uit de leden Broekers-Knol (delegatieleider Eerste Kamer), en Van Middelkoop uit de Eerste Kamer, en Van Heteren (delegatieleider Tweede Kamer) en Timmermans uit de Tweede Kamer. De heer Van der Linden nam deel aan de bijeenkomst als Voorzitter van de Parlementaire Assemblee van de Raad van Europa.

**1. Europa – perspectieven en pragmatisme**

Onder deze titel had een algemene gedachtewisseling plaats met Bondskanselier Schüssel van Oostenrijk. Het debat ging vooral over de vraag hoe het verder moet met Europa en het Europees Constitutioneel Verdrag na het Franse en Nederlandse «nee» in de referenda van 2005. Geconcludeerd werd dat het vertrouwen van de burger in de Unie te laag is, dat er daarmee sprake is van een politieke crisis en dat daarvoor oplossingen gevonden moeten worden. Bondskanselier Schüssel is van mening dat het burgersvertrouwen teruggewonnen moet worden met concrete, succesvolle projecten, zoals het Lissabonproces en een Europese aanpak van terrorisme. Hij stelde tevens dat de nationale parlementen een belangrijke rol spelen in het terugwinnen van dat vertrouwen. De vertegenwoordigers van de nationale parlementen verzochten Schüssel op de Europese Raad van juni een tijdpad te presenteren voor de toekomst van het Constitutioneel Verdrag, alsmede voorstellen om het functioneren van de EU te verbeteren ten behoeve van een succesvolle toekomst.

De heer **Timmermans** stelde, onder algemene bijval, dat de nationale democratieën moeten Europeaniseren. De burgers hebben een verkeerd en negatief beeld van de Europese Unie, dit betreft het Grondwettelijk verdrag maar bijvoorbeeld ook een beeld van verkwisting door de

vergaderingen van het Europees Parlement afwisselend in Brussel en Straatsburg te houden.

Veel bijdragen van de delegaties hielden in dat de nationale parlementen meer betrokken moeten geraken bij de Europese Unie en dat de nationale parlementen over EU-onderwerpen moeten debatteren. Ook werd de noodzaak van samenwerking tussen de nationale parlementen en het Europees Parlement onderstreept.

Hiernaast werd opgeroepen tot meer transparantie: dit zou moeten worden uitgebreid tot alle niveaus van wetgeving. De Nederlandse delegatie had daartoe voorafgaand aan de bijeenkomst een voorstel ingediend. Dit voorstel voor meer openbaarheid en transparantie van de Raadsvergaderingen en de comitologieprocedures werd positief ontvangen door de parlementaire delegaties. In de conclusies van de conferentie is uiteindelijk opgenomen dat de Raad van Ministers verzocht wordt ook in openbaarheid te beraadslagen over Europese voorstellen die niet onder de co-decisieprocedure vallen, en de «rules of procedure» van de Raad officieel hiertoe aan te passen.

Vervolgens spitste het debat zich toe op het Europa van de twee snelheden. De Turkse delegatie stelde dat niet benadrukt moet worden dat de nieuwe lidstaten een last zijn, maar wat zij kunnen bijdragen, bijv. op het terrein van energie. Bondskanselier Schüssel achtte een Europa van 2 snelheden geen bezwaar. De nieuwe lidstaten groeien heel snel naar de oude lidstaten toe; dit blijkt onder meer uit de grote economische groei en de hogere lonen binnen de meeste nieuwe lidstaten.

## **2. De toekomst van het Grondwettelijk verdrag en subsidiariteitscontrole door de nationale parlementen**

Ook hier werd geconstateerd dat de kloof tussen Europa en de burger te groot is. Om dit op te lossen gaat het erom om een democratische basis onder het handelen van de Unie leggen. Door subsidiariteit kan het vertrouwen van de burger teruggewonnen worden en er is een sterkere democratische controle nodig op het Europees wetgevingsproces. Verder moet «Europa» worden ingebed in de verschillende nationale procedures. Daarbij kunnen de nationale parlementen, maar wellicht ook de regionale en lokale vertegenwoordigende lichamen, een belangrijke rol spelen. Ook waren verscheidene delegaties van mening dat het Grondwettelijk verdrag noodzakelijk is voor een stabiel functionerende Unie. De voorzitter van de Oostenrijkse Senaat Khol riep op tot het houden van meer debatten over uitsluitend Europese thema's; deze zouden Uniebreed gehouden moeten worden tijdens zogenaamde Europadagen. Ook is een degelijke subsidiariteitscontrole van belang. Khol memoreerde dat de nationale parlementen de te volgen procedure moeten reguleren in het licht van Protocol 30 bij het Verdrag van Amsterdam. Voorts riep hij de Commissie op om wetgevingsvoorstellen aan de nationale parlementen toe te zenden, voorzien van een subsidiariteitsparagraaf. Vanuit het Europees Parlement werd bepleit dat er, naast het oude thema vrede, nieuwe thema's gevonden moeten worden om de burgers te motiveren voor het Europees integratieproces. Geformuleerd zou moeten worden wat de «European way of life» is.

Mevrouw **Van Heteren** gaf aan zich bewust te zijn van de Nederlandse positie na het «nee» in het referendum van vorig jaar. Zij voegde daaraan toe dat de Nederlanders primair Europees gezind zijn, maar dat wel op een andere manier met Europa moet worden omgegaan en dat er een democratische basis onder het handelen van de Unie gelegd moet worden. Dit proces vergt tijd en daarom sprak mevrouw **Van Heteren**

zich uit voor verlenging van de reflectieperiode over het Grondwettelijk Verdrag.

Mevrouw Broekers-Knol benadrukte in haar bijdrage dat de subsidiariteitstoets geen fetisj moet worden van de parlementen; het is niet de unieke oplossing voor het probleem waar Europa en de nationale lidstaten voor staan. De parlementen moeten juist ook zoeken naar andere mechanismen en instrumenten om de bestaande problemen het hoofd te bieden. Bovendien moet niet uit het oog verloren worden dat het vraagstuk van de proportionaliteit welhaast net zo belangrijk is als het vraagstuk van subsidiariteit, zo mogelijk wellicht belangrijker.

Broekers-Knol gaf tevens aan dat het inmiddels tijd wordt om daadwerkelijk aan de slag te gaan met het implementeren en verbeteren van bestaande mechanismen, zoals de subsidiariteitstoets, omdat de afgelopen maanden hierover al genoeg gesproken is. Het is tijd voor actie.

In de conclusies van de Cosac is het verzoek aan de Europese Commissie opgenomen binnen een redelijke termijn met argumenten te reageren wanneer nationale parlementen bezwaar maken tegen één van haar voorstellen.

### **3. De Westelijke Balkan en het Europese nabuurschapsbeleid**

Verantwoordelijk Eurocommissaris Ferrero-Waldner en coördinator van het stabiliteitspact voor Zuid-Oost Europa Busek gaven een gedetailleerde toelichting op de stand van zaken bij het Europees Nabuurschapsbeleid (ENB). Opvallend in de discussie was dat twee gevoelens tegenover elkaar stonden. Aan de ene kant werd, vooral door lidstaten buiten de Balkan-regio, gewezen op de (volgens deze landen beperkte) absorptiecapaciteit van de Unie als het gaat om de toetreding van nieuwe lidstaten. Aan de andere kant werd, vooral door lidstaten binnen of dichtbij die regio, het ENB zonder meer gezien als een opstap naar toetreding van de Balkan-landen tot de Europese Unie.

De heer **Van Middelkoop** stelde dat de identiteit van Cosac sinds hij voor het eerst eraan mocht deelnemen (in 1990) niet is gewijzigd. Inmiddels is het decennialang verdeelde Europa herenigd in een Unie met thans 25 leden. De heer Van Middelkoop stelde dat hierna iedere uitbreiding een ander karakter zal hebben en dat het ENB en de verdere uitbreiding van de Unie ook in dat licht moet worden gezien. Twee elementen zijn met name van belang: er moet differentiatie plaatshebben en dus zou het proces niet centralistisch moeten plaatshebben, en ten tweede moet meer rekening gehouden worden met de geopolitieke processen. Nabuurschap behoeft niet zonder meer een opstap tot toetreding te zijn; implementatie van het Europees model kan wellicht in sommige gevallen ook voldoende zijn, aldus de heer **Van Middelkoop**.

### **4. Verklaring («contribution») en conclusies van de Cosac**

Na een bijeenkomst van de delegatieleiders, waarin over een concept-verklaring is gesproken, heeft het plenum aan het einde van de vergadering over het concept overeenstemming bereikt. De verklaring («contribution») en de conclusies van de 35e Cosac-bijeenkomst is opgenomen in de bijlage bij dit verslag.

De voorzitters van de delegatie,  
Broekers-Knol  
Van Heteren

De griffiers van de delegatie,  
Menninga  
Mittendorff

## **BIJDRAGE EN CONCLUSIES**

### **«Contribution adopted by the XXXV COSAC Vienna, 22–23 May 2006**

#### *The Future of Europe and the Period of Reflection*

1.1 COSAC believes that in order to renew the confidence of Europe's citizens in the Union a broad debate which does not limit itself to the fate of the Constitutional Treaty has to be continued at all levels. In this regard citizens' specific concerns and the status of public opinion in the Member States need to be understood.

1.2 COSAC takes good note of the debate in the Joint Parliamentary Meeting on the Future of Europe on 8 and 9 May 2006. COSAC is convinced that the meeting made a valuable contribution to conclusions that might be drawn from the period of reflection.

1.3 COSAC calls on the European Council on 17 June 2006 to present a roadmap for further measures to be taken, in particular for the future of the ratification process in general, and to come up with specific proposals on how the Union could function better.

#### *The Constitutional Treaty*

2.1 COSAC calls on the European institutions to explain better the advantages of the Constitutional Treaty not just in terms of institutional questions but also with regard to citizens' rights, transparency, balance of solidarity and subsidiarity, democracy, rights of national parliaments and values.

2.2 COSAC welcomes the decision of 16 Member States including most recently Belgium, Estonia and Finland who have either already ratified the Constitutional Treaty or declared their intention to do so as a positive signal to keep the ratification process in motion while equally respecting the decision of other Member States which have not yet ratified.

#### *Subsidiarity and Proportionality*

3.1 COSAC regards the monitoring of the effective application of the principles of subsidiarity and proportionality as an important element of the scrutiny role of National Parliaments.

3.2 COSAC stresses that the EU should act in areas where action on the European level clearly brings added value. This matter was dealt with at a conference on subsidiarity in St. Pölten on 18 and 19 April 2006 as a follow-up to the Hague-conference.

3.3 COSAC bearing in mind the role national parliaments already play in the scrutiny of EU legislation as acknowledged in the Amsterdam Treaty's Protocol No 9 on the role of national parliaments in the European Union and Protocol No 30 on the application of the principles of subsidiarity and proportionality stresses that their full use should lead to more efficiency in implementing EU policies.

3.4 COSAC warmly welcomes the commitment of the President of the Commission at the Joint Parliamentary Meeting on the Future of Europe on 9 May 2006 to transmit directly all new legislative proposals and consultation papers to National Parliaments, inviting them to react so as to improve the process of policy formulation. COSAC asks the Commission to take into account comments from National Parliaments – in particular with regard to the subsidiarity and proportionality principles – and within an acceptable timeframe to acknowledge receipt and offer a reasoned response.

3.5 COSAC requests the Commission to provide its annual legislative and work programme, the annexes and indicative lists in all languages. In

addition, more detailed information on the proposals would allow national parliaments to discuss the substantial policy direction of the Commission.

3.6 COSAC welcomes the Conclusions of the Conference of the Speakers of European Union Parliaments of Budapest of 7 May 2005 that referred to COSAC's «declaration on the role of National Parliaments in the European debate: Raise national European awareness» and called upon the National Parliaments to hold a debate preferably in plenary session each year on the annual legislative and work programme of the Commission with due respect for their internal work programme, legal framework and traditions.

3.7 COSAC notes that a significant number of National Parliaments have agreed to take part in the second subsidiarity and proportionality check based on legislative proposals from the Commission's annual work programme for 2006. Since part of the proposals will only be dealt with in the second half of 2006 COSAC invites the incoming Finnish Presidency to take over the coordination under the terms of the conclusions of the XXXIV COSAC.

3.8 COSAC looks forward to the official inauguration of the IPEX website by the Conference of the Speakers of European Union Parliaments at their next conference in Copenhagen from 29 June to 2 July 2006 which should allow National Parliaments to better coordinate their activities and exchange their best practises in the framework of COSAC.

#### *Better regulation*

4.1 COSAC thanks the President of the Commission for the information on the follow up of its contribution of the XXXIV COSAC with regard to impact assessments. COSAC asks the Commission to translate at least the summaries of all its impact assessments into all official languages of the Union.

4.2 COSAC welcomes the Commission's initiative on better regulation, its efforts to simplify existing EU law and to achieve a better quality of new proposals while preserving the *acquis communautaire*.

4.3 COSAC encourages the Commission to devise a method aiming at assessing and reducing bureaucratic costs by the end of 2006.

4.4 COSAC welcomes the launch of the Commission's impact assessment web page on the Europa website where the proposals of the legislative and work programme together with roadmaps, impact assessment reports and policy documents can be found.

#### *Openness in the Council*

5.1 COSAC underlines the necessity to realise maximum transparency in the EU decision making process for the benefit of our citizens, European democracy and the future of the EU.

5.2 COSAC calls on the Council to allow open sessions for European Union legislative proposals including on certain matters not subject to the co-decision procedure as set out in Art 251 ECT and amend its rules of procedure accordingly.

#### *The 5th Biannual Report*

6. COSAC welcomes the 5th biannual report prepared by the COSAC Secretariat which has again been helpful for obtaining an overview of the developments in the European Union that are relevant to parliamentary scrutiny.

### *The Western Balkans*

7.1 COSAC expresses its support for the reform and stabilisation process in the Western Balkans as steps towards the integration of these countries into the European Union. In this context COSAC welcomed the presence of COSAP at its meeting as a special guest.

7.2 COSAC welcomes the start of negotiations to transform the Central European Free Trade Association CEFTA into a comprehensive Free Trade arrangement for South Eastern Europe as an important step on the road to full integration of all countries of the region into the European structures.

### *Neighbourhood Policy*

8. COSAC takes a positive note of the transformation process in the Ukraine and regards the neighbourhood policy as a necessary part of complementing the EU enlargement policy.»