



Overzicht van stemmingen in de Tweede Kamer

afdeling **Inhoudelijke Ondersteuning**

aan De leden van de vaste commissie voor
Onderwijs, Cultuur en Wetenschap

datum 11 maart 2015

Betreffende wetsvoorstel:

33993

Wijziging van de Wet op het voortgezet onderwijs in verband met de integratie van het leerwegondersteunend onderwijs en praktijkonderwijs in het systeem van passend onderwijs (Integratie lwoo en pro in passend onderwijs)

Eindstemming wetsvoorstel

Het wetsvoorstel is op 10 maart 2015 aangenomen door de Tweede Kamer. PVV, Groep Bontes/Van Klaveren, CDA, SGP, VVD, Klein, Groep Kuzu/Öztürk, 50PLUS, Van Vliet, D66, GroenLinks en PvdA stemden voor.

Aangenomen en overgenomen amendementen

Artikel I, onderdeel C, onderdeel 3, onderdeel i "artikel 17a1, eerste en tweede lid"

Artikel I, onderdeel D, artikel 17a1

Artikel I, onderdeel O, artikel 118v, eerste lid, "artikel 17a!, eerste tot en met het derde lid"

12 (Ypma c.s.) dat regelt dat de landelijke objectieve toelatingscriteria behouden blijven.

Dit amendement regelt dat de landelijke objectieve toelatingscriteria behouden blijven. Daartoe wordt de mogelijkheid van samenwerkingsverbanden om hun eigen toelatingscriteria op te stellen uit het wetsvoorstel gehaald. Het loslaten van de landelijke criteria heeft als gevaar dat er druk komt te staan op het praktijkonderwijs en dat een

Amendementen zijn in volgorde van stemming - op artikelnummer - weergegeven: allereerst de aangenomen en/of overgenomen amendementen, vervolgens de verworpen of ingetrokken amendementen en tenslotte eventuele moties. Vervangen amendementen zijn d.m.v. een → aangegeven: bijv. 7 → 8 → **20**. Amendement nr. 7 is vervangen door amendement nr. 8, dat op zijn beurt vervangen is door amendement nr. 20. De vette notatie van het stuknummer geeft aan dat dit het definitieve amendement is. De stemmingslijsten worden gemaakt op basis van de ongecorrigeerde draad van de vergadering.



datum 11 maart 2015

blad 2

kwetsbare groep kinderen niet meer beschermd wordt. Indieners stellen het belang van een veilige en juiste plek voor deze kwetsbare kinderen voorop.

Daarnaast, merken de indieners op, hebben scholen al reeds de mogelijkheid om maatwerk te bieden als het gaat om de toelatingscriteria voor het praktijkonderwijs op grond van artikel 10g lid 5. Deze bijzondere regeling biedt feitelijk al heel veel ruimte aan samenwerkingsverbanden van scholen in het voortgezet onderwijs om af te wijken van de landelijke criteria. Deze bijzondere regeling geeft scholen voor praktijkonderwijs en ouders een sterkere positie.

Indieners achten het onwenselijk om deze mogelijkheden via opting out verder op te rekken en zo het huidige goed functionerende systeem van landelijke objectieve toelatingscriteria te ondergraven.

Aangenomen. Voor: PVV, ChristenUnie, Klein, Groep Kuzu/Öztürk, 50PLUS, Van Vliet, GroenLinks, PvdA, PvdD en SP.

Verworpen, ingetrokken en/of vervallen amendementen

Diverse artikelen

8 → 14 (Siderius) waarmee een splitsing wordt aangebracht tussen de toewijzing en de bekostiging voor het leerwegondersteunend onderwijs en het praktijkonderwijs.

Dit amendement regelt dat de splitsing in toewijzing en bekostiging van het praktijkonderwijs en het leerwegondersteunend onderwijs blijft gehandhaafd. Het voorliggende wetsvoorstel geeft aan dat het 'bepalen en betalen in één hand' wordt gelegd. De indiener van dit amendement acht dit onwenselijk. De indicatie van het meest passende onderwijs voor een leerling dient los te staan van financiële overwegingen. Dit kan alleen als de toewijzing voor het praktijkonderwijs en het leerwegondersteunend onderwijs door een onafhankelijke, niet belanghebbende instantie kan worden verricht. Het samenwerkingsverband dat financiële verantwoordelijkheid draagt is derhalve hiervoor niet de geëigende instantie. Het is daarom wenselijk om de regionale verwijzingscommissie voor het praktijkonderwijs in stand te houden en de toewijzing en bekostiging te splitsen.

Verworpen. Voor: PvdD en SP.

Diverse artikelen

7 → 13 (Siderius) waarmee het praktijkonderwijs niet in het passend onderwijs geïntegreerd wordt.

Dit amendement regelt dat het praktijkonderwijs (pro) niet wordt geïntegreerd met het passend onderwijs. Het praktijkonderwijs heeft een bijzondere positie binnen het onderwijsstelsel: zij leiden leerlingen op voor de arbeidsmarkt, omdat het volgen van voorbereidend middelbaar beroepsonderwijs (vmbo) voor hen niet zal leiden tot een diploma. Ongeveer 28000 leerlingen volgen op 180 scholen praktijkonderwijs. Dit is een beperkte en afgebakende groep leerlingen die bovendien zeer stabiel is. Het is onwenselijk dat de hoge kwaliteit van het praktijkonderwijs door samenvoeging met het passend



datum 11 maart 2015

blad 3

onderwijs risico loopt. De bezuinigingen door de verevening van het budget voor zware ondersteuning in sommige samenwerkingsverbanden zetten druk op het praktijkonderwijs. Bovendien is het aandeel praktijkscholen in de samenwerkingsverbanden klein en daardoor kwetsbaar.

Wetstechnisch is dit amendement vormgegeven door het laten vervallen van de wijzigingen in dit wetsvoorstel die betrekking hebben op de integratie van het praktijkonderwijs in passend onderwijs. Hierdoor komt de wijziging in artikel 10g (onderdeel II) te vervallen. In de overige wijzigingen vervallen de verwijzingen naar het praktijkonderwijs (onderdeel III tot en met X). Voorts wordt de beweegreden aangepast (onderdeel I).

Indien dit amendement wordt aangenomen komt het opschrift te luiden: Wijziging van de Wet op het voortgezet onderwijs in verband met de integratie van het leerwegondersteunend onderwijs in het systeem van passend onderwijs (Integratie lwoo in passend onderwijs).

Verworpen. Voor: ChristenUnie, PvdD en SP.

Artikel I, onderdeel B, onderdeel 4, vijfde lid

Artikel I, onderdeel C, onderdeel 3

Artikel I, onderdeel O, artikel 118v, eerste lid, "artikel 17a, achtste lid, onderdelen a, b, c, e en f"

17 (Straus) waarmee een dekkend aanbod aan onderwijsondersteuning gegarandeerd blijft.

Samenwerkingsverbanden moeten de ruimte krijgen om de onderwijsvoorzieningen in hun regio zo in te richten, dat zij leerling daling kunnen opvangen en een dekkend aanbod aan onderwijsondersteuning gegarandeerd blijft. De landelijke criteria voor het praktijkonderwijs kunnen dit nu in de weg staan. Dit amendement geeft samenwerkingsverbanden de nodige ruimte eigen criteria op te stellen voor de bijzondere groepen (artikel 10g lid5 van de WVO), die meer inspelen op de behoeften in de regio.

Daartoe is in artikel 10g, vijfde lid, van de Wet op het voortgezet onderwijs opgenomen dat een samenwerkingsverband ervoor kan kiezen om voor de bijzondere groepen niet de criteria te hanteren zoals opgenomen in de algemene maatregel van bestuur, maar criteria te hanteren die zij zelf hebben opgenomen in hun ondersteuningsplan. Het samenwerkingsverband mag alleen zelf criteria opstellen als alle besturen in het samenwerkingsverband daarmee instemmen.

Verworpen. Voor: CDA, SGP, VVD, Klein, Van Vliet en D66.

Artikel I, onderdeel C

9 → 15 (Siderius) waarmee de verplichting tot het instellen van een permanente commissie leerlingenzorg blijft bestaan.

Dit amendement strekt ertoe dat de verplichting voor besturen in een samenwerkingsverband om een permanente commissie leerlingenzorg in te stellen blijft bestaan. In de ogen van de indiener is het onwenselijk als samenwerkingsverbanden zelf



datum 11 maart 2015

blad 4

mogen bepalen hoe de advisering van deskundigen over de aanwijzing van leerlingen tot het leerweg ondersteunend onderwijs en de toelaatbaarheid van leerlingen tot het praktijkonderwijs wordt vormgegeven. Dit zal leiden tot willekeur. Een eenduidige advisering scheidt geen verwarring over het aanbod en de invulling van het leerwegondersteunend onderwijs dan wel de toelaatbaarheid tot het praktijkonderwijs.

Verworpen. Voor: 50PLUS, PvdD en SP.

Artikel I, onderdeel D, artikel 17a1, vierde lid

16 (Van Meenen) dat regelt dat de medezeggenschapsraad van een praktijkschool een doorslaggevende stem krijgt met betrekking tot de mogelijkheid tot opting out van het toelaatbaar verklaren van leerlingen tot het praktijkonderwijs.

Dit amendement strekt ertoe de positie van praktijkscholen binnen het bevoegd gezag te waarborgen door de medezeggenschapsraad van praktijkscholen een doorslaggevende stem te geven met betrekking tot de mogelijkheid tot opting out van het toelaatbaar verklaren van leerlingen tot het praktijkonderwijs.

In sommige gevallen zijn praktijkscholen onderdeel van een bestuur waaronder een groot aantal verschillende scholen vallen. In deze situatie kunnen de belangen van individuele praktijkscholen en hun leerlingen ondergesneeuwd raken waardoor tegen de zin van een praktijkschool alternatieve pro-criteria aangenomen kunnen worden. Dit amendement zorgt ervoor dat praktijkscholen altijd een doorslaggevende stem houden wat betreft de pro-criteria.

Wetstechnisch is dit amendement vormgegeven door artikel 17a1, vierde lid, van de Wet op het voortgezet onderwijs aan te passen.

Vervallen.

Moties

10 (Siderius) over niet loslaten van de landelijke criteria voor praktijkonderwijs.

Verworpen. Voor: ChristenUnie, PvdD en SP.

11 (Siderius) over structureel overleg over leerlingen die in het praktijkonderwijsinstromen.

Verworpen. Voor: ChristenUnie, Groep Kuzu/Öztürk, 50PLUS, GroenLinks, PvdD en SP.