



# Eerste Kamer der Staten-Generaal

Minister van Economische Zaken  
De heer H.G.J. Kamp  
Postbus 20101  
2500 EC Den Haag

Binnenhof 22  
postbus 20017  
2500 EA Den Haag

telefoon 070-312 92 47  
fax 070-312 92 33

e-mail [voorzitter@eerstekamer.nl](mailto:voorzitter@eerstekamer.nl)  
internet [www.eerstekamer.nl](http://www.eerstekamer.nl)

datum 24 april 2015

betreft Nadere vragen betreffende het Europees Fonds voor strategische investeringen

ons kenmerk 156881.02u

Geachte heer Kamp,

De vaste commissie voor Economische Zaken heeft met belangstelling kennisgenomen van uw brief van 2 april 2015<sup>1</sup>, waarin u ingaat op vragen en opmerkingen inzake het EU-voorstel: Voorstel voor een verordening betreffende het Europees Fonds voor strategische investeringen (hierna: EFSI).

De leden van de PvdA-fractie hebben met belangstelling kennisgenomen van uw antwoorden op de vragen en opmerkingen over het EFSI. De fractieleden van GroenLinks danken u voor de beantwoording. Naar aanleiding van de beantwoording hebben de leden van beide fracties nadere vragen.

#### *Vragen en opmerkingen van de leden van de PvdA-fractie*

Het Investeringsplan voor Europa van de Commissie-Juncker heeft als doel, door middel van het mobiliseren van private investeringen, groei en banen aan te jagen. Tegelijkertijd stelt de regering in haar beantwoording van vragen van deze leden, namelijk of de toegevoegde waarde van het EFSI niet bij uitstek zou moeten blijken uit de versterking van de Zuid-Europese economieën, dat de kwaliteit en toegevoegde waarde van de investeringen voor de Europese economie voorop dienen te staan, dat dit uiteindelijk ook de meeste nieuwe banen oplevert en dat het kabinet dan ook geen voorstander is van geografische of sectorale quota. Is de regering niettemin met deze leden van oordeel dat de toegevoegde waarde van de investeringen voor de Europese economie en voor de Europese werkgelegenheid in sterke mate zal afhangen van het vermogen investeringen in de Zuid-Europese economieën te genereren? En dat dit niet noodzakelijkerwijs geografische of sectorale quota vereist, als wel nader gespecificeerde doelstellingen ten aanzien van juist deze genoemde economieën, zodat de toegevoegde waarde van het EFSI hier ook daadwerkelijk op kan worden beoordeeld?

De regering geeft in haar beantwoording van vragen van deze leden aan dat ook op het terrein van onderzoek, onderwijs en innovatie er voldoende projecten zijn die voor EFSI-financiering in

---

<sup>1</sup> Verslag schriftelijk overleg (Kamerstukken I, 2014/15, 34 164, A).



datum 24 april 2015

ons kenmerk 156881.02u

blad 2

aanmerking komen. Zou u enkele voorbeelden kunnen geven van onderwijsinvesteringen die aan de eisen van het EFSI zouden kunnen voldoen?

*Vragen en opmerkingen van de leden van de GroenLinks-fractie*

De regering verdedigt de korting van 2,7 miljard euro op het programma Horizon 2020 ten behoeve van het garantievermogen van het EFSI met het argument dat het EFSI voor een belangrijk deel zal moeten investeren in onderzoek en innovatie. Toch zullen er onderzoeks- en onderwijsprogramma's uit Horizon 2020 gaan sneuvelen door deze bezuiniging. De leden van de GroenLinks-fractie vernemen graag een nadere reactie hierop. Ook erkent de regering dat het instrument EFSI tot andere keuzes kan leiden dan Horizon 2020. De leden van de GroenLinks-fractie vragen u dit toe te lichten, zo mogelijk met een aantal voorbeelden.

U geeft geen antwoord op de vraag van de fractieleden van GroenLinks naar een alternatief voor financiering van het EFSI ten koste van Horizon 2020 en CEF. Graag horen zij of u bereid bent hier voorstellen voor te doen, en zo ja, welke. Ook ontvangen zij graag een antwoord op de vraag of u bereid bent financiële middelen uit het kernfusieproject ITER in te zetten in plaats van middelen uit Horizon 2020.

Welke criteria worden gehanteerd bij het indienen van projecten voor de EFSI-lijst? U heeft de vraag of u bereid bent de criteria die ook voor huidige EU-structuurfondsen en de Europese Investeringsbank gelden, zoals criteria ten aanzien van duurzaamheid en inspraak van lokale en regionale stakeholders, ook voor te stellen ten aanzien van het EFSI, niet duidelijk beantwoord. Graag ontvangen de leden van de GroenLinks-fractie alsnog een duidelijk antwoord.

Bent u het eens met de leden van de GroenLinks-fractie dat het EFSI een uitgelezen kans is om de economie verder te vergroenen? En bent u derhalve bereid zich in te spannen dat Nederland uitsluitend projecten aandraagt die een bijdrage leveren aan vergroening, en onder meer aan de EU-klimaat- en energiedoelen 2020 en 2030 en het Energieakkoord?

Kunt u toelichten of de regering bereid is om de volgende projecten in overweging te nemen:

- energiebesparing industrie voor investeringen met een terugverdientijd langer dan 5 jaar;
- concrete geothermieprojecten (diepe aardwarmte);
- pilots met investeringen in smartgrids, om te leren omgaan met piekbelasting van decentrale energie;
- interconnectie van elektriciteitsnetwerken met buurlanden, ook via zee?

In uw reactie missen de leden van de GroenLinks-fractie het antwoord op de vraag of het geld van EFSI wel terecht komt in landen die het het hardste nodig hebben. Graag een antwoord.

Ook gaat u niet in op het risico dat via EFSI projecten worden gefinancierd die er sowieso wel komen. Graag een reactie.

Bent u bereid zich hard te maken voor een sterkere democratische controle op het EFSI door het Europees Parlement, en een sterkere rol voor de Europese Rekenkamer, vergelijkbaar met de rol en positie die het Europees Parlement en Europese Rekenkamer hebben in de structuurfondsen?



*datum* 24 april 2015

*ons kenmerk* 156881.02u

*blad* 3

De leden van de vaste commissie voor Economische Zaken zien uw reactie met belangstelling tegemoet en ontvangen deze graag uiterlijk 22 mei 2015.

Hoogachtend,

E.M. Kneppers-Heijnert

Voorzitter van de vaste commissie voor Economische Zaken