

Vergaderjaar 2016–2017

29 398

Maatregelen verkeersveiligheid

Nr. 541

VERSLAG VAN EEN SCHRIFTELIJK OVERLEG

Vastgesteld 14 november 2016

De vaste commissie voor Veiligheid en Justitie heeft een aantal vragen en opmerkingen voorgelegd aan de Minister van Veiligheid en Justitie over de brief van 4 oktober 2016 over Voorhangprocedure ontwerp van een besluit tot wijziging van de bijlage, bedoeld in artikel 2, eerste lid, van de Wet administratiefrechtelijke handhaving verkeersvoorschriften en het Besluit OM-afdoening in verband met onder meer de jaarlijkse indexering van de tarieven (Kamerstuk 29 398, nr. 531).

De vragen en opmerkingen zijn op 20 oktober 2016 aan de Minister van Veiligheid en Justitie voorgelegd. Bij brief van 9 november 2016 zijn de vragen, mede namens de Minister van Infrastructuur en Milieu, beantwoord.

De voorzitter van de commissie,
Ypma

De adjunct-griffier van de commissie,
Verstraten

De leden van de VVD-fractie vragen om de bevestiging dat de voorgestelde indexering van -0,03% leidt tot lagere boetes.

Ik kan dit bevestigen. De indexering heeft niet tot gevolg dat alle boetebedragen worden verlaagd, maar leidt ertoe dat een aantal boetes die zien op overschrijding van de maximumsnelheid met 1 euro omlaag gaan (zie tabel op blz. 3 van de nota van toelichting bij het ontwerpbesluit, bijlage bij Kamerstuk 29 398, nr. 531). De procentuele indexering van de Wahv-boetes is toegepast op de niet afgeronde bedragen die de voorgaande aanpassingen van de tarieven hebben opgeleverd. Dit betekent dat de onderhavige verhoging kan zijn toegepast op een bedrag van € 123,40 (willekeurig gekozen) en niet op het afgeronde bedrag dat in de laatst gepubliceerde bijlage is neergelegd (in het voorbeeld € 120,-). De aldus verhoogde bedragen worden naar beneden afgerond op een veelvoud van € 5,- bij geldsommen tot € 100,- en op een veelvoud van € 10,- bij geldsommen vanaf € 100,-. Specifiek voor de gedragingen die zien op overschrijding van de maximumsnelheid is – op grond van de uitvoering die is gegeven aan de motie Oplaat c.s. om de boetes progressief te laten stijgen per te snel gereden kilometer per uur (Stb. 2005, nr. 555) – het tarief naar beneden afgerond op een veelvoud van € 1,-.

De leden van de VVD-fractie vragen of inzichtelijk kan worden gemaakt hoe dit komt en hoe zich dat verhoudt tot eerdere kostenstijgingen.

Het percentage van -0,03% is gebaseerd op de ontwikkeling van de consumentenprijsindex (CPI) in de periode van 1 juni 2015 tot 1 juni 2016. Voor het vaststellen van het percentage is het verschil genomen tussen de CPI op 1 juni 2015 en de CPI op 1 juni 2016. In de afgelopen jaren is dezelfde systematiek gehanteerd en is de CPI in de maand juni steeds als uitgangspunt genomen. Toen was er sprake van een stijging. Dit jaar is er sprake van een daling.

De leden van de VVD-fractie geven aan dat het thans zo is geregeld dat de organisatie van het Centraal Justitieel Incassobureau (CJIB) wordt gefinancierd vanuit de administratiekosten die bovenop de boetes worden geïnd. In dat kader vragen de leden hoe wordt voorkomen dat te gemakkelijk zaken onder de noemer «kostendekkend» kunnen worden geschaard waardoor de administratiekosten oplopen en of de Minister een toelichting kan geven op de wijze waarop de kostendekkendheid van de tarieven van het CJIB is vormgegeven.

De «kostendekkendheid» betreft de mate waarin de kosten die het CJIB maakt, worden opgenomen in het tarief administratiekostenvergoeding, dat aan de burger in rekening wordt gebracht indien hij/zij een geldelijke sanctie (Wahv-zaken, OM-afdoeningen en boetevonnissen) opgelegd heeft gekregen. Met de Regeling van de Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie van 19 oktober 2015 tot wijziging van de Regeling vaststelling administratiekosten 2012 (Stcrt. 2015, nr. 37447) is exact vastgelegd welke kosten in dit tarief mogen worden opgenomen; uitsluitend de directe en indirecte kosten die betrekking hebben op het proces van de inning van geldelijke sancties. Hieruit vloeit voort dat er in het tarief geen kosten worden doorberekend die betrekking hebben op andere processen van het CJIB dan die voortkomen uit het inningsproces van geldelijke sancties.

De genoemde leden vinden het van groot belang dat zicht bestaat op de kosten voor de organisatie en dat deze niet onnodig hoog oplopen. In het kader vragen de leden welke prikkel er is voor het CJIB om deze kosten zo laag mogelijk te houden of daar afspraken met het CJIB over zijn gemaakt en zo ja, welke.

Zoals hierboven vermeld, zijn de kosten die in het tarief opgenomen mogen worden, scherp begrensd. Voor de financiering van de inning van geldelijke sancties bestaan er, afgezien van een zeer beperkt budget voor projectmatig te financieren beleidsinitiatieven, naast de ontvangsten administratiekostenvergoeding geen andere bronnen. Om die reden wordt de ontwikkeling van de kostprijzen van de geldelijke sancties scherp gemonitord.

Ten slotte vragen de leden van de VVD-fractie of reeds genomen maatregelen inzake de gijzelingsprocedure zullen leiden tot hogere lasten voor het CJIB.

Sinds 1 januari 2016 bedraagt het tarief administratiekostenvergoeding € 9,-. Dit tarief is de uitkomst van de voor 2016 begrote directe en indirecte inningskosten van geldelijke sancties gedeeld door het geraamde aantal (geïnde) geldelijke sancties. In de berekening van het tarief is rekening gehouden met de reeds genomen maatregelen inzake de gijzelingsprocedure en de thans voorziene hogere lasten daarvan voor het CJIB. Bij toekomstige aanpassingen van het tarief, naar boven, of naar beneden, worden steeds alle kostenontwikkelingen binnen het totale inningsproces, inclusief die van de fase van gijzeling, betrokken.

Graag verneem ik de reactie van de vaste commissie voor Veiligheid en Justitie op het bovenstaande, opdat ik mede namens de Minister van Infrastructuur en Milieu op korte termijn het ontwerpbesluit met de bijbehorende nota van toelichting kan aanbieden aan de Koning, met het verzoek het ontwerp met spoed aan de Afdeling advisering van de Raad van State ter advisering voor te leggen.