

Vergaderjaar 2019–2020

35 300 VI

Vaststelling van de begrotingsstaten van het Ministerie van Justitie en Veiligheid (VI) voor het jaar 2020

O

VERSLAG VAN EEN SCHRIFTELIJK OVERLEG

Vastgesteld 9 maart 2020

De leden van de vaste commissie voor Justitie en Veiligheid¹ hebben kennisgenomen van de brief van de Minister voor Rechtsbescherming van 20 januari 2020¹ waarbij hij de Kamer informeert over het vervolg van het wetgevingstraject betreffende mediation.

Naar aanleiding hiervan hebben zij de Minister op 5 maart 2020 een brief gestuurd.

De Minister heeft op 9 maart 2020 gereageerd.

De commissie brengt bijgaand verslag uit van het gevoerde schriftelijk overleg.

De griffier van de vaste commissie voor Justitie en Veiligheid,
De Boer

¹ Samenstelling:

Backer (D66), De Boer (GL) (*voorzitter*), Van Dijk (SGP), Van Hattem (PVV), Nooren (PvdA), Rombouts (CDA), Bikker (CU), Baay-Timmerman (50PLUS), Adriaansens (VVD), arbouw (VVD), Bezaan (PVV), De Blécourt-Wouterse (VVD), Cliteur (FVD), Dittrich (D66), Doornhof (D66), Gerbrandy (OSF), Janssen (SP), Karimi (GL), Meijer (VVD), Nicolai (PvdD), Otten (Fractie-Otten) (*ondervoorzitter*), Van Pareren (FVD), Recourt (PvdA), Rietkerk (CDA), Veldhoen (GL), Van Wely (FVD).

BRIEF VAN DE VOORZITTER VAN DE VASTE COMMISSIE VOOR JUSTITIE EN VEILIGHEID

Aan de Minister voor Rechtsbescherming

Den Haag, 5 maart 2020

De leden van de vaste commissie voor Justitie en Veiligheid hebben met belangstelling kennisgenomen van uw brief van 20 januari 2020¹ waarbij u de Kamer informeert over het vervolg van het wetgevingstraject betreffende mediation.

De leden van de fracties van **GroenLinks**, **D66** en de **PvdA** hebben met instemming kennisgenomen van het voornemen van de regering om te komen tot wetgeving op het gebied van mediation. Zij stellen in afwachting van het definitieve wetsvoorstel nu vast gezamenlijk de vraag, waarbij de fractieleden van **50PLUS** zich graag aansluiten, of onderstaande drie onderwerpen kunnen worden betrokken bij de totstandkoming van het wetsvoorstel en/of de hierop betrekking hebbende memorie van toelichting. In het geval het antwoord op de vraag negatief luidt, verzoeken zij u toe te lichten waarom.

De drie onderwerpen zijn:

1. Het betrekken van de wetgeving van Italië en Griekenland op het gebied van mediation als voorliggende voorziening en de ervaringen die hiermee zijn opgedaan;
2. Een toelichting op het voornemen om niet te volstaan met het register, dan wel de registers van de MfN2 en/of de ADR3, maar hier een extra (wettelijke) erkenning aan te koppelen;
3. In kernwaarden die het wetsvoorstel zal bevatten, op te nemen dat de mediator opereert onafhankelijk van de overheid (en dus ook van politie en Openbaar Ministerie).

De voornoemde leden zijn u zeer erkentelijk als u kunt bevestigen dat genoemde onderwerpen betrokken worden bij de totstandkoming van het wetsvoorstel en/of de memorie van toelichting.

De voorzitter van de vaste commissie voor Justitie en Veiligheid,
M.M. de Boer

BRIEF VAN DE MINISTER VOOR RECHTSBESCHERMING

Aan de Voorzitter van de Eerste Kamer der Staten-Generaal

Den Haag, 9 maart 2020

In reactie op mijn brief van 20 januari 2020 over het vervolg van het wetgevingstraject betreffende mediation (Kamerstukken I 2019/20, 35 300 VI, M) hebben de leden van de fracties van GroenLinks, D66, en de PvdA bij brief van 5 maart 2020 (uw kenmerk: 166077.01u) een vraag gesteld in afwachting van het wetsvoorstel. De fractieleden van 50PLUS hebben zich bij deze vraag aangesloten.

De vraag die wordt gesteld is, of drie door deze leden genoemde onderwerpen bij de totstandkoming van het wetsvoorstel en/of de hierop betrekking hebbende memorie van toelichting kunnen worden betrokken. Hierbij bevestig ik dat aan de door uw leden genoemde onderwerpen aandacht zal worden besteed in het wetsvoorstel danwel de memorie van toelichting.

De Minister voor Rechtsbescherming,
S. Dekker