



Eerste Kamer der Staten-Generaal

Staatssecretaris van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
De heer drs. R.W. Knops
Postbus 20011
2500 EA Den Haag

Binnenhof 22
postbus 20017
2500 EA Den Haag

telefoon 070-312 92 00
fax 070-312 93 90

e-mail postbus@eerstekamer.nl
internet www.eerstekamer.nl

datum 16 juli 2021

betreft Voorstel voor een verordening inzake Europese digitale identiteit COM(2021)281

ons kenmerk 169610.01u

Geachte heer Knops,

De vaste commissie voor Binnenlandse Zaken en de Hoge Colleges van Staat / Algemene Zaken en Huis van de Koning heeft, naar aanleiding van het Voorstel voor een verordening inzake Europese digitale identiteit COM(2021)281, haar leden gelegenheid gegeven tot het stellen van vragen. De leden van de fracties van GroenLinks en PvdA hebben van de geboden mogelijkheid gebruikgemaakt.

De leden van de **GroenLinks**-fractie hebben met belangstelling kennisgenomen van het voorstel van de Europese Commissie en de appreciatie van de regering. De leden ondersteunen het initiatief om te komen met een EU-breed DigiD en zijn tevreden dat er middels dit voorstel een overheidsstructuur komt om jezelf in heel de EU online te kunnen legitimeren.

De leden van de **PvdA**-fractie hebben kennisgenomen van het Voorstel voor een verordening inzake Europese digitale identiteit COM(2021)281 en van de kabinetsreactie opgenomen in het BNC-fiche. Zij hebben enkele vragen. De leden van de **50PLUS**-fractie sluiten zich aan bij de door de leden van de PvdA-fractie gestelde vragen.

Vragen en opmerkingen van de leden van de GroenLinks-fractie

Voor de leden van de GroenLinks-fractie is het van groot belang dat private dienstverleners nu geen extra mogelijkheid krijgen om online overal deze digitale identiteit op te vragen waar dat voorheen nog niet kon. Hoe beoordeelt u het risico dat private dienstverleners dit gaan doen op plaatsen waar in de offline wereld dit niet noodzakelijk wordt geacht? Hoe beoordeelt u de mate van bescherming van de privacy middels de hoogste standaarden voor cybersecurity?

De leden van de GroenLinks-fractie hebben een positieve grondhouding aangaande dit voorstel in tegenstelling tot hun grondhouding ten aanzien van de voorstellen voor de Wet digitale overheid. De voorstellen Wet digitale overheid, waarvan de eerste tranche momenteel aanhangig is in de Eerste Kamer, is het beoogde fundament voor regulering en doorontwikkeling van het eID-stelsel. Op welke onderdelen moeten de voorstellen van de Wet digitale overheid eventueel worden



datum 16 juli 2021

ons kenmerk 169610.01u

blad 2

aangepast, zodat deze in lijn zijn met het Europese voorstel? Ziet u onderdelen van in de huidige wetsvoorstellen die conflicteren met (de keuzes die zijn gemaakt binnen) het Europese voorstel? Kunt u aangeven welke keuzes u maakt in de Wet digitale overheid die verschillen van de keuzes uit Europese voorstel? Kunt u hierbij specifiek ingaan op de keuze voor het toelaten van private aanbieders en de verantwoordelijkheden die deze private aanbieders hebben?

U bent voornemens om in de tweede tranche van de Wet digitale overheid de grondslag te verankeren voor het delen van gegevens in combinatie met een digitale bronidentiteit (voor de wallet waaraan 'attributen', zoals kwalificaties en bevoegdheden, gekoppeld kunnen worden). In het BNC-fiche bij het Europese voorstel staat dat nationale uitvoeringsregelgeving nodig is vanwege de brede werkingssfeer van het voorstel. Welke aanpassingen, die digitale transacties met nationale eID-middelen in het private domein mogelijk moeten maken, betreft het? Welke verschillen bestaan er tussen de eerste tranche van de Wet digitale overheid en de tweede inzake gegevensuitwisseling onder regie van de burger? Op welke wijze worden maatregelen inzake inzage, correctie, bescherming van gebruikers, certificering, elektronische archivering, toezicht en handhaving aangepast?

Hoe beoordeelt u de keus van de Europese Commissie om veel ruimte te laten aan lidstaten voor de ontwikkeling en benutting van de digitale identiteiten? Bent u het eens met de leden van de GroenLinks-fractie dat als alle lidstaten een andere infrastructuur kiezen, deze niet of nauwelijks met elkaar zullen functioneren c.q. communiceren op de hoogste beveiligingsniveaus? Bent u van mening dat commerciële benutting van de digitale identiteiten inzake gebruikersgedrag niet mag? Anders gezegd, dat meta-informatie over het gebruik dus nooit commercieel benut mag worden. Hoe verhoudt het antwoord op de voorgaande vraag zich tot het verschil tussen het Europese voorstel en de voorstellen van de Wet digitale overheid? Kunt u aangeven wat onder commerciële activiteiten wordt verstaan? Kunt u verzekeren dat er op geen enkele wijze iets met de persoonlijke inlogdata gedaan kan worden?

De leden van GroenLinks-fractie zien de digitale identiteit die nu Europees wordt vormgegeven als het ware als een oprit naar de digitale snelweg, in dit geval de infrastructuur. In de optiek van de leden is het kwetsbaar als iedere oprit en snelweg van verschillende design is en er een andere controleur aanwezig is. Hoe beoordeelt u dit?

Als laatste zouden deze leden graag een appreciatie ontvangen van u van de keuze van Duitsland inzake de digitale identiteit. Hoe verhoudt zich de Duitse structuur ten opzichte van het Europese voorstel en ten aanzien van de voorstellen van de Wet digitale overheid? En dan zijn de aan het woord zijnde leden met name benieuwd naar een specifieke duiding van de verschillen.

Vragen en opmerkingen van de leden van de PvdA-fractie

De leden van de PvdA-fractie vragen hoe het onderhavige Europese voorstel voor een kader voor een Europese identiteit, zich precies verhoudt tot de voorstellen van de Wet digitale overheid, waarvan de eerste tranche momenteel in behandeling is in de Eerste Kamer. Kunnen de voorziene wettelijke verankering van privacy by design, het verhandelverbod van gegevens en open source in de Wet digitale overheid in stand blijven wanneer het Europese voorstel van kracht zou worden? Staat het Europese voorstel toe dat de Nederlandse (digitale) overheid uitsluitend gebruik maakt van decentrale opslag van gegevens?



datum 16 juli 2021

ons kenmerk 169610.01u

blad 3

In het BNC-fiche staat het volgende geschreven: 'Het kabinet streeft ernaar onder de Wet Digitale Overheid een regiem van open toelating te introduceren, waarbij marktwerking wordt ingezet binnen de kaders voor veilige en betrouwbare digitale interactie.'¹ Staat het Europese voorstel toe dat nationale wetgeving over de digitale overheid (de Wet digitale overheid) ook zonder marktpartijen wordt vormgegeven? Kunt u gedetailleerd uiteenzetten wat volgens u de genoemde 'kaders voor veilige en betrouwbare digitale interactie' inhouden? Vallen daar privacy by design, het verhandelverbod van gegevens, open source, en decentrale opslag onder? Hebt u dit ook aan de Europese Commissie meegedeeld?

De commissie voor Binnenlandse Zaken en de Hoge Colleges van Staat / Algemene Zaken en Huis van de Koning ziet met belangstelling uit naar uw reactie en ontvangt deze graag voor 8 september 2021 zodat de reactie kan worden meegenomen in een eventueel subsidiariteitsbezwaar.

Hoogachtend,

mr. B.O. Dittrich

Voorzitter van de vaste commissie voor Binnenlandse Zaken en de Hoge Colleges van Staat / Algemene Zaken en Huis der Koning

¹ Kamerstukken I 2020/21, 35885, A, p. 7.