

# **Herijking stelsel compensatie slachtoffers van een strafbaar feit**

## Advies stuurgroep SCS aan de minister voor Rechtsbescherming

### 8 december 2022

Samenstelling stuurgroep SCS:  
JenV/ DGSenB (voorzitter), SGM, OM, SHN, CJIB, RvdR, JenV/SB,  
programma SCS

#### **Aanleiding**

Signalen over onevenwichtigheden en mogelijk onrechtvaardige uitkomsten van het huidige stelsel van schadevergoedingen en tegemoetkomingen voor slachtoffers van een strafbaar feit, en zorgen over de kosten daarvan, vormden voor uw ambtsvoorganger aanleiding om een tijdelijk adviescollege in te stellen. De commissie-Donner (verder: commissie) bracht april 2021 haar advies *Op verhaal komen: naar een afgewogen, consistent en betaalbaar stelsel voor compensatie van slachtoffers van een strafbaar feit* uit, met in totaal 21 voorstellen.

Deze notitie betreft het advies van de stuurgroep Stelsel compensatie slachtoffers van een strafbaar feit (SCS) naar aanleiding van genoemd advies van deze commissie.

#### **1 Hoofdpijnen van het advies van de stuurgroep SCS**

De stuurgroep adviseert om aan drie voorstellen van de commissie (nog) geen uitvoering te geven en de overige voorstellen uit te voeren zoals door de betrokken organisaties is uitgewerkt, inclusief de nog uit te werken schadevergoedingskamer en daarmee samenhangende voorstellen (par. 4). De uitwerking van voorstellen wijkt op enkele (princiële) punten af van het advies van de commissie (par. 7).

De betrokken organisaties achten de geselecteerde voorstellen uitvoerbaar onder de algemene voorwaarden dat tijdig de benodigde personele capaciteit en financiële middelen beschikbaar zijn en er voldoende tijd en ruimte is om de inwerkingtreding voor te bereiden (par. 6).

Voor zover (volledige) financiële dekking niet haalbaar is, adviseert de stuurgroep prioritering en indien nodig fasering op basis van de criteria (1) impact op slachtoffers en (2) uitvoerbaarheid van de voorstellen voor de betrokken organisaties, d.w.z. op wat organisaties aan kunnen, het moment van inwerkingtreding en de beschikbaarheid van middelen.

#### **2 Kern van het advies van de commissie-Donner**

De commissie acht het huidige schadestelsel niet duurzaam vanwege inconsistenties, knelpunten, financiële risico's en onzekerheid. Een afgewogen stelsel laat zich volgens de commissie ontwikkelen door een (soms ingrijpende) aanpassing van bestaande voorzieningen en regelingen. De commissie onderscheidt drie rechtvaardigingsgronden voor beleid, die door uw ambtsvoorganger zijn onderschreven:

- A. Er is grond voor (algemeen) beleid als slachtoffers bij toegang of gebruik van algemene voorzieningen belemmeringen of nadelen ondervinden vanwege hun slachtofferschap van een strafbaar feit;
- B. Er is grond voor bijzonder beleid (voor bepaalde doelgroepen) als de aard en ernst van een opzettelijk gepleegd, op de persoon gericht misdrijf en de ernst van de gevolgen daarvan, maken dat van slachtoffers in redelijkheid niet te verwachten is dat zij zich geheel op eigen kracht herstellen. Dit berust op de uitgangspunten van solidariteit, erkenning en weer op weg helpen;
- C. Er is grond voor (algemeen) beleid ter ondersteuning van slachtoffers bij hun schadeverhaal op de dader via het strafproces. Dit berust op het algemene uitgangspunt dat de dader aansprakelijk is voor de schade en op het publieke belang van een goede strafrechtspleging. Dat beleid dient zich zonder onderscheid te richten op *alle* slachtoffers van strafbare feiten binnen het strafproces.

De voorstellen van de commissie zien op vermindering van onevenwichtigheden en knelpunten bij elk van deze typen beleid. Wezenlijk inconsistent noemt de commissie de huidige praktijk van schadeverhaal via het strafproces waardoor de vordering van slachtoffers bij complexe (vaak juist hoge) schade niet-ontvankelijk worden verklaard en slachtoffers op zichzelf aangewezen zijn. In theorie kunnen zij een civiele procedure starten, maar de praktijk wijst uit dat dit niet of

nauwelijks gebeurt, onder andere vanwege het risico dat de dader niet solvabel is. Als een dader (onherroepelijk) wordt veroordeeld tot het vergoeden van de schade van het slachtoffer, ontvangen slachtoffers van ernstige geweld- of zedendelicten (egz) dit na acht maanden als ongelimiteerd voorschot van de staat. Dit is een groot verschil ten opzichte van slachtoffers van andere delicten, of slachtoffers bij wie geen verdachte bekend is. Daarnaast loopt het bestaande bestel volgens de commissie op tegen de grenzen van oude concepten, bijvoorbeeld met betrekking tot geweld, die minder goed aansluiten bij nieuwe vormen van hedendaagse criminaliteit via het internet.

### **3 Uitwerking voorstellen**

Op initiatief van de afdeling Slachtofferbeleid is in het programma SCS samen met de betrokken organisaties gewerkt aan het verkrijgen van inzicht in de wenselijkheid, uitvoerbaarheid en impact van de voorstellen van de commissie. In werkgroepen zijn de voorstellen voor zover mogelijk uitgewerkt. Soms gebeurde dit in meerdere varianten en soms in afwijking van de commissie (par. 7). SHN, SGM, OM, ZM, CJIB, politie en DRB/ RvR hebben vervolgens uitvoeringsanalyses opgesteld; de NOvA, 3RO en DJI hebben als agendalid geparticipeerd.

De aanpak is gebaseerd op de richtlijnen van het IAK, het Integraal afwegingskader voor beleid en regelgeving. Het rapport met beschrijving van de uitgewerkte voorstellen en hun impact is als (separate) bijlage toegevoegd.

Het algemene beeld is dat de door de commissie geschetste knelpunten in de uitvoeringspraktijk worden herkend en dat betrokken organisaties de voorstellen van de commissie wenselijk en in beginsel uitvoerbaar achten. Het schadeverhaal van slachtoffers via het strafproces, en met name het gegeven dat twee derde deel van de schadevorderingen van slachtoffers in het strafproces thans geheel of gedeeltelijk niet-ontvankelijk wordt verklaard, wordt (ook) door deze organisaties als belangrijk knelpunt gezien.

Voor de uitwerking en impactbepaling van deels hiermee samenhangende voorstellen blijkt echter meer tijd nodig. Zo vergt de uitwerking van een schadevergoedingskamer (C.1.4) fundamentele doordenking van ofwel inbedding in het strafproces – zoals de commissie in aansluiting op het wetsvoorstel Modernisering Sv adviseert - ofwel in het civiele recht – zoals Rechtspraak en OM bepleiten. De daarmee samenhangende voorstellen – het waarborgen van equality of arms (C.1.5) en aanpassen van het procesreglement (C.1.6) – kunnen om die reden ook pas later concreet worden ingevuld. Tot slot is bij ZM en OM verdere data-analyse, inventarisatie van mogelijkheden tot kwaliteitsverbetering en beperking van aanlever- en doorlooptijden nodig om een haalbare termijn te noemen voor het sneller uitkeren van een voorschot door het CJIB (C.2.2) en de impact daarvan kan worden ingeschat.

### **4 Weging voorstellen**

Prioritering van voorstellen in de zin van een rangorde daarin aanbrengen is lastig, omdat de voorstellen gezamenlijk op verschillende wijzen bijdragen aan een evenwichtig(er) stelsel. Voorkomen moet worden dat het advies van de commissie uit elkaar wordt getrokken door er elementen uit te lichten. Voor zover vanwege ontbrekende financiële dekking prioritering nodig is, adviseert de stuurgroep het accent te leggen op voorstellen met de meeste impact op slachtoffers en rekening te houden met de uitvoerbaarheid en veranderkracht van organisaties. Bij impact op slachtoffers kan het zowel gaan om de kwantitatieve impact (het aantal slachtoffers waarop het voorstel impact heeft) als de kwalitatieve impact (het type verbetering). Het is niet mogelijk om te prioriteren tussen deze twee typen impact.

De stuurgroep acht verbetering van de behandeling van de vordering benadeelde partij in het strafproces essentieel. Zij adviseert om aansluitend op het (uitgewerkte) voorstel tot standaardiseren van deze behandeling (C.1.1/ C.1.3), ook de voorstellen inzake een schadevergoedingskamer, equality of arms en het procesreglement in het oog te houden en te waarborgen, al is de financiële impact daarvan nog niet bekend. Verbetering van de behandeling van de vordering benadeelde partij acht de stuurgroep alleen zinvol als de materiële impact via de voorschotregeling voor slachtoffers wordt gewaarborgd.

De stuurgroep adviseert om géén uitvoering te geven aan de volgende voorstellen:

- Bij de beoordeling van een aanvraag bij het SGM geen eigen aandeel toe te rekenen aan nabestaanden, tenzij duidelijk is dat ze zelf betrokken zijn geweest bij het misdrijf of vooraf kennis daarvan (moeten) hebben gehad (B.7), vanwege principiële bezwaren (par. 7) en problemen die het SGM bij de uitvoering voorziet;
- Verruimen van het opleggen van een verplichte bijdrage aan het Schadefonds Gewelddismisdrijven/ andere slachtofferorganisatie (C.1.2), vanwege de kosten-batenverhouding en de indirecte impact op slachtoffers;
- Intensiveren van conservatoir beslag (C.1.7), vanwege de kosten-batenverhouding, uitgaande van de condities en aannames bij de huidige uitwerking van dit voorstel. Gelet op de potentiële impact voor (bepaalde) slachtoffers adviseert de stuurgroep de mogelijkheid van een meer gerichte uitwerking en pilot nader te onderzoeken (par. 5).

Voorts adviseert de stuurgroep:

- (Pas) uitvoering te geven aan het voorstel voor een rechterlijke toets bij gijzeling (C.1.8) als de capaciteit bij OM en ZM op orde is. Dit vanwege het capaciteitsbeslag op de organisaties en het ontbreken van belang voor slachtoffers;
- (Pas) bij duidelijkheid over de schadevergoedingskamer opnieuw te overwegen om bij de voorschotregeling een plafond in te stellen, in plaats van de thans voor egz-slachtoffers geldende ongelimiteerde garantstelling. Vanuit het oogpunt van beheersbaarheid van de kosten kan een plafond wenselijk zijn. Voor zover aan de orde, wordt gedacht aan een plafond ter hoogte van 1 mln. euro. SHN is geen voorstander van een plafond. Genoemd bedrag sluit aan bij de maximaal verzekerde som bij particuliere aansprakelijkheidsverzekeringen. De mate waarin een dergelijk plafond het risico afdekt, is op basis van historische gegevens zeer beperkt. Omdat bij invoering van een schadevergoedingskamer mogelijk hogere bedragen worden toegewezen, kan dit in de toekomst anders zijn.

Besluitvorming over en financiële dekking van een mogelijke verruiming van de reikwijdte van het SGM met schuldverkrachting en –aanranding (B.1 V1) en met aanstootgevende handelingen (B.1 V2) naar aanleiding van de Wsm (Wet seksuele misdrijven) vindt plaats in het kader van de Wsm. Wat betreft de door SGM en SHN bepleite verruiming met de delicten schuldverkrachting- en aanranding, constateert Slachtofferbeleid dat dit haaks staat op het advies van de commissie (par. 7). Het SGM geeft met betrekking tot aanstootgevende handelingen aan dat het niet hun voorkeur heeft dit aan de reikwijdte toe te voegen en dat, voor zover wel aan de orde, het aantonen van ernstig letsel vereist zou moeten zijn.

In de volgende paragrafen wordt aangegeven wat deze uitwerking en weging van voorstellen betekent voor slachtoffers, organisaties (uitvoerbaarheid) en financiën, en bij welke voorstellen wordt afgeweken van het advies van de commissie.

## **5 Impact op slachtoffers**

De uitgewerkte voorstellen leiden tot (soms substantiële) verbeteringen voor slachtoffers, met name voor slachtoffers van ernstige gewelds- en zedenmisdrijven. De stuurgroep acht de nadruk op verbetering voor deze groep slachtoffers in de huidige tijdgeest gerechtvaardigd.

Voor slachtoffers van overige misdrijven met hoge schadebedragen blijft de voorschotregeling gemaximeerd op € 5.000. Dit heeft tot gevolg dat een schadevergoedingskamer voor hen praktisch gesproken niet van betekenis is. Met het oog op het belang van deze slachtoffers - in het bijzonder oplichting, fraude, afpersing en mogelijk verduistering - adviseert de stuurgroep de mogelijkheden na te gaan van een pilot om te onderzoeken of het vaker leggen van conservatoir beslag ten gunste van deze slachtoffers mogelijk is en tot welke resultaten (kosten/baten) dit leidt.

Bijlage 1 geeft een overzicht van de verwachte impact van de voorstellen op slachtoffers.

## **6 Uitvoerbaarheid: gefaseerde implementatie**

Het geheel betreft een ambitieus pakket verbetervoorstellen, zeker wanneer daar ook de voorstellen tot een schadevergoedingskamer en het waarborgen van equality of arms bij worden betrokken. Dit terwijl organisaties in de strafrechtketen vanwege diverse verandertrajecten en

capaciteitstekorten al onder grote druk staan.

De stuurgroep heeft gekeken naar uitvoerbaarheid en het moment van invoering, en daarbij ook het tijdpad van wetgevingstraject Modernisering Sv en de afspraak voor een beleidsluwe periode meegewogen.<sup>1</sup> Omdat een aantal voorstellen een beperkt deel van de keten raken, kunnen deze eerder worden geïmplementeerd. Maatregelen die de keten breder raken, hebben 2026 als beoogd jaar van inwerkingtreding, volgend op Modernisering Sv.<sup>2</sup> Er wordt gewacht op afronding van Modernisering Sv voordat wordt gestart met het wetstraject voor een schadevergoedingskamer. Voor andere voorstellen is geen wetgeving of enkel aanpassing van ministeriële regelgeving nodig en kunnen eerder resultaten worden geboekt.

De betrokken organisaties - SGM, SHN, OM, CJIB, Rechtspraak - hebben desgevraagd aangegeven de voor hun organisatie genoemde voorstellen realiseerbaar te vinden, onder de algemene voorwaarden dat tijdig de benodigde personele capaciteit en financiële middelen beschikbaar zijn en er voldoende tijd en ruimte is om de inwerkingtreding voor te bereiden. Voor zover voorstellen doorwerken bij meerdere organisaties in de strafrechtketen, wordt het van belang geacht om voor opvolging daarvan afspraken te maken over monitoring en KPI's. Bijlage 1 geeft een overzicht van de aandachtspunten i.v.m. uitvoerbaarheid en inwerkingtreding.

Tijdpad voor de beoogde inwerkingtreding, naar door de commissie onderscheiden typen beleid (par. 2):

<b>2023</b>	Kabinetsstandpunt (inclusief financiële dekking), parlementaire behandeling, voorbereiding implementatie	
<b>2024<sup>3</sup></b>	A B	Verbeteren informatieverstrekking en stimuleren lotgenotencontact SHN Diverse verruimingen van reikwijdte en hoogte van tegemoetkomingen SGM (m.u.v. pilot nabestaanden slachtoffers geweldsmisdrijven in EU)
<b>2025</b>	B C C	Pilot SGM tegemoetkomingen voor nabestaanden van slachtoffers van geweldsmisdrijven in de EU Via schadevergoedingsmaatregel innen van de kosten rechtsbijstand door CJIB (onder voorbehoud van inpassing in lopend wetgevingstraject) Verruiming van reikwijdte van ongemaximeerde voorschotregeling (egz-plus)
<b>Vanaf 2026</b>	C	Verbeteringen schadeverhaal via strafproces, gerelateerd aan Modernisering Sv

## 7 Donner tenzij

Op onderdelen wijkt de uitwerking substantieel af van de voorstellen van de commissie. Anders dan de commissie voorstelt, adviseert de stuurgroep SCS namelijk:

- a) In de voorschotregeling wel te differentiëren tussen slachtoffers van strafbare feiten en de hoogte van het voorschot (de garantstelling) maar dit voorschot niet af te stemmen op wat inbaar is bij de dader. Dit zou in bepaalde gevallen een aanzienlijke versobering opleveren voor slachtoffers van ernstige gewelds- en zedenmisdrijven. Het relateren van de hoogte van uitkeringen aan slachtoffers aan inningsresultaten van een uitvoeringsorganisatie achten CJIB, SGM en SHN onwenselijk, mede omdat de resultaten afhankelijk zijn van (maatschappelijke) ontwikkelingen in de tenuitvoerlegging en vanwege complexiteit in de uitvoering.

De stuurgroep adviseert daarom de bestaande onbeperkte garantstelling bij egz-misdrijven te handhaven, met uitbreiding van enkele delicten (tot 'egz-plus') om schrijnende

<sup>1</sup> Kamerstuk 29 279 Nr. 738.

<sup>2</sup> Indien de planning van Modernisering Sv verschuift, zal de inwerkingtreding van de voorstellen die gepland zijn in 2026 en de keten breder raken, mee schuiven.

<sup>3</sup> Het moment van inwerkingtreding in 2024 hangt af van moment besluitvorming.

gevallen in de huidige praktijk te ondervangen. Dat betekent dat het voorschot voor slachtoffers van overige misdrijven gemaximeerd blijft op € 5.000.

- b) Een mogelijke verruiming van de reikwijdte van het SGM met *schuldaanranding en schuldverkrachting* (B.1 variant 1) in verband met introductie van deze nieuwe delicten in de Wsm. De commissie adviseert om de reikwijdte van het SGM beperkt te houden tot opzettelijke delicten, maar had daarbij geen kennis van de Wsm en de daarin geïntroduceerde strafbare feiten. SGM en SHN adviseren bij deze delicten van het advies van de commissie af te wijken. Behalve op uitvoeringsproblemen bij zaken die niet tot vervolging leiden wijzen zij op de wenselijkheid om dergelijke slachtoffers een tegemoetkoming te bieden, mede omdat het subtiele verschil niet valt uit te leggen waarom slachtoffers van deze delicten niet aanmerking zouden komen voor een tegemoetkoming.
- c) De huidige praktijk van toerekenen van eigen aandeel van slachtoffers aan nabestaanden te handhaven. De commissie, hierin gesteund door SHN, vindt dat toerekening van een eigen aandeel van het primaire slachtoffer aan nabestaanden zich niet goed verhoudt tot de ratio en strekking van een tegemoetkoming door het SGM: solidariteit, erkenning en weer op weg helpen. Vanuit SGM is beargumenteerd dat het voorstel van de commissie niet bijdraagt aan consistentie in het stelsel, omdat dit niet in lijn is met het civiele recht. SGM wijst daarnaast op uitvoeringsproblematiek en risico's in de beeldvorming waardoor de solidariteitsgedachte onder druk kan komen te staan.

## 8 Financieel beeld

Bijlage 2 geeft een overzicht van het beoogde jaar van inwerkingtreding, of aanpassing van wet- of regelgeving daarvoor is vereist is en de kosten per voorstel. Het betreft globale schattingen op basis van uitvoeringsanalyses. In een later stadium (fase 2 van het programma, d.w.z. na politieke besluitvorming) volgt een nauwkeuriger inschatting op basis van uitvoeringstoetsen. Op grond van de huidige ramingen leiden de door de stuurgroep geselecteerde voorstellen tot de volgende kostenontwikkeling (2023 t/m 2027):

Financiële impact*		2023	2024	2025	2026	2027
A	Bevorderen toegang algemene voorzieningen					
	Apparaatskosten	€ 707.016	€ 541.376	€ 661.376	€ 576.376	€ 526.376
B	Beleid voor bepaalde slachtoffers (SGM)					
	Apparaatskosten**	€ 266.500	€ 2.896.352	€ 2.916.352	€ 2.995.752	€ 3.250.512
	Uitkeringen slachtoffers**		€ 34.158.000	€ 34.568.000	€ 33.368.000	€ 34.070.000
	Effect op rechtsbijstand		€ 2.468.490	€ 2.468.490	€ 2.468.490	€ 2.468.490
	Baten				€ 740.000	€ 740.000
C	Schadeverhaal via strafproces					
	Apparaatskosten	€ 135.000	€ 1.002.000	€ 489.000	€ 937.000	€ 937.000
	Uitkeringen slachtoffers				€ 500.000	€ 30.500.000
	Baten			€ -	€ -	€ -
	Aanpassen voorschotregeling					
	Apparaatskosten	€ -	€ 162.500	€ 162.000	€ 162.000	€ 162.000
	Uitkeringen slachtoffers	€ -	€ -	€ 900.000	€ 900.000	€ 900.000
	<b>Totale kosten*</b>	<b>€ 1.108.516</b>	<b>€ 41.228.718</b>	<b>€ 42.165.218</b>	<b>€ 42.647.618</b>	<b>€ 73.554.378</b>
	* Exclusief voorstellen C.1.8, C.1.7, C.1.2, B.7					
	** Excl. B.1V1, B.1V2B n.a.v. Wsm					

### Onzekerheden en risico's

Bij dit kostenplaatje wordt opgemerkt dat nog geen rekening is gehouden met:

- Apparaatskosten van enkele voorstellen, zoals in par. 3 toegelicht (schadevergoedingskamer, equality of arms, procesreglement, versnellen uitkering voorschot). Betreffende bedragen zijn omwille van deze onvolledigheid lichtgrijs gemarkeerd.
- Onzekerheden in de instroom. Met name SGM heeft bij de inschatting van de financiële effecten benadrukt dat deze is gebaseerd op aannames, en dat dit een conservatieve schatting betreft. SGM is uitgegaan van 2021 maar ziet in 2022 een sterke toename van de instroom. Dat is nu niet in de cijfers verwerkt. Dat geldt met name voor de actualiteit en

maatschappelijke aandacht op het gebied van zeden. Het is niet zeker of deze tendensen blijvend zijn.

- Samenhang tussen voorstellen - i.c. het verrekenen van tegemoetkomingen van het SGM in de voorschotten die het CJIB uitkeert. Vanwege de te verwachten hogere instroom in verband met standaardiseren van de behandeling vordering benadeelde partij (C.1.1) zijn hogere kosten geraamd voor de voorschotregeling, die deels verrekend zullen worden met tegemoetkomingen die door SGM worden verstrekt. De omvang van dit effect is niet op korte termijn te ramen.
- Mogelijke inverdieneffecten in verband met het in samenhang kunnen oppakken van voorstellen
- Mogelijke financiële risico's i.v.m. overgangsrecht bij uitbreiding van de voorschotregeling naar 'egz-plus' voor oude zaken in die categorie waarin nog niet (volledig) is betaald. In 2011 is een terugwerkende kracht regeling ingevoerd voor zaken voor die tijd.
- Kosten van fase 2 van het programma SCS ter verdere uitwerking voorstellen en voorbereiding van implementatie.

Bijlage 1 – Impact op slachtoffers en aandachtspunten uitvoerbaarheid per voorstel

		Tgv welke slachtoffers (delicten)?	Tgv welke slachtoffers (moet dader in beeld zijn)?	Aantal slachtoffers	Type impact op slachtoffers	(Aanpassing) weggeving vereist?	Melke organisaties betrokken bij uitvoering	Uitvoerbaar (indien volaan aan algemene vandvoorwaarde n)?
<b>A</b>	<b>Toegang algemene voorzieningen</b>							
A.1.1	Informatie toegang algemene voorzieningen							
A.1.1 V1	Voorlichting gidsfunctie SHN	alle	Alle (nee)		dienstverlening	nee	SHN	Ja
A.1.1 V2	Training politie SHN	alle	Alle (nee)		dienstverlening	nee	SHN, politie	Ja
A.1.1 V3	Doorontwikkeling platform helpers + professionals	alle	Alle (nee)		dienstverlening	nee	SHN, derden	Ja
A.1.2	Lotgenotencontact							
A.1.2	Algemene kosten (o.m. lotgenoten coördinator)		Alle (nee)		dienstverlening	nee	SHN	Ja
A.1.2 V1	Uitbreiding doelgroepen	bepaalde delicten	Alle (nee)	10 groepen	ondersteuning	nee	SHN	Ja
A.1.2 V2	Online vormen lotgenotencontact	alle	Alle (nee)	6-10 extra hybride 10 extra webinars	ondersteuning	nee	SHN	Ja
A.1.2 V3	Samenwerking andere lotgenotenorganisaties	alle	Alle (nee)	-	dienstverlening	nee	SHN, lotgenotenorganisaties	Ja
<b>B</b>	<b>Bijzonder beleid, Schadefonds</b>							
B.1	Modernisering geweldscriterium, in samenhang met Wsm							
B.1 V1	Schuldverkrachting- en aanranding (Wsm)	bepaalde zedendelicten	Alle (nee)	57	meer gerechtigden	starten met MR ; op termijn wettelijk aanpassen (art. 3 lid 1 Wsg)	SGM, SHN	Ja
B.1 V2 B	Aanstootgevende handelingen (n.a.v. Wsm) (aantonen)	bepaalde zedendelicten	Alle (nee)	136	meer gerechtigden	starten met MR ; op termijn wettelijk aanpassen (art. 3 lid 1 Wsg)	SGM, SHN	Ja
B.1 V3 B	Online seksueel geweld (aantonen)	bepaalde zedendelicten	Alle (nee)	63	meer gerechtigden	starten met MR; op termijn wettelijk aanpassen (art. 3 lid 1 Wsg)	SGM, SHN	Ja
B.1 V4 A	(Stelselmatig ernstig) psychisch geweld (veronderstellen)	situatie psychisch geweld	Alle (nee)	2811	meer gerechtigden	starten met MR ; op termijn wettelijk aanpassen (art. 3 lid 1 Wsg)	SGM, SHN	Ja
B.2	Handhaven opzetvereiste	gewelddelicten SGM	Alle (nee)			nee	SGM	

		Tgv welke slachtoffers (delicten)?	Tgv welke slachtoffers (moet dader in beeld zijn)?	Aantal slachtoffers	Type impact op slachtoffers	(Aanpassing) wetgeving vereist?	Welke organisaties betrokken bij uitvoering	Uitvoerbaar vinden volaan aan algemene vondvoorwaarde (n)?
B.3	Geweldsmisdrijf in buitenland. Groei-model: EU, met pilot nabestaanden							Ja, hoewel naar verwachting complex voor SGM. Daarom voorstel pilot (V2)
B.3 V1	Geweldsmisdrijf in EU	gewelddelicten SGM gepleegd in EU	Alle (nee)	278	meer gerechtigden	Ja, wijziging Wsg (art. 3 lid 1)	SGM, Schadefonds EU, SHN	Ja, hoewel naar verwachting complex voor SGM. Daarom voorstel pilot (V2)
B.3 V2	Pilot nabestaanden EU	gewelddelicten SGM gepleegd in EU	Alle (nee)	26	meer gerechtigden	MR tbv pilot; bij structurele aanpassing op termijn wijzigen Wsg (art. 3 lid 1)	SGM, Schadefonds EU, SHN	Ja
B.4	Kring gerechtigden SGM in lijn met BW brengen							
B.4 V1	Na evaluatie: kring gerechtigden in lijn brengen met BW	gewelddelicten SGM	Alle (nee)	-74	minder gerechtigden	ja (art. 3 lid 2 Wsg)	SGM, SHN	Ja
B.4 V2	Tot evaluatie: toevoegen stief/pleegrelaties	gewelddelicten SGM	Alle (nee)	46	meer gerechtigden	MR (obv art 19. Wsg)	SGM, SHN	Ja
B.5	Effect verruiming SGM op gefinancierde rechtsbijstand	gewelddelicten SGM	Alle (nee)	1297		N.v.t. (tenzij heroverwegen automatische koppeling Wrb aan reikwijdte SGM)	RvR, SHN	
B.6	N.a.v. B.3: mogelijk hogere tegemoetkoming nabestaanden (uitkeringen ihkv pilot B.3)	gewelddelicten SGM gepleegd in EU	Alle (nee)		hoogte tegemoetkoming	nee	SGM	Ja
B.7	Geen eigen aandeel toerekenen nabestaande, tenzij	gewelddelicten SGM	Alle (nee)	20	aantal gerechtigden	nee	SGM, SHN	SGM voorziet knelpunten, het beschikt niet over benodigde informatie voor beoordeling
B.8	Verhogen bedragen tegemoetkoming							
B.8 V.1	Verhoging a.d.v. maximum naar 40.000	gewelddelicten SGM	Alle (nee)	4812	hoogte tegemoetkoming	MR (Regeling maximumbedragen uitkeringen schadefonds geweldsmisdrijven)	SGM	Ja
B.8 V.2	Verhogen a.d.v. maximum naar 50.000	gewelddelicten SGM	Alle (nee)	4812	hoogte tegemoetkoming	MR (Regeling maximumbedragen uitkeringen schadefonds geweldsmisdrijven)	SGM	Ja
B.9	Bijzondere tegemoetkoming zeer hoge letselschade							

		Tgv welke slachtoffers (delicten)?	Tgv welke slachtoffers (moet dader in beeld zijn)?	Aantal slachtoffers	Type impact op slachtoffers	(Aanpassing) wetgeving vereist?	Welke organisaties betrokken bij uitvoering	Uitvoerbaar (indien volaan aan algemene voorwaarden)?
B.9 V.2	tegemoetkoming 150.000 bij > 300.000 schade	gewelddelicten SGM	Alle (nee)	85	hoogte tegemoetkoming	MR (Regeling maximumbedragen uitkeringen schadefonds geweldsmisdrijven)	SGM, advocatuur, SHN	Ja
B.10	Handhaven verrekenen		Alle (nee)				SGM, CJIB	
B.11	Gefinancierde rechtsbijstand internationale misdrijven	Internationale misdrijven	Ja	2		ja, wijze waarop nog nader te bepalen (aanpassing Wrb/Wsg of beleidsregels RvR)	RvR, advocatuur	
C.1.	Schadeverhaal via strafproces							
C.1.1	Standaardiseren/normeren	alle	Ja	4600 vorderingen bp	meer svm	nee	ZM, OM, advocatuur, SHN, CJIB	Ja
C.1.2	Verruimen opleggen verplichting bijdrage SGM / slachtofferorganisaties	nee	Ja	-	hooguit indirect	ja (vwb opleggen bij onvoorwaardelijke veroordeling)	OM, ZM, CJIB, SGM, SHN	Ja, met aandachtspunten: * Voorzien in dwangmiddel executie * Duidelijk aan welke instelling veroordeelde kan worden verplicht bedrag te storten indien delict niet onder SGM valt * Waarborgen rechtseenheid * Draagvlak binnen Rechtspraak
C.1.3	Strafprocessueel hanteerbaar schadebegrip	alle	Ja	Zie C.1.1	zie C.1.1	Zie C.1.1	ZM, OM, advocatuur, SHN, CJIB	Zie C.1.1
C.1.4	Schadevergoedingskamer	m.n. EGZ-plus	Ja		meer svm	ja	ZM, OM, advocatuur, CJIB, SHN	
C.1.5	Equality of arms	m.n. EGZ-plus	Ja		dienstverlening	Nog niet aan de orde	advocatuur, RvR	
C.1.6	Procesreglement	alle	Ja		indirect	nee	ZM, OM, advocatuur, SHN	
C.1.7	Intensiveren conservatoir beslag	m.n. vermogensdelicten	Ja	1200	hoger en sneller compensatie	nee	SHN, politie, OM, ZM, CJIB	Ja. Vanuit politie wordt aangegeven dat verplichte uitvoeringsnorm nodig is voor sturing op meer cons. beslag
C.1.8	Rechterlijke toets gijzeling	nee	Ja	1560	geen	ja (art. 6:4:20 Sv)	CJIB, OM, ZM	Ja

		Tgv welke slachtoffers (delicten)?	Tgv welke slachtoffers (moet dader in beeld zijn)?	Aantal slachtoffers	Type impact op slachtoffers	(Aanpassing) wetgeving vereist?	Melke organisaties betrokken bij uitvoering	Uitvoerbaar (indien volaan aan algemene voorwaarden?)
C.1.9	Innen kosten rechtsbijstand CJIB	alle	Ja		hoger en sneller compensatie	ja	CJIB, ZM	Ja, met aandachtspunt CJIB: * Onderdeel van schadevergoedingsmaatregel laten vormen zodat het in één moeite geïnd kan worden
C.2	Aanpassen voorschotregeling							
C.2.1	Aanpassen voorschotregeling							
C.2.1 V1	Huidige regeling + EGZ-plus	EGZ-plus	Ja	10-100	meer gerechtigden	Nee. Wel aanpassing AMvB vereist: Besluit tenuitvoerlegging strafrechtelijke beslissingen, art. 4:14 lid 2	CJIB	Ja
C.2.1 V2	Huidige regeling + EGZ-plus met plafond	EGZ-plus	Ja	10-100	meer gerechtigden / gemaximeerde compensatie	Ja, art. 6:4:8 lid 3 Sv / Besluit tenuitvoerlegging strafrechtelijke beslissingen, art. 4:14 lid 2)	CJIB	Ja
C.2.2	Voorschot z.s.m. uitkeren	alle	Ja	14000	sneller	ja (art. 6:4:2 lid 7 Sv)		Nee, eerst probleemanalyse en verbetering uitvoeringspraktijk

Bijlage 2 – Aanpassing wet- of regelgeving, beoogd jaar inwerkingtreding, apparaatskosten en uitkeringen aan slachtoffers (2023 t/m 2027) per voorstel

		(Aanpassing) wetgeving vereist?	Beoogd/verwacht jaar inwerkingtreding	Apparaatskosten 2023	Apparaatskosten 2024	Apparaatskosten 2025	Apparaatskosten 2026	Apparaatskosten 2027	Uitkeringen aan slachtoffers 2023	Uitkeringen aan slachtoffers 2024	Uitkeringen aan slachtoffers 2025	Uitkeringen aan slachtoffers 2026	Uitkeringen aan slachtoffers 2027
<b>A</b>	<b>Toegang algemene voorzieningen</b>												
A.1.1	Informatie toegang algemene voorzieningen												
A.1.1 V1	Voorlichting gidsfunctie SHN	nee	Implementatie onderdelen in verschillende jaren (2023 t/m 2026)	€ 370.000 (waarvan € 270.00 inc.)	€ 185.000 (waarvan € 50.000 inc.)	€ 305.000 (waarvan € 170.000 inc.)	€ 220.000 (waarvan € 50.000 inc.)	€ 170.000	-	-	-	-	-
A.1.1 V2	Training politie SHN	nee	2024	€ 26.136 (inc.)	€ 4.356	€ 4.356	€ 4.356	€ 4.356	-	-	-	-	-
A.1.1 V3	Doorontwikkeling platform helpers + professionals	nee	2024	€ 265.640 (inc.)	--	-	-	-	-	-	-	-	-
A.1.2	Lotgenotencontact												
A.1.2	Algemene kosten (o.m. lotgenoten coördinator)	nee	2024	-	€ 268.750	€ 268.750	€ 268.750	€ 268.750	-	-	-	-	-
A.1.2 V1	Uitbreiding doelgroepen	nee	2024	€ 22.620 (inc.)	€ 37.750	€ 37.750	€ 37.750	€ 37.750	-	-	-	-	-
A.1.2 V2	Online vormen lotgenotencontact	nee	2024	€ 22.620 (inc.)	€ 45.520	€ 45.520	€ 45.520	€ 45.520	-	-	-	-	-
A.1.2 V3	Samenwerking andere lotgenotenorganisaties	nee	2024	PM	PM	PM	PM	PM	-	-	-	-	-
<b>B</b>	<b>Bijzonder beleid, Schadefonds</b>												
B.1	Modernisering geweldscriterium, in samenhang met Wsm												
B.1 V1	Schuldverkrachting- en aanranding (Wsm)	starten met MR; op termijn wettelijk aanpassen (art. 3 lid 1 Wsg)	2024	-	€ 44.500	€ 44.500	€ 44.500	€ 44.500	-	€ 427.500	€ 427.500	€ 427.500	€ 427.500
B.1 V2 B	Aanstootgevende handelingen (n.a.v. Wsm) (aantonen)	starten met MR ; op termijn wettelijk aanpassen (art. 3 lid 1 Wsg)	2024	-	€ 85.000	€ 85.000	€ 85.000	€ 85.000	-	€ 1.020.000	€ 1.020.000	€ 1.020.000	€ 1.020.000
B.1 V3 B	Online seksueel geweld (aantonen)	starten met MR ; op termijn wettelijk aanpassen (art. 3 lid 1 Wsg)	2024	€ 21.000 (inc.)	€ 53.200	€ 53.200	€ 53.200	€ 53.200	-	€ 248.000	€ 248.000	€ 248.000	€ 248.000

		(Aanpassing) wetgeving vereist?	Beoogd/verwacht jaar inwerkingtreding	Apparaatskosten 2023	Apparaatskosten 2024	Apparaatskosten 2025	Apparaatskosten 2026	Apparaatskosten 2027	Uitkeringen aan slachtoffers 2023	Uitkeringen aan slachtoffers 2024	Uitkeringen aan slachtoffers 2025	Uitkeringen aan slachtoffers 2026	Uitkeringen aan slachtoffers 2027
B.1 V4 A	(Stelselmatig ernstig) psychisch geweld (veronderstellen)	starten met MR ; op termijn wettelijk aanpassen (art. 3 lid 1 Wsg)	2024	€ 155.000 (inc.)	€ 2.717.000	€ 2.717.000	€ 2.717.000	€ 2.717.000	-	€ 11.244.000	€ 11.244.000	€ 11.244.000	€ 11.244.000
B.2	Handhaven opzetvereiste	nee											
B.3	Geweldsmisdrijf in buitenland. Groeimodel: EU, met pilot nabestaanden												
B.3 V1	Geweldsmisdrijf in EU	Ja, wijziging Wsg (art. 3 lid 1)	2027	-	-	-	€ 60.000 (inc.)	€ 334.760	-	-	-	-	€ 1.112.000
B.3 V2	Pilot nabestaanden EU	MR (tbv pilot); bij structurele aanpassing op termijn wijzigen Wsg (art. 3 lid 1)	2025 (t/m 2026)	-	-	€ 20.000 (inc.)	€ 20.000 (inc.)	-	-	-	€ 260.000 (inc.)	€ 260.000 (inc.)	-
B.4	Kring gerechtigden SGM in lijn met BW brengen												
B.4 V1	Na evaluatie: kring gerechtigden in lijn brengen met BW	ja (art. 3 lid 2 Wsg)	2026	-	-	-	€ 42.400	€ 42.400	-	-	-	€ - 740.000 (baten)	€ - 740.000 (baten)
B.4 V2	Tot evaluatie: toevoegen stief/pleegrelaties	MR	2024 (t/m 2025)	€ 70.000 - € 80.000 (inc.)	€ 23.000	€ 23.000	-	-	-	€ 460.000	€ 460.000	-	-
B.5	Effect verruiming SGM op gefinancierde rechtsbijstand	N.v.t. (tenzij heroverwegen automatische koppeling Wrb aan reikwijdte SGM)	2024	-	€ 2.478.872	€ 2.478.872	€ 2.478.872	€ 2.478.872	-	-	-	-	-
B.6	N.a.v. B.3: mogelijk hogere tegemoetkoming nabestaanden (uitkeringen ihkv pilot B.3)	nee	2025 (t/m 2026)	-	-	-	-	-	-	-	€ 150.000 (inc.)	€ 150.000 (inc.)	-
B.7	Geen eigen aandeel toerekenen nabestaande, tenzij	nee	2024	-	€ 1.300	€ 1.300	€ 1.300	€ 1.300	-	€ 200.000	€ 200.000	€ 200.000	€ 200.000
B.8													
B.8 V.1	Verhoging a.d.v. maximum naar 40.000	MR (Regeling maximumbedragen uitkeringen schadefonds geweldsmisdrijven)	2024	-	-	-	-	-	-	€ 4.922.000	€ 4.922.000	€ 4.922.000	€ 4.922.000

		(Aanpassing) wetgeving vereist?	Beoogd/verwacht jaar inwerkingtreding	Apparaatkosten 2023	Apparaatkosten 2024	Apparaatkosten 2025	Apparaatkosten 2026	Apparaatkosten 2027	Uitkeringen aan slachtoffers 2023	Uitkeringen aan slachtoffers 2024	Uitkeringen aan slachtoffers 2025	Uitkeringen aan slachtoffers 2026	Uitkeringen aan slachtoffers 2027
B.8 V.2	Verhogen a.d.v. maximum naar 50.000	MR (Regeling maximumbedragen uitkeringen schadefonds geweldsmisdrijven)	2024	-	-	-	-	-	-	€ 11.351.000	€ 11.351.000	€ 11.351.000	€ 11.351.000
B.9													
B.9 V.2	tegemoetkoming 150.000 bij > 300.000 schade	MR (Regeling maximumbedragen uitkeringen schadefonds geweldsmisdrijven)	2024	€ 10.500 (inc.)	€ 103.152	€ 103.152	€ 103.152	€ 103.152	-	€ 10.855.000	€ 10.855.000	€ 10.855.000	€ 10.855.000
B.10	Handhaven verrekenen												
B.11	Gefinancierde rechtsbijstand internationale misdrijven	ja, wijze waarop nog nader te bepalen (aanpassing Wrb/Wsg of beleidsregels RvR)	2024						-	-	-	-	-
C.1.	Schadeverhaal via strafproces												
C.1.1	Standaardiseren/normeren	nee	2026	€ 135.000- (inc.)	€ 85.000 (inc.)	€ 145.000 (inc.)	€ 593.000	€ 593.000	-	-	-	€ 500.000	€ 500.000
C.1.2	Verruimen verplichting bijdrage aan SGM / slachtofferorganisaties	ja (vwb opleggen bij onvoorwaardelijke veroordeling)	2026		€ 2.240.000 (inc.)	€ 2.531.000 (inc.)	€ 1.643.400	€ 1.643.400	-	-	-	€ - 50.000 - € - 150.000 (baten)	€ - 50.000 - € - 150.000 (baten)
C.1.3	Strafprocessueel hanteerbaar schadebegrip	Zie C.1.1	Zie C.1.1	Zie C.1.1	Zie C.1.1	Zie C.1.1	Zie C.1.1	Zie C.1.1	Zie C.1.1	Zie C.1.1	Zie C.1.1	Zie C.1.1	Zie C.1.1
C.1.4	Schadevergoedingskamer	ja	2027						-	-	-		€ 30.000.000
C.1.5	Equality of arms	nee, maar nog niet aan de orde	2026										
C.1.6	Procesreglement	nee	2026										
C.1.7	Intensiveren conservatoir beslag	nee	2025	-	€ 24.849.000 (inc.)	€ 2.997.709	€ 2.997.709	€ 2.997.709	-	-	€ - 2.000.000 -€ - 3.000.000 (baten)	€ - 2.000.000 - € - 3.000.000 (baten)	€ - 2.000.000 - € - 3.000.000 (baten)
C.1.8	Rechterlijke toets gijzeling	ja (art. 6:4:20 Sv)	2026	-	-	€ 507.000 (inc.)	€ 553.500	€ 553.500	-	-	-	-	-

		(Aanpassing) wetgeving vereist?	Beoogd/verwacht jaar inwerkingtreding	Apparaatskosten 2023	Apparaatskosten 2024	Apparaatskosten 2025	Apparaatskosten 2026	Apparaatskosten 2027	Uitkeringen aan slachtoffers 2023	Uitkeringen aan slachtoffers 2024	Uitkeringen aan slachtoffers 2025	Uitkeringen aan slachtoffers 2026	Uitkeringen aan slachtoffers 2027
C.1.9	Innen kosten rechtsbijstand CJIB	ja	2025 <sup>4</sup>		€ 917.000 (inc.)	€ 344.000	€ 344.000	€ 344.000	-	-	-	-	-
C.2	Aanpassen voorschotregeling												
C.2.1	Aanpassen voorschotregeling												
C.2.1 V1	Huidige regeling + EGZ-plus	Nee. Wel aanpassing AMvB vereist: Besluit tenuitvoerlegging strafrechtelijke beslissingen, art. 4:14 lid 2	2025		€ 162.500 (inc.)	€ 162.000	€ 162.000	€ 162.000	-		€ 900.000	€ 900.000	€ 900.000
C.2.1 V2	Huidige regeling + EGZ-plus met plafond	Ja	2026	-	-	€ 357.500 (inc.)	€ 226.000	€ 226.000	-	-	-	€ 900.000	€ 900.000
C.2.2	Voorschot z.s.m. uitkeren	ja (art. 6:4:2 lid 7 Sv)	2026										

<sup>4</sup> Onder voorbehoud van het kunnen inpassen in een (aanpalend) lopend wetgevingstraject.