



Overzicht van stemmingen in de Tweede Kamer

afdeling **Directie Inhoud**

aan De leden van de vaste Commissie voor Infrastructuur en Waterstaat / Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening

datum 3 juli 2025

Betreffende wetsvoorstel:

36512

Wijziging van de Algemene wet bestuursrecht, de Huisvestingswet 2014, de Omgevingswet, de Wet maatschappelijke ondersteuning 2015 en de Woningwet in verband met de versterking van de regie op de volkshuisvesting en met het oog op enkele andere met de volkshuisvesting samenhangende maatregelen (Wet versterking regie volkshuisvesting)

Eindstemming wetsvoorstel

Het wetsvoorstel is op 3 juli 2025 aangenomen door de Tweede Kamer.

Voor: NSC, ChristenUnie, SGP, CDA, VVD, BBB, JA21, FVD en PVV.

Tegen: GroenLinks-PvdA, D66, SP, DENK, PvdD en Volt.

De stemmingen over de amendementen en moties vonden plaats op 1 juli 2025.

Aangenomen amendementen

Artikel I

52 → 63 → **96** (Meulenkamp) over verhoogde griffiekosten bij bouwzaken

De indiener van dit amendement beoogt de griffiekosten voor bestuurlijke zaken ten aanzien van omgevingsplannen, omgevingsvergunningen en projectbesluiten voor zover dat besluit betrekking heeft op de bouw van een of meer woningen te verhogen.

Op dit moment is er een grote voorraad aan in te plannen bouwzaken. De doorlooptijd bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State is een groot probleem. Dit zorgt ervoor dat vertraging bij bouwprojecten aan de orde van de dag is, terwijl snelle procedures noodzakelijk zijn om de woningnood te bestrijden. Het verhogen van de griffiekosten kan ervoor zorgen dat mensen die onterecht bezwaar en beroep aantekenen een eerlijkere bijdrage aan het rechtssysteem moeten voldoen. Bovendien legt een verhoging een extra belemmering op om te gaan procederen tegen een bouwplan wanneer een belanghebbende bij voorbaat verwacht geen kans te maken voor de rechter. Vanzelfsprekend mag er geen sprake zijn van belemmering van het grondrecht tot de toegang tot de rechter. De verhoging van het griffierecht is bedoeld om een afweging te



datum 3 juli 2025

blad 2

stimuleren inzake het beoogde resultaat van het instellen van beroep: is het beroep gericht op de inhoud of louter gericht op het traineren van het woningbouwproject?

De indiener van het amendement beoogt het griffierecht in het bestuursrecht voor bestuurlijke zaken ten aanzien van omgevingsplannen, omgevingsvergunningen, en projectbesluiten te verhogen naar € 500 voor natuurlijke personen en € 1.000 voor niet-natuurlijke personen. Het amendement laat de huidige situatie voor onvermogenen in tact, waarbij zij dus voor een gering bedrag een procedure kunnen voeren. Het amendement laat tevens de huidige situatie in stand waarbij mensen in de meeste gevallen de betaalde griffiekosten terugkrijgen wanneer zij de zaak winnen.

Dit amendement is in lijn met de aangenomen motie Meulenkamp c.s. (2025/25, 36 600 CXII, nr.55.), die met geruime meerderheid door de Tweede Kamer is aangenomen. Ook is het in lijn met hetgeen de adviesgroep van het programma STOER heeft opgenomen in het conceptrapport

Aangenomen. Voor: GroenLinks-PvdA, Volt, NSC, SGP, VVD, BBB, JA21, FVD en PVV.

Artikel II, onderdeel E, subonderdeel 1

47 → 59 → **64** (De Hoop en Welzijn) over een instandhoudingstermijn voor betaalbare koopwoningen

In de onderhavige Wet zijn sociale koopwoningen slechts bij oplevering sociale koopwoningen, daarna kunnen eigenaren de marktprijs vragen. Indieners zijn van mening dat betaalbare koopwoningen ook daarna moeten kunnen worden toegewezen aan de doelgroep voor wie ze zijn bedoeld. Anders wordt speculatie in de hand gewerkt, en wordt de subsidie die vaak nodig is om betaalbare koopwoningen te realiseren doelmatiger besteed.

Dit amendement zorgt ervoor dat ook na de eerste verkoop van een nieuwe betaalbare koopwoning, gedurende de instandhoudingstermijn, de woning alleen kan worden verkocht aan een huishouden uit de betreffende doelgroep. Dit voorkomt dat een koopwoning die gebouwd is voor deze doelgroep en waarbij de verkoopprijs met dat doel begrensd is, verkocht kan worden aan woningzoekenden die niet tot de primaire doelgroep horen. Het kan hierbij bijvoorbeeld gaan om woningzoekenden met specifieke beroepen, startende jongeren die een woning zoeken in de eigen kern, of lagere middeninkomens. Volgens de huidige regels kan de gemeente deze eis alleen stellen bij eerste bewoning van een nieuwbouwwoning. Met deze wijziging geldt dit voor de geldende instandhoudingstermijn. Dit zorgt voor een effectievere inzet van schaarse middelen en grondposities. Overige bestaande woningen blijven hierbij buiten beschouwing.

Aangenomen. Voor: SP, GroenLinks-PvdA, de PvdD, DENK, Volt, D66, NSC, de ChristenUnie, de SGP, het CDA, BBB en JA21.

Artikel II, onderdeel F, onder 2

9 → **93** (Grinwis c.s.) over urgentie voor gezinnen zonder vaste verblijfplaats met minderjarige kinderen

Dit amendement strekt ertoe een einde te maken aan dakloosheid van kinderen door gezinnen zonder vaste verblijfplaats met minderjarige kinderen toe te voegen aan de groepen woningzoekenden die de gemeenteraad moet opnemen in de urgentieregeling.



datum 3 juli 2025

blad 3

Bevordering van voldoende woongelegenheid is een zorgplicht van de overheid. Dit is vastgelegd in art. 22, tweede lid, van de Grondwet. Dakloosheid in Nederland is echter een groot en groeiend onrecht. Uit recent onderzoek van Kansfonds blijkt dat 18% van de daklozen in Nederland jonger is dan 18 jaar. Alle kinderen in Nederland verdienen een goede start, in een veilige thuisomgeving. Indieners zijn van mening dat de Kamer het aan zijn stand verplicht is dit grove onrecht te beëindigen. Alle kinderen in Nederland verdienen een goede start, in een veilige thuisomgeving.

De huidige praktijk leert dat gemeenten verschillend omgaan met het verlenen van urgentie aan dakloze gezinnen met minderjarige kinderen. In 2024 kwam bijvoorbeeld het onthutsende bericht naar buiten dat de gemeente Amsterdam geen urgentie wilde verlenen aan een moeder van een pasgeboren baby, omdat de gemeente vond dat er geen sprake was van overmacht. Indieners willen voorkomen dat dergelijke cases zich vaker zullen voordoen.

Indieners stellen daarom voor om dakloze gezinnen met minderjarige kinderen (onder een van de leefsituaties onder "Ethos Light") toe te voegen aan de groepen woningzoekenden die de gemeenteraad moet opnemen in de urgentieregeling, waardoor deze groep woningzoekenden met voorrang in aanmerking komt voor een huisvestingsvergunning, door wijziging van artikel 12 van de Huisvestingswet 2014 in het wetsvoorstel versterking regie volkshuisvesting.

Aangenomen. Voor: SP, GroenLinks-PvdA, PvdD, DENK, Volt, D66, NSC, ChristenUnie, SGP, CDA en FVD.

Artikel II, onderdeel F, subonderdeel 3

30 (Mooiman) over het uitsluiten van urgentie voor statushouders

Nederland heeft te maken met een enorme wooncrisis. Veel Nederlandse woningzoekenden staan jaren op een wachtlijst om in aanmerking te komen voor een sociale huurwoning. Dat komt mede omdat statushouders in een groot aantal gemeenten voorrang krijgen bij de toewijzing van een sociale huurwoning. Om dat in de toekomst te voorkomen, is het kabinet bezig met het Wetsvoorstel schrappen voorrang statushouders bij sociale huur. De wet versterking regie volkshuisvesting beoogt de Huisvestingswet te wijzigen door het verplicht stellen van een urgentieregeling in de huisvestingsverordening. Het stelt daarbij ook een aantal verplichte categorieën. Voorliggend amendement moet voorkomen dat gemeenten "statushouders" als aanvullende urgentiecategorie kunnen opnemen in hun huisvestingsverordening, alsmede dat gemeenten "statushouders" in urgentiecategorieën kunnen plaatsen via de ruimte die ze hebben om de urgentiecategorieën en de criteria die bepalen wanneer woningzoekenden daaronder vallen, breder op te stellen dan de wet voorschrijft.

Aangenomen. Met 72 stemmen voor en 69 stemmen tegen.

Vóór stemmen de leden: Claassen, Crijns, Deen, Tony van Dijck, Diederik van Dijk, Emiel van Dijk, Dral, Eerdmans, Van Eijk, Ellian, Erkens, Esser, Faddegon, Flach, Graus, Peter de Groot, Van Haasen, Hartsuiker, Van der Hoeff, Van Houwelingen, Léon de Jong, Kisteman, Kops, De Kort, Markuszower, Martens-America, Van Meetelen, Van Meijeren, Meulenkamp, Michon-Derkzen, Mooiman, Edgar Mulder, Nijhof-Leeuw, Oostenbrink, Pierik, Van der Plas, Pool, Rajkowski, Ram, Rep, Richardson, Rijkers-Oosterkamp, De Roon, Smitskam, Stoffer, Thiadens, Uppelschoten, Valize, Van der Velde, Veltman, Verkuijlen, Vermeer, Vlottes, Vondeling, De Vree, Aukje de Vries, Wijen-Nass, Wilders, Yeşilgöz-Zegerius,



datum 3 juli 2025

blad 4

Aardema, Becker, De Beer, Bevers, Bickers, Blaauw, Boon, Van den Born, Martin Bosma, Boutkan, Buijsse, Van der Burg en Van Campen.

Tegen stemmen de leden: Ceder, Chakor, Dassen, Dijk, Inge van Dijk, Olger van Dijk, Dobbe, El Abassi, Ergin, Gabriëls, Grinwis, Haage, Heite, Hertzberger, Hirsch, Holman, De Hoop, Idsinga, Jetten, Joseph, Kahraman, Kathmann, Van Kent, Klaver, Koops, De Korte, Kostić, Kouwenhoven, Kröger, Krul, Lahlah, Van der Lee, Mohandis, Mutluer, Van Nispen, Nordkamp, Ouwehand, Paternotte, Patijn, Paulusma, Pijpelink, Piri, Podt, Postma, Rooderkerk, Saris, Six Dijkstra, Slagt-Tichelman, Sneller, Soepboer, Stultiens, Thijssen, Tseggai, Vedder, Vijlbrief, Van Vroonhoven, Van Waveren, Welzijn, Van der Werf, Westerveld, Van Baarle, Beckerman, Bikker, Bontenbal, Boomsma, Boswijk, Bromet, Bruyning en Bushoff.

Invoegen onderdeel AA

16 → **42** (Welzijn) over een lijst van bouwlocaties die verhoogde attentie vereisen

Het actuele tekort aan woningen is tussen 2022 en 2024 opgelopen van 300.000 naar 401.000 huizen. De benodigde bouwstroom van 100.000 huizen per jaar zal pas in 2029 gehaald worden conform de prognose van 2024. Het oplopende woningtekort is inmiddels een crisis in een crisis. Indiener beoogt mogelijk te maken dat middels een algemene maatregel van bestuur (AMvB) een lijst met bouwlocaties kan worden opgesteld waar met verhoogde attentie aan gewerkt wordt omdat het hier het actuele woningbouwtekort betreft. De minister kan deze lijst separaat vaststellen samen met provincies en gemeenten. Het opstellen van een overzicht van bouw versnellingslocaties kan, gebruik makend van de reeds bestaande Woondeal-, en versnellingstafels voor alle bouwlocaties waarbij sprake is van een conflict tussen overheidslagen waardoor de bouw vertraagt of andere oorzaken. Vanuit het opgestelde overzicht kunnen locaties gekozen worden optellend tot het actuele tekort die vervolgens onder een crisisaanpak versneld opgepakt worden in verhouding tot de bouwlocaties die gerealiseerd worden om de demografische groei op te vangen richting toekomst.

Aangenomen. Voor: SP, GroenLinks-PvdA, DENK, Volt, D66, NSC, ChristenUnie, VVD, FVD en PVV.

Invoegen onderdeel FA

15 → 41 → 56 → 91 → **95** (Welzijn en Ceder) over onlosmakelijke activiteiten

Vergunningen die betrekking hebben op een en dezelfde activiteit en ter beoordeling aangeboden zijn aan de vergunningverlener moeten in één keer vergund kunnen worden. Dit kan door toepassing van de coördinatie-regeling in afdeling 3.5 Awb.). Het in één keer vergunnen brengt verdere versnelling in de bouwopgave en kost minder tijd wat geld bespaard.

Aangenomen. Voor: SP, GroenLinks-PvdA, DENK, Volt, D66, NSC, de ChristenUnie, de SGP, FVD en de PVV.

Invoegen onderdelen FA, FB en FC

Artikel VII

37 → **97** (Vijlbrief en Grinwis) over een vijfjarig voorkeursrecht met mogelijkheid tot verlenging

Dit amendement strekt ertoe het voorkeursrecht van gemeenten om recht van eerste koop bij te ontwikkelen bouwlocaties te verlengen tot vijf jaar, en de mogelijkheid te bieden deze termijn eenmalig te verlengen.



datum 3 juli 2025

blad 5

De woningcrisis in Nederland vraagt om directe actie van de politiek om fors meer woningen te bouwen. Toch halen we de woningbouwdoelen jaar na jaar niet. Een belangrijk knelpunt voor betaalbare woningen te realiseren is de hoge prijs voor grond. Hierdoor is het voor gemeenten kostbaar en risicovol grond aan te kopen en moet de overheid flink geld bijleggen om betaalbare woningen te ontwikkelen. Grondeigenaren van specifieke locaties kunnen vragen wat ze willen, terwijl de grond pas de hoge waarde krijgt na herbestemming van de grond voor woningbouw.

In het concept-adviesrapport STOER wordt gemeenten geadviseerd om vaker het instrument van het voorkeursrecht uit de Omgevingswet in te zetten om het recht op eerste koop af te dwingen. Indieners kunnen dit advies goed begrijpen, omdat alles op alles gezet moet worden om meer betaalbare woningen te bouwen. Echter, op dit moment ontmoedigt de werking van dit recht het gebruik daarvan bij het verwerven van strategische grondposities. Zo geldt toepassing van het voorkeursrecht voor maximaal drie jaar als er nog geen visie of programma is vastgesteld voor het gebied. Daarnaast moet het beoogde doel van de grond al concreet worden ingevuld bij vestiging van het voorkeursrecht. Verder mag na het aflopen van het besluit twee jaar lang geen nieuw voorkeursrecht gevestigd worden. Hierdoor kan een grondeigenaar gemakkelijk de drie jaar afwachten, weigeren de grond aan de gemeente te verkopen en dan twee jaar onbelemmerd de tijd nemen alsnog de grond verkopen aan een speculant wat onvermijdelijk zal leiden tot hogere grondprijzen.

Vooraf bij gronden waar nog geen omgevingsplan aan ten grondslag ligt, is de waarde van de grond relatief laag en is een herbestemming van de gemeenteraad nodig om die waarde te verhogen. Indieners willen er met dit amendement voor zorgen dat deze overwinsten als gevolg van publieke besluiten ten goede komen aan de samenleving, bijvoorbeeld door daarmee betaalbare woningbouw op die locatie te realiseren. Daarom regelt dit amendement dat het voorkeursrecht in alle gevallen voor vijf jaar kan worden vastgelegd en eenmalig kan worden verlengd, ook als de waarde nog niet is verhoogd door een wijziging van het omgevingsplan.

Tevens wordt in dit amendement met een overgangsrecht geregeld dat voorkeursrechten op basis van de huidige wetgeving zijn opgelegd, niet vervallen.

Aangenomen. Voor: SP, GroenLinks-PvdA, de PvdD, DENK, Volt, D66, NSC, de ChristenUnie, de SGP en het CDA.

Invoegen onderdelen FA t/m FD

13 → 40 → 60 → 90 → 92 → **98** (Welzijn c.s.) over fatale termijnen bij aanvragen omgevingsvergunning bouwactiviteit

Met de Wet Regie moet het Rijk actief de regie op de landelijke bouwopgave pakken. Het wetsvoorstel maakt gebruik van het systeem en de instrumenten van de Omgevingswet. Via instructieregels die het Rijk en de provincies kunnen opstellen krijgen zij de mogelijkheid om instructies te geven over hoeveel, waar en voor wie er gebouwd wordt. Het Rijk en de provincie hebben de bevoegdheid om een knoop door te hakken over een woningbouwlocatie als dit op lokaal niveau niet of onvoldoende lukt. Als medeoverheden er onderling niet uitkomen, kan de minister in het uiterste geval locaties aanwijzen. Het toevoegen van fatale termijn heeft een versnelde werking op de woningbouwopgave doordat gekaderd is hoelang decentrale overheden in conflict mogen zijn voordat er ingegrepen wordt. De Minister kan een fatale termijn stellen om zo de decentrale overheden en belanghebbende organisaties een strikte termijn mee te geven. Op deze



datum 3 juli 2025

blad 6

manier worden de verschillende overheden aangemoedigd om binnen een kortere periode beslissingen te nemen voor de start van de verschillende projecten. Is deze strikte termijn verstreken dan is de Minister aan zet om beslissingen (gebundeld) te nemen. Bij veel projecten zal deze aanpak enkele jaren tijdswinst opleveren. De al bestaande regionale versnellingstafels vormen hierbij een belangrijk meldpunt om overzicht, voortgang en knelpunten bij woningbouw inzichtelijk te maken.

Aangenomen. Voor: GroenLinks-PvdA, DENK, Volt, D66, NSC, de ChristenUnie, de VVD, JA21 en de PVV.

Invoegen onderdeel HA

25 → 49 → **99** (Wijen-Nass en Vijlbrief) over prorogatie na het bezwaarschrift nog kunnen verzoeken

Artikel 7:1a van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) biedt de mogelijkheid voor indiener om te verzoeken de bezwaarschriftprocedure over te slaan en het geschil over een besluit rechtstreeks voor te leggen aan de bestuursrechter (zogenoemde prorogatie). In artikel 7:1a, eerste lid, is bepaald dat dit verzoek moet worden gedaan in het bezwaarschrift.

De mogelijkheid van rechtstreeks beroep kan van belang worden geacht in gevallen waarin zaken bijvoorbeeld zijn uitgekristalliseerd of wanneer het gaat om principiële zaken of in zaken waarin het geschil zich hoe dan ook niet meer in de bezwaarfase laat oplossen.

Dit amendement beoogt de toepassing van prorogatie bij besluiten op grond van de Omgevingswet te vereenvoudigen en maakt mogelijk om prorogatie ook op een later moment dan in het bezwaarschrift kan worden gedaan. In afwijking van artikel 7:1a, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht hoeft een verzoek tot prorogatie (overslaan van bezwaar) niet te worden gedaan in het bezwaarschrift, maar kan dit ook op een later moment geschieden.

Aangenomen. Voor: GroenLinks-PvdA, DENK, Volt, D66, NSC, de ChristenUnie, de SGP, het CDA, de VVD, BBB, JA21, FVD en de PVV.

Invoegen onderdeel HA

Artikel VII

61 → **101** (Wijen-Nass) over het uitsluiten van beroep door andere gemeenten bij woningbouwprojecten

Met dit amendement wordt beoogd beroepsprocedures tussen gemeenten onderling te beperken bij besluiten die woningbouwprojecten mogelijk maken. In de praktijk komt het voor dat één gemeente beroep instelt tegen een woningbouwbesluit van een andere gemeente. Dergelijke procedures kunnen echter leiden tot aanzienlijke vertraging van woningbouwprojecten, terwijl de maatschappelijke urgentie van woningbouw onverminderd groot is.

Door expliciet vast te leggen dat gemeenten en hun bestuursorganen geen beroep kunnen instellen tegen besluiten van een andere gemeente met betrekking tot woningbouwprojecten, wordt de juridische doorlooptijd van dergelijke projecten verkort. Dit draagt bij aan de doelstelling van het wetsvoorstel om de regie op volkshuisvesting te versterken en de realisatie van woningbouw te versnellen. Daarnaast wordt aangesloten bij het uitgangspunt dat bestuursorganen binnen de overheid geschillen in beginsel bestuurlijk dienen op te lossen, in plaats van via rechterlijke procedures.

Aangenomen. Voor: NSC, het CDA, de VVD, BBB, JA21, FVD en de PVV.



datum 3 juli 2025

blad 7

Invoegen onderdeel Ia

31 → 35 → 50 → **54** (Wijen-Nass c.s.) over ambtshalve bepalen niet op een tweede zitting te behandelen

Als de bestuursrechter na de behandeling van de zaak ter zitting het onderzoek niet sluit, maar schorst en het vooronderzoek hervat, of als hij het onderzoek ter zitting wel sluit, maar het na de zitting weer heropent (artikelen 8:64 en 8:68 van de Algemene wet bestuursrecht) heeft de bestuursrechter niet de vrijheid om zelf te beslissen of de zaak wel of niet nogmaals ter zitting wordt behandeld. Als de bestuursrechter het niet nodig vindt dat de zaak voor een tweede keer ter zitting wordt behandeld, zal de bestuursrechter – behoudens in geval van een bestuurlijke lus - partijen moeten vragen of zij akkoord zijn met het achterwege laten van een zitting.

Met dit amendement wordt mogelijk gemaakt dat de bestuursrechter ambtshalve kan bepalen dat het beroep na hervatting van het onderzoek na de zitting niet opnieuw op een (tweede)zitting wordt behandeld. Ook als partijen bereid zijn om in te stemmen met een verzoek om geen tweede zitting te houden, levert dit tijdsinstaat op. Het is dan niet nodig om partijen hierom te verzoeken en op een reactie van partijen te wachten.

Aangenomen. Voor: GroenLinks-PvdA, DENK, Volt, D66, NSC, de ChristenUnie, de SGP, het CDA, de VVD, BBB, JA21, FVD en de PVV.

Artikel III, onderdelen K en L

26 → 44 → 51 → **100** (Wijen-Nass en Vijlbrief) over verkorte uitspraken bij ongegronde beroepen

Het onderhavige amendement biedt de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State de bevoegdheid om hoger beroepzaken over woningbouwprojecten met een verkorte uitspraak af te doen. Met dit amendement wordt aangesloten bij artikel 91, tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, die al een bepaling bevat voor de Afdeling bestuursrechtspraak om een verkorte motivering te gebruiken, als het hoger beroepschrift grieven bevat die niet slagen.¹

Deze bepaling geeft de Afdeling bestuursrechtspraak de bevoegdheid om verkorte uitspraken te doen, indien de aangevoerde beroepsgronden niet tot gegrondheid van het beroep kunnen leiden en ook niet nopen tot de beantwoording van rechtsvragen in het belang van de rechtseenheid of de rechtsontwikkeling. De bevoegdheid tot verkorte motivering brengt mee dat als de Afdeling bestuursrechtspraak de hoger beroep aangevoerde gronden ongegrond verklaart, zij in haar uitspraak kan volstaan met die beslissing en die beslissing niet hoeft te motiveren.

De Afdeling bestuursrechtspraak kan zelf kiezen welke oordelen wel gemotiveerd worden en welk niet. Op deze wijze kan de werklust voor de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State worden verminderd.

De bepaling is zo geformuleerd, dat zij betrekking heeft op afzonderlijke beroepsgronden. Het is dus ook mogelijk dat in een zaak waarin vijf beroepsgronden zijn aangevoerd, in dezelfde uitspraak bijvoorbeeld één beroepsgrond "gewoon" en de andere vier verkort worden afgedaan.

Aangenomen. Voor: GroenLinks-PvdA, DENK, Volt, D66, NSC, de ChristenUnie, de SGP, het CDA, de VVD, BBB, JA21, FVD en de PVV.

¹ Memorie van toelichting bij de Vreemdelingenwet 2000, Kamerstukken II 1998/99, 26732, nr. 3, p. 86.



datum 3 juli 2025

blad 8

Artikel III, onderdeel L

24 → **57** (Wijen-Nass) over woningbouwprojecten van minder dan twaalf woningen aanwijzen als categorie projecten

In het ontwerpbesluit Versterking regie volkshuisvesting is voorzien in een tijdelijke aanwijzing van bepaalde besluiten voor woningbouwprojecten van twaalf of meer woningen in een aaneengesloten gebied. Met dit amendement wordt geregeld dat ook woningbouwprojecten met minder dan twaalf woningen moeten worden aangewezen.

Aangenomen. Voor: NSC, het CDA, de VVD, BBB, JA21 en de PVV.

Invoegen onderdelen Ma en Mb

17 → 43 → 48 → **94** (Welzijn c.s.) over voortgangsrapportages per kwartaal

De indieners achten het van groot belang om het proactief monitoren van de voortgang op kwartaalbasis. Zo krijgen problemen een meer voorspellend karakter en worden beter stuurbaar en mitigeerbaar. Er moet sprake zijn van een dashboard dat per kwartaal (per jaar gebeurt nu al) de staat van de volkshuisvesting weergeeft en in cijfers over concrete opleveringen van nieuwbouw, transformatie, splitsen en optoppen laat zien wat de actuele ontwikkelingen zijn. De indieners roepen de regering op te garanderen dat bij de uitwerking van de te stellen regels over de verslaglegging als bedoeld in het voorgestelde artikel 20.15a wordt verwezenlijkt dat er per kwartaal verslag wordt uitgebracht.

Aangenomen. Voor: SP, GroenLinks-PvdA, de PvdD, DENK, Volt, D66, NSC, de ChristenUnie, FVD en de PVV.

Artikel V, onderdelen N en P

18 → **32** (Flach en Vijlbrief over het in kaart brengen van de woonbehoefte van starters

Als gevolg van de Wet versterking regie volkshuisvesting moet in het gemeentelijke volkshuisvestingsprogramma de woonbehoefte en -opgaven van mensen uit aandachtsgroepen en van ouderen in kaart worden gebracht. De keuze voor deze twee groepen vinden de indieners te rechtvaardigen, maar met dit amendement wordt er een derde groep aan toegevoegd namelijk 'starters'.

De indieners beogen hiermee niet de gemeentelijke vrijheid in te perken, noch om de doelgroepen onnodig uit te breiden. De bijzondere positie van starters op de woningmarkt rechtvaardigt volgens de indieners echter dat er in het gemeentelijke volkshuisvestingsprogramma aandacht wordt gegeven aan deze groep. Het gaat hier om toetreders tot de woningmarkt, waardoor hun positie vaak slechter is dan van regulier woningzoekenden. Ook is hun financiële positie vaak relatief beperkter. Daarbij komt dat de stijgende huizenprijzen hen relatief hard raken, omdat zij geen overwaarde van een vorig huis hebben. Dit in tegenstelling tot doorstromers, die dit in veel gevallen wel hebben.

Ten slotte wijzen de indieners erop dat in de Staat van de Volkshuisvesting 2024 geconcludeerd wordt dat 'de positie van starters op de huizenmarkt met een middeninkomen tot 2x modaal in de afgelopen jaren [lijkt] te zijn verslechterd.' En 'dat het voor veel starters – met name starters die in hun eentje een huis moeten kopen en/of over weinig eigen financiële middelen beschikken – nog een grote uitdaging is om de woningmarkt te betreden.'

Op basis van onder andere bovenstaande overwegingen concluderen de indieners dat in het gemeentelijk volkshuisvestingsprogramma expliciet aandacht moet worden besteed



datum 3 juli 2025

blad 9

aan de woonbehoefte- en opgaven van starters. Met dit amendement wordt dit vastgelegd en wordt beoogd de positie van starters te verbeteren.

Aangenomen. Voor: SP, GroenLinks-PvdA, de PvdD, DENK, Volt, D66, NSC, de ChristenUnie, de SGP, het CDA, de VVD, JA21, FVD en de PVV.

Artikel VI

55 (Grinwis en Welzijn over specificering van de evaluatie)

Dit amendement strekt ertoe de evaluatiebepaling van het wetsvoorstel aan te scherpen.

Het grote woningtekort in Nederland, met name het tekort aan betaalbare woningen, is de primaire aanleiding voor voorliggend wetsvoorstel. Om de nieuwbouwproductie te verhogen beoogt het wetsvoorstel onder andere de doorlooptijd van vergunningsprocedures te verkorten. Daartoe wordt onder andere het beroep in eerste en enige aanleg bij de Raad van State geïntroduceerd. Indieners vinden het wenselijk te onderzoeken in hoeverre deze en andere maatregelen de doorlooptijd van vergunningen daadwerkelijk weten te beperken.

Indieners vinden het daarnaast noodzakelijk dat in de evaluatie van het wetsvoorstel scherp in beeld wordt gebracht wat de gevolgen van het voorliggende wetsvoorstel op de ontwikkelingen in de woningbouwproductie zijn geweest.

Het wetsvoorstel bevat betaalbaarheidsdoelstellingen voor de nieuwbouwpoging, van ten minste twee derde betaalbaar en 30% sociaal. Deze nieuwbouwdoelelstellingen houden geen rekening met de sloop-nieuwbouw en verkoop, fenomenen die met name spelen in de sociale huursector, met als gevolg dat er in de praktijk een significant verschil kan ontstaan tussen de bruto doelstelling van 30% sociale huur aan nieuwbouw en het nettoresultaat. Indieners vinden het daarom wenselijk de netto-ontwikkeling in de woningvoorraad als gevolg van voorliggend wetsvoorstel te betrekken in de evaluatie van voorliggende wet.

Met algemene stemmen aangenomen.

Verworpen en ingetrokken amendementen

Artikel IIA

38 (Boswijk) over een deadline voor het aanwijzen van woningmarktregio's

Met de wet versterking regie op de volkshuisvesting vindt ook de introductie van de zogenaamde woningbouwregio's plaats. De wet beoogt die woningbouwregio's een centrale rol te geven in de regie op woningbouw. Gemeenten binnen een woningbouwregio worden verplicht om gezamenlijk een regionaal volkshuisvestingsprogramma op te stellen, waarin afspraken worden gemaakt over onder andere de woningbouwopgaven, segmentverdeling, bijzondere doelgroepen en locaties. Deze afspraken moeten worden afgestemd met de provincie en het Rijk. De gemaakte afspraken werken door in gemeentelijke woningbouwprogramma's en omgevingsplannen. Gemeenten worden geacht deze afspraken daadwerkelijk te vertalen naar lokaal beleid. Jaarlijks leggen regio's verantwoording af aan de provincie, die deze rapportage opneemt in de provinciale voortgangsrapportage aan de minister. Op basis daarvan kan het Rijk, indien nodig, bijsturend optreden. Door op regionaal niveau te werken, wordt bovendien de noodzakelijke samenhang bewaakt tussen woningbouw, infrastructuur, voorzieningen en duurzaamheid, en wordt voorkomen dat gemeenten elkaar beconcurreren of in elkaars vaarwater komen.



datum 3 juli 2025

blad 10

De indiener beoogt met dit amendement tot snelle vaststelling van de woningbouwregio's te komen. Daartoe gebruikt het amendement twee middelen. Als eerste de deadline van drie maanden na invoering van het wetsvoorstel. Dit zet gemeenten die tegengestelde belangen hebben aan tot samenwerking voordat een specifieke datum verstrijkt. Zonder dit amendement hebben gemeenten met tegengestelde belangen of gemeenten die het voordeel van samenwerking ten opzichte van de status quo niet zien, geen of te weinig prikkel om deel te nemen aan de samenwerking in een woningbouwregio. Het tweede middel betreft de aanwijzingsbevoegdheid van de minister over de woningbouwregio's na de deadline van drie maanden. Als er na het verstrijken de deadline van drie maanden gemeenten zijn die zich nog niet in een woningbouwregio bevinden, komt er met de aanwijzingsbevoegdheid van de minister de zekerheid dat binnen afzienbare tijd hierna elke Nederlandse gemeente zich in een woningbouwregio bevindt.

De indiener beoogt haast te maken met het vaststellen van de woningbouwregio's omdat deze de basis vormen voor de samenwerking op het gebied van versterking van de regie op de volkshuisvesting. Samenwerking vraagt compromissen en oog voor de belangen voor anderen. De echte samenwerking met concrete gevolgen voor hoeveelheden woningbouw vindt plaats binnen de vastgestelde woningbouwregio's. Dit is ook de reden dat is gekozen voor een deadline van drie maanden. Zo moeten de woningbouwregio's aan de slag met het maken van een volkshuisvestingsprogramma. Elke dag die verloren gaat met het nog moeten vaststellen van die woningbouwregio's betekent vertraging van die samenwerking, en de indiener acht dat onverantwoord in tijden van woningnood.

Het vormen van de woningbouwregio hoeft niet bij nul te beginnen, in tegendeel zelfs. Het merendeel van de Nederlandse gemeenten bevindt zich al in een zogenaamde woondealregio, waarin al intensief wordt samengewerkt op het gebied van volkshuisvesting en versnelling van woningbouw. Bij de samenstelling van de op te richten woningbouwregio's kan grotendeels worden aangesloten bij die bestaande woondealregio's, of kan die indeling zelfs rechtstreeks worden overgenomen. Voor gemeenten voor wie de huidige indeling van de woondealregio's niet passend is, of gemeenten die zich niet in woondealregio bevinden, biedt de deadline meer zekerheid. Deze gemeenten kunnen er door deze deadline van op aan dat zij binnen drie maanden na inwerkingtreding van de wet, in een passende woningbouwregio kunnen samenwerken.

Ingetrokken.

Artikel II onderdelen F en I

36 (Peter de Groot) over geen voorrang op sociale huurwoningen voor ex-gedetineerden

De indieners van dit amendement beogen ex-gedetineerden niet langer voorrang te geven op een sociale huurwoning. Deze voorrangsregeling voor ex-gedetineerden is niet rechtvaardig tegenover alle andere woningzoekenden. Bovendien gaat dit van een beeld uit waarbij ex-gedetineerden op voorhand niet zelf in een woning kunnen voorzien.

In de Wet versterking regie volkshuisvesting wordt een verplichting geïntroduceerd voor alle gemeenten om een huisvestingsverordening vast te stellen waarin in ieder geval een urgentieregeling is opgenomen. In deze urgentieregeling moeten in ieder geval de in dit wetsvoorstel geregelde categorieën van urgent woningzoekenden verplicht worden opgenomen. Ook ex-gedetineerden worden in het huidige wetsvoorstel opgenomen als urgentieregeling.



datum 3 juli 2025

blad 11

De indieners stellen dat er een tekort is aan sociale huurwoningen en dat er veel starters, gezinnen met kinderen, of kwetsbare mensen op zoek zijn naar een huurwoning. Het geven van een standaard voorrang aan ex-gedetineerden is onrechtvaardig tegenover alle andere woningzoekenden. Daarnaast zal een standaard-urgentieregeling een stigma plakken op ex-gedetineerden. Het komt over als bevoordeling van een groep mensen. Dit beperkt de re-integratie van ex-gedetineerden juist.

De indieners beogen de artikelen die deze urgentiecatogorie mogelijk maken te schrappen.

Verworpen. Voor: SGP, de VVD, JA21, FVD en de PVV.

Artikel II, onderdeel F, onder 2

12 → 28 → **29** (Beckerman/De Hoop) over urgentie voor woningzoekenden zonder vaste verblijfplaats

In het Nationaal Actieplan Dakloosheid : Eerst een Thuis is afgesproken dat het aantal dakloze mensen in 2030 tot nul moet zijn teruggebracht. Met dit amendement beogen de indieners in de Wet versterking regie volkshuisvesting de urgentiecategorieën in lijn met deze doelstelling te brengen.

Door dit amendement moeten gemeenten ook dak- en thuisloze mensen die geen toegang hebben tot de maatschappelijke opvang, maar die zich wel bevinden in leefsituaties die volgens de ETHOS light definitie vallen binnen categorie 5 (mensen in niet-conventionele woonplekken) en categorie 6 (mensen die tijdelijk verblijven bij familie, vrienden of kennissen) in de verplichte urgentieregeling opnemen.

Hiermee wordt invulling gegeven aan een van de belangrijkste doelstellingen van het Nationaal Actieplan Dakloosheid : de verschuiving van opvang naar wonen. Door opvang niet als de voorwaarde voor het verkrijgen van urgentie op te nemen sluit de Wet regie aan bij het uitgangspunt van het Nationaal Actieplan Dakloosheid dat opvang moet afnemen ten gunste van wonen en verblijf in een opvang niet voorwaardelijk is voor het verkrijgen van huisvesting.

Uit recente ETHOS tellingen van de Hogeschool Utrecht en het Kansfonds in samenwerking met gemeenten blijkt dat één op de vijf dakloze mensen een kind is. 40% is jonger dan 28 jaar. Vrouwen vormen een derde van het totaal getelde mensen. Het gaat bijvoorbeeld over mensen die na een scheiding uit nood met kinderen in een caravan, tent of auto verblijven. Of over jongeren die bij wisselende vrienden op de bank slapen. Zij mogen of kunnen niet terecht bij de opvang, maar hebben wel urgent een woonplek nodig. Indieners zijn van mening dat dergelijke schrijnende gevallen ook tot de wettelijk verplicht urgenten gerekend dienen te worden.

Hiermee wordt voorkomen dat mensen dusdanig in de problemen komen en zo ver afglijden dat ze in aanmerking komen voor opvang en dan pas kans maken op urgentie. Niet alleen is dit niet menswaardig, het is ook aantoonbaar duurder dan wanneer het "Wonen Eerst" principe gehanteerd wordt.

Dit amendement breidt het aantal dakloze mensen dat urgentie krijgt uit, maar voorziet tegelijkertijd in een duidelijke begrenzing. ETHOS light is de leidende, duidelijk afgebakende definitie van dakloosheid in Nederland en de Europese Unie. De ETHOS light definitie is in opdracht van de Europese Commissie in 2007 ontwikkeld door een samenwerkingsverband van Europese wetenschappers. Ten behoeve van de ETHOS telling is de definitie door prof.dr.Koen Hermans van de KU Leuven geoperationaliseerd en in de Nederlandse context toegepast door onderzoekers van de Hogeschool Utrecht. In het Nationaal Actieplan Dakloosheid is de ETHOS light definitie als leidend opgenomen en het kabinet heeft toegezegd dat dakloosheid structureel volgens de ETHOS light definitie in kaart zal worden gebracht.

Verworpen. Voor: SP, GroenLinks-PvdA, de PvdD, DENK, Volt, D66, de ChristenUnie, het CDA en FVD.



datum 3 juli 2025

blad 12

Artikel II, onderdeel F, onder 2

27 → **58** (Grinwis c.s.) over urgentie voor ETHOS dak- en thuislozen

Dit amendement strekt ertoe de dak- en thuisloze mensen die geen toegang hebben tot de maatschappelijke opvang, maar die wel urgent woningzoekend zijn, in de verplichte urgentieregeling op te nemen, in lijn met de ETHOS-light definitie van dakloosheid.

In het Nationaal Actieplan Dakloosheid: Eerst een Thuis is afgesproken dat het aantal dakloze mensen in 2030 tot nul moet zijn teruggebracht. Met dit amendement beoogt indiener de urgentiecategorieën in de Wet versterking regie volkshuisvesting in lijn met deze doelstelling te brengen. Hiermee wordt invulling gegeven aan één van de belangrijkste doelstellingen van het Nationaal Actieplan Dakloosheid: de verschuiving van opvang naar wonen. Op dit moment is het verblijven in de maatschappelijke opvang voorwaarde voor het verkrijgen van urgentie. Daklozen die in de openbare ruimte verblijven, in garages, portieken of trappenhuisen wonen, of 'bankhoppen' komen niet in aanmerking voor urgentie, maar zullen dus eerst in de maatschappelijke opvang terecht moeten komen.

Met dit amendement verankert indiener het uitgangspunt van het Nationaal Actieplan Dakloosheid dat opvang moet afnemen ten gunste van wonen en verblijf in een opvang niet voorwaardelijk is voor het verkrijgen van huisvesting.

Uit recente ETHOS-tellingen van de Hogeschool Utrecht en het Kansfonds in samenwerking met gemeenten blijkt dat één op de vijf dakloze mensen een kind is. 40% is jonger dan 28 jaar. Vrouwen vormen een derde van het totaal getelde mensen. Het gaat bijvoorbeeld over mensen die na een scheiding uit nood met kinderen in een caravan, tent of auto verblijven. Of over jongeren die om de nacht op een andere bank slapen. Zij mogen of kunnen niet terecht bij de opvang, maar hebben wel urgent een woonplek nodig. Indiener is van mening dat dergelijke schrijnende gevallen ook tot de wettelijk verplicht urgenten gerekend dienen te worden.

Hiermee wordt voorkomen dat mensen dusdanig in de problemen komen dat ze in aanmerking komen voor opvang en dan pas kans maken op urgentie. Niet alleen is dit niet menswaardig, het is ook aantoonbaar duur.

Dit amendement breidt het aantal dakloze mensen dat urgentie krijgt uit, maar voorziet tegelijkertijd in een duidelijke begrenzing. ETHOS light is de leidende, duidelijk afgebakende definitie van dakloosheid in Nederland en de Europese Unie. De ETHOS light-definitie is in opdracht van de Europese Commissie in 2007 ontwikkeld door een samenwerkingsverband van Europese wetenschappers. Ten behoeve van de ETHOS telling is de definitie door prof.dr. Koen Hermans van de KU Leuven geoperationaliseerd en in de Nederlandse context toegepast door onderzoekers van de Hogeschool Utrecht. In het Nationaal Actieplan Dakloosheid is de ETHOS light-definitie als leidend opgenomen en het kabinet heeft toegezegd dat dakloosheid structureel volgens de ETHOS light definitie in kaart zal worden gebracht.

Verworpen. Voor: SP, GroenLinks-PvdA, de PvdD, DENK, Volt, D66, de ChristenUnie, het CDA en FVD.

Invoegen onderdeel JA

23 (Vijlbrief en Grinwis over het kunnen aanwijzen van een volkshuisvestingscommissaris

Dit amendement strekt ertoe en volkshuisvestingscommissaris aan te stellen om te ondersteunen bij en doorbraken te realiseren in de totstandkoming en de uitvoering van het nationaal volkshuisvestingsprogramma te bewerkstelligen.



datum 3 juli 2025

blad 13

Er is een groot tekort aan betaalbare woningen. Indieners stellen dat directe politieke actie noodzakelijk is om snel meer betaalbare woningen te bouwen door heel Nederland en de doorstroming op de woningmarkt op gang te brengen. Indieners merken op dat de doorlooptijd om woningbouwprojecten te ontwikkelen erg lang is. Soms ontbreekt de gevoelde noodzaak om snel meer woningen te bouwen, maar soms ontbreekt ook de kennis en kunde om een project snel en effectief te ontwikkelen. Indieners zijn van mening dat het aanwijzen van een volkshuisvestingscommissaris nodig is om decentrale overheden en andere partijen waar mogelijk te ondersteunen, maar ook waar nodig te corrigeren om de bouwdoelen uit het nationale volkshuisvestingsprogramma te behalen.

Met dit amendement willen indieners de Minister de mogelijkheid geven een volkshuisvestingscommissaris aan te stellen. Het takenpakket en de omschrijving zijn vergelijkbaar met de Deltacommissaris, waar volgens indieners op eenzelfde manier effectief een nationaal probleem op veel verschillende plekken in het land, in samenwerking met veel verschillende medeoverheden, wordt aangepakt.

Indieners vinden het gepast om de volkshuisvestingscommissaris doorzettingsmacht te geven om op die manier een doorbraak in de woningbouw te bewerkstelligen. Dit amendement regelt dat door middel van de bevoegdheid om voorstellen te doen voor instructieregels en instructies ter bevordering van de uitvoering van de gemeentelijke, provinciale en nationale volkshuisvestingsprogramma's.

Verworpen. Voor: SP, GroenLinks-PvdA, de PvdD, DENK, Volt, D66, ChristenUnie en FVD.

Amendement 62 artikel 2.32a

67 (subamendement Beckerman) over inspraak van belanghebbende lokale partijen

Met het amendement van de leden Grinwis en De Hoop (stuk nr. 62) krijgen provincies de bevoegdheid gemeenten op verzoek om volkshuisvestelijke redenen te ontheffen van de betaalbaarheidsdoelstelling onder voorwaarde dat de betaalbaarheidsopgave in regionaal verband ingevuld blijft. De indiener benadrukt dat lokale woningcorporaties en huurdersorganisaties essentiële partijen zijn bij de totstandkoming van prestatieafspraken op lokaal niveau. Zij hebben zowel inhoudelijke expertise als een direct belang bij de samenstelling van de woningvoorraad. Dit subamendement regelt daarom dat een dergelijk verzoek alleen kan worden ingediend als niet alleen is gewaarborgd dat de betaalbaarheidsopgave in regionaal verband ingevuld blijft, maar ook dat de corporaties en huurdersorganisaties instemmen. Hiermee wordt geborgd dat afwijkingen naar beneden van de sociale huurdoelstelling alleen plaatsvinden wanneer daar breed lokaal draagvlak voor is.

Verworpen. Voor: SP, GroenLinks-PvdA, de PvdD, DENK, Volt, JA21 en FVD.

Tijdens de regeling van werkzaamheden op 2 juli 2025 is opgemerkt dat de fractie van JA21 geacht wenst te worden tegen het subamendement-Beckerman op stuk nr. 67 te hebben gestemd.

invoeegen onderdelen AA t/m AD

45 → **62** (De Hoop) over betaalbaarheidsdoelstellingen in de nieuwbouwoopgave en een afwijkingsmogelijkheid om volkshuisvestelijke redenen

Dit amendement strekt ertoe de betaalbaarheidsdoelstelling in de nieuwbouwoopgave te vereenvoudigen door minimaal 2/3^e betaalbare woningen en 30% sociale huur in de



datum 3 juli 2025

blad 14

nieuwbouwprogrammering op gemeentelijk niveau vast te leggen. Indieners zijn van mening dat dit tot een veel robuustere en eenvoudigere werkwijze leidt dan het gewijzigde voorstel van de regering.

Bij indiening van de Tweede nota van wijziging heeft de regering namelijk aangegeven de werkwijze rondom de betaalbaarheidsdoelstellingen te wijzigen. De nieuwe werkwijze behelst een verplichting voor gemeenten om ofwel 40% van de te realiseren woningen te programmeren in het middensegment, dan wel 30% sociale huur te programmeren. Bij deze uitwerking geldt als instructieregel voor het gemeentelijk volkshuisvestingsprogramma dat een gemeente met meer sociale huur in de bestaande voorraad dan het landelijk gemiddelde sociale huur ten minste 40% van de te realiseren woningen moet richten op middeninkomens (betaalbare koop en middenhuur). Een gemeente met een voorraad sociale huur van minder of gelijk dan het landelijk gemiddelde moet ten minste 30% sociale huur in de nieuwbouwgave programmeren. Tegelijkertijd blijven de betaalbaarheidsdoelstellingen van ten minste twee derde betaalbare woningen (middenhuur én betaalbare koop) en 30% sociale huurwoningen op nationaal niveau, provinciaal niveau en regionaal niveau bestaan.

Indieners voorzien grote uitvoeringsproblemen als gevolg van deze onduidelijke nieuwe betaalbaarheidsdoelstellingen. Immers, indien omliggende gemeenten afwijken en minder dan 30% sociale huurwoningen programmeren, zullen andere gemeenten extra sociale huurwoningen moeten programmeren, om de regionale 30% sociale huur blijvend te behalen. Hetzelfde geldt voor de woningen voor middeninkomens. Als één grote gemeente afwijkt van de percentages, heeft dat fikse consequenties voor de programmering van een veelvoud aan kleine gemeenten in de omtrek. Hierover dienen in regionaal verband afspraken gemaakt te worden. Dit heeft als risico dat een eindeloos overlegcircuit ontstaat. Hoe deze regionale overleggen vorm gegeven moeten gaan worden, binnen welke tijdsspanne deze moeten plaats vinden, of en zo ja in hoeverre er doorzettingsmacht is voor provincies, is nog immer onduidelijk. Daarenboven zijn indieners van mening dat het noodzakelijk, wenselijk en eenduidig is dat alle gemeenten in principe onverwijld invulling geven aan dezelfde opgave. Er is enorme nood aan betaalbare woningen, juist ook in het sociale segment.

Indieners stellen daarom voor terug te vallen op de eenduidige regel dat de betaalbaarheidsdoelstelling in de nieuwbouwgave van minimaal 2/3^e betaalbaar en 30% sociale huur juist op gemeentelijk niveau geldt. Provincies krijgen de bevoegdheid gemeenten te ontheffen van deze betaalbaarheidsdoelstelling - om volkshuisvestelijke redenen -, onder voorwaarde dat de betaalbaarheidsopgave voor minimaal 2/3^e betaalbaar en 30% sociale huur in regionaal verband ingevuld blijft. Zo blijft maatwerk op gemeentelijk niveau mogelijk.

Verworpen. Voor: SP, GroenLinks-PvdA, PvdD, DENK, Volt, D66 en de ChristenUnie.

Invoegen onderdelen AA en AB

46 → 53 (De Hoop en Beckerman) over uitdrukking van gerealiseerde woningen in netto-aantallen

De indieners zijn van mening dat er veel meer betaalbare woningen moeten komen, bovenop de huidige woningvoorraad. Onderhavige wet zorgt daar slechts ten dele voor omdat er geen duidelijk rekenkader is op basis waarvan de aantallen toegevoegde woningen aan de bestaande voorraad in gemeentelijke volkshuisvestingsprogramma's



datum 3 juli 2025

blad 15

worden bepaald. Met dit amendement wordt een realistisch rekenkader toegevoegd aan de Wet.

Wanneer het in volkshuisvestingsprogramma's over het toevoegen van woningen gaat, wordt er vaak gekeken naar wat er gebouwd is, maar wordt eventuele sloop van woningen niet altijd meegerekend. Dat leidt tot vreemde situaties waar binnenstedelijk bijvoorbeeld 100 woningen gesloopt worden, er 80 voor worden teruggebouwd en de statistieken weergeven dat er 80 woningen zijn gerealiseerd, terwijl het aantal woningen in werkelijkheid juist met 20 is gekrompen. De indieners achten dit onwenselijk, omdat het aantal betaalbare woningen op deze manier effectief lager kan uitvallen dan de bedoeling is. Dit amendement zorgt dat de overheid een eerlijkere inschatting kan maken van de bijdrage aan de woningbouw door de netto toevoeging leidend te maken in de gemeentelijke volkshuisvestingsprogramma's. Bij sloop/nieuwbouw zal er in dat geval een prikkel zijn om minstens evenveel woningen te realiseren als dat er stonden. Het amendement voegt hiertoe expliciet toe dat het aantal gerealiseerde woningen moet worden berekend mede op basis van de aantallen gesloopte woningen en voegt hiertoe een artikel toe aan de paragraaf volkshuisvestingsprogramma's in het Bkl.

In stemming komt het amendement-De Hoop/Beckerman (stuk nr. 53) tot het invoegen van onderdelen AA en AB.

Verworpen. Voor: SP, GroenLinks-PvdA, de PvdD, DENK, Volt, NSC, de SGP, JA21 en FVD.

Artikel III, onderdelen B en C

22 → **34** (Flach) over motiverings- en overlegseisen voor instructieregels

De Wet versterking regie volkshuisvesting biedt het Rijk en de Provincies de mogelijkheid om instructies te geven aan gemeenten over het volkshuisvestingsprogramma. Concreet gaat het dan om de mogelijkheden die de voorgestelde artikelen 2.33 lid 2 sub a en 2.34 lid 2 sub f, g, en h bieden.

In de Memorie van Toelichting wordt aangegeven dat 'met instructieregels en instructies kan worden gezorgd voor een effectieve juridisch bindende doorwerking van beleid naar decentrale overheden.' Ook wordt benoemd dat 'met een instructie heel specifieke opdrachten [kunnen] worden gegeven aan een individuele gemeente.' De instructies kunnen dus vergaand voorschrijven wat gemeenten in hun lokale volkshuisvestingsprogramma moeten opnemen.

De indiener begrijpt het doel van de instructies met het oog op het verstevigen van de regierol van het Rijk. Daarvoor is het soms nodig om, met het oog op een evenwichtige samenstelling van de woningvoorraad, instructies te geven. Tegelijk acht de indiener het wenselijk dat de positie van gemeenten niet onnodig ondermijnd wordt. Met dit amendement wordt beoogd de positie van gemeenten te borgen, indien er overgegaan wordt tot het geven van instructies gericht op gemeentelijke volkshuisvestingsprogramma's.

Concreet wordt met dit amendement formeel geregeld dat de instructies gepaard moeten gaan met een deugdelijke motivering vanuit het Rijk dan wel de Provincie. Daarnaast wordt de eis gesteld dat, voordat een instructie gegeven wordt, er een op overeenstemming gericht overleg moet zijn geweest tussen de gemeente waar de instructie aan gericht is en het Rijk dan wel de Provincie.

In artikelen 2.33 en 2.34 Omgevingswet wordt reeds aangegeven dat bij het geven van instructie de grenzen van artikel 2.3 Omgevingswet in acht genomen moeten worden.

Daarin wordt echter niet gesproken over een deugdelijke motivering en is ook niet formeel vastgesteld dat er vooraf overleg moet zijn gevoerd.



datum 3 juli 2025

blad 16

In de praktijk zal het veelal voorkomen dat voorafgaand aan een instructie reeds overleg is gevoerd en dat de instructie gemotiveerd wordt. Met dit amendement wordt deze werkwijze formeel vastgelegd en worden deze twee vereisten voortaan wettelijk verplicht. Daardoor wordt de gemeentelijke betrokkenheid beter geborgd en hun positie verstevigd.

Verworpen. Voor: SP, de PvdD, DENK, de SGP, de VVD en FVD.

Artikel III, onderdeel O

19 → **33** (Flach) over voorwaardelijke delegatie bij aan te wijzen categorieën waarop procedurele versnellingen van toepassing zijn

Op basis van het voorgestelde artikel 16.87a Omgevingswet kunnen per algemene maatregel van bestuur (AMvB) categorieën projecten aangewezen worden waarop procedurele versnellingen van toepassing zijn. Deze procedurele versnellingen zijn soms nodig, maar zijn tegelijk vaak ook ingrijpend. Aan deze projecten, en ook aan de AMvB, worden wel voorwaarden verbonden.

De Afdeling advisering van de Raad van State wijst er op 'dat bij de verdeling van de elementen van een regeling over de wet en over lagere regelgeving de wet ten minste de hoofdelementen van de regeling dient te bevatten. Daarmee heeft ook het parlement als medewetgever de mogelijkheid om zich uit te spreken over mogelijke zwaarwegende maatschappelijke belangen die uitzonderingen op de reguliere rechtsbeschermingsprocedure rechtvaardigen. Om die reden ligt het tevens in de rede om, indien wordt besloten tot het aanwijzen van categorieën van besluiten waarop de versnelde behandeling van beroepsprocedures van toepassing is, de categorieën in de wet zelf en niet, zoals voorgesteld, bij algemene maatregel aan te wijzen.' De indiener snapt dat lastig aan dit verzoek kan worden voldaan, omdat het moeilijk is om al op voorhand specifieke categorieën te benoemen. Tegelijk moet juist daarom de parlementaire betrokkenheid voldoende worden geborgd.

In de Memorie van Toelichting is te lezen dat de regering heeft gekozen voor een zwaardere voorhang. De indiener is van mening dat een zogenoemde voorwaardelijke delegatie passender is. De gevolgen van een AMvB kunnen aanzienlijk zijn (niet alleen op het terrein van volkshuisvesting, maar ook daarbuiten). Om die reden is het verstandig om de parlementaire betrokkenheid beter te borgen en te kiezen voor deze vorm. Daardoor kan door ten minste een vijfde van het grondwettelijk aantal leden van een van de Kamers de wens te kennen worden gegeven dat het onderwerp van de AMvB bij wet moet worden geregeld.

Verworpen. Voor: SP, GroenLinks-PvdA, de PvdD, DENK, NSC, de ChristenUnie, de SGP en FVD.

Moties

65 (Grinwis c.s.) over de uitvoerbaarheid en effectiviteit van urgentie voor de bredere ETHOS Light-groep dakloze woningzoekenden in kaart brengen

Met algemene stemmen aangenomen.

66 (Grinwis c.s.) over gemeenten de behoefte aan fysieke ruimte voor kerkgemeenschappen in kaart laten brengen

Verworpen. Voor: GroenLinks-PvdA, DENK, Volt, D66, NSC, de ChristenUnie, de SGP, het CDA en FVD.



datum 3 juli 2025

blad 17

68 (Grinwis c.s.) over projectbesluiten voor drinkwaterinfrastructuur aanwijzen als besluiten van "zwaarwegend maatschappelijk belang"

Aangenomen. Voor: SP, GroenLinks-PvdA, DENK, Volt, D66, NSC, de ChristenUnie, de SGP, het CDA, de VVD, JA21, FVD en de PVV.

69 (Boswijk c.s.) over aandacht voor braakliggende gronden, leegstaande winkelverdiepingen en agrarische bebouwing in de handreiking aan gemeenten

Aangenomen. Voor: SP, GroenLinks-PvdA, de PvdD, DENK, Volt, D66, NSC, de ChristenUnie, de SGP, het CDA, de VVD, BBB, JA21 en de PVV.

70 (Boswijk c.s.) over belemmeringen weghalen voor "straatje erbij"

Overgenomen.

71 (Welzijn c.s.) over een aanpak waarmee gemeenten de realisatie van bouwprojecten in alle segmenten gelijk laten opgaan

Aangenomen. Voor: SP, GroenLinks-PvdA, de PvdD, DENK, Volt, D66, NSC, de ChristenUnie, de SGP, het CDA, de VVD, BBB, JA21 en de PVV.

72 (Welzijn c.s.) over borgen dat opgebouwde rechten deels behouden blijven bij verhuizing naar een andere regio

Met algemene stemmen aangenomen.

73 (Welzijn c.s.) over bij woningbouwprojecten werken met projectbesluiten

Aangenomen. Voor: GroenLinks-PvdA, DENK, Volt, D66, NSC, de ChristenUnie, de SGP, het CDA, de VVD, BBB, JA21, FVD en de PVV.

74 (Vijlbrief c.s.) over 30% sociale huur en twee derde betaalbare woningen in gemeenten zeker stellen

Aangenomen. Voor: SP, GroenLinks-PvdA, de PvdD, DENK, Volt, D66, de ChristenUnie, het CDA en de PVV.

75 (Vijlbrief en Grinwis) over een instructie met kwantitatieve woningbouwdoelen voor jongeren en ouderen per gemeente

Aangenomen. Voor: SP, GroenLinks-PvdA, de PvdD, DENK, Volt, D66, de ChristenUnie, JA21 en de PVV.

76 (Vijlbrief c.s.) over meer doorbraaklocaties buiten de Randstad

Aangenomen. Voor: GroenLinks-PvdA, DENK, Volt, D66, NSC, de ChristenUnie, de SGP, het CDA, de VVD, BBB en de PVV.

77 (Beckerman en De Hoop) over een leegstandsheffing naar Vlaams model

Verworpen. Voor: SP, GroenLinks-PvdA, de PvdD, DENK, Volt, D66, de ChristenUnie en het CDA.

78 (Beckerman en De Hoop) over een verzoek tot afwijking van de socialehuurdoelstelling alleen behandelen bij instemming van de woningcorporaties en huurdersorganisaties

Verworpen. Voor: SP, GroenLinks-PvdA, de PvdD, DENK en de ChristenUnie.

79 (Beckerman en De Hoop) over voldoende betaalbare sociale huurwoningen tot de aftoppingsgrens

Aangenomen. Voor: SP, GroenLinks-PvdA, de PvdD, DENK, Volt, de ChristenUnie, de SGP en de PVV.



datum 3 juli 2025

blad 18

80 (De Hoop c.s.) over particuliere sociale huurwoningen inzetten voor primaire doelgroepen en urgenten

Verworpen. Voor: GroenLinks-PvdA, de PvdD, DENK, Volt, D66 en de ChristenUnie.

81 (De Hoop) over de geldende instandhoudingstermijn voor sociale koopwoningen op ten minste tien jaar zetten

Verworpen. Voor: SP, GroenLinks-PvdA, de PvdD, DENK, Volt, D66, de ChristenUnie, de SGP en FVD.

82 (Wijen-Nass) over een gelijkwaardige verdeling tussen betaalbare huur en betaalbare koop

Verworpen. Voor: BBB.

83 (Wijen-Nass) over de mogelijkheid verkennen om het Verdrag van Aarhus op te zeggen

Aangenomen. Voor: SGP, het CDA, de VVD, BBB, JA21, FVD en de PVV.

84 (Wijen-Nass) over een uniform landelijk beleidskader voor woningsplitsing

Aangenomen. Voor: GroenLinks-PvdA, Volt, NSC, de VVD, BBB, JA21 en de PVV.

85 → **102** (Peter de Groot en Welzijn) over minimaal 25% aan koopwoningen van €250.000 tot €405.000 als onderdeel van twee derde betaalbare woningen

Aangenomen. Voor: Volt, NSC, de ChristenUnie, de SGP, het CDA, de VVD, BBB, JA21, FVD en de PVV.

86 (Peter de Groot en Vijlbrief) over rijksmiddelen voor woningbouw oormerken voor betaalbare koopwoningen

Aangenomen. Voor: Volt, D66, het CDA, de VVD, BBB, JA21 en de PVV.

87 (Flach) over de uitzonderingsmogelijkheid van het Besluit versterking regie volkshuisvesting ruim interpreteren

Verworpen. Voor: SGP, de VVD en FVD.

88 (El Abassi) over het woonoppervlak per segment meenemen in de woningbouwprogrammering

Verworpen. Voor: SP, GroenLinks-PvdA, de PvdD en DENK.

89 (El Abassi) over waarborgen dat het aandeel betaalbare woningen substantieel wordt verhoogd

Aangenomen. Voor: SP, GroenLinks-PvdA, de PvdD, DENK, Volt, D66, de ChristenUnie, FVD en de PVV.