

Ter Veld

zeggen: nee, het móet net zo als aan de overkant.

Wat de verrekening met wachtgeld betreft: ik blijf van mening dat er wel degelijk onderscheid mogelijk is. Anders was het namelijk niet mogelijk geweest om te kiezen voor fictief ondernemerschap, omdat in dat geval een ander bedrag wordt toegekend, dat niet gebruteerd is en waarbij er nog aftrekbare posten zijn. Ik wees al op andere regelingen. Bij de WW verrekenen wij het aantal uren dat iemand arbeid verricht, maar daarin zit weer een eigen logica vanwege het maximum dagloon. Het verschil komt hier echter heel pregnant naar voren. Ik ben er trouwens van overtuigd dat als mensen al eerder een functie in de Eerste Kamer hadden en daarnaast iets anders zouden kwijtraken, dit vermoedelijk het wachtgeld uit een deeltijdfunctie is. Net zoals bij het bestaande wachtgeld uit een deeltijdfunctie gaat het over de omvang van het aantal werkzaamheden en niet om de inkomsten daarvan; wat wordt verrekend, verandert dus niet. Maar goed, er zijn hier 75 mensen en van een aantal kan ik precies vertellen wat het effect van deze wetgeving is. Kennelijk wordt gekozen voor gelijkheid binnen het APPA.

Het is waar, we hadden het eerder kunnen weten en wisten het ook eerder. In januari van dit jaar heb ik mijn laatste prangende vraag over dit dossier gesteld. Ik dacht dat alle problemen duidelijk waren, alle oplossingen waren gegeven en dat de wet er dus snel zou zijn. Verschillende belastingregio's confronteerden ons met verschillende inhoudingen in de loop van het jaar. Alles wordt weer rechtgetrokken, jammer dan. Het hoofdprobleem vind ik nog steeds dat de mensen die nu wachtgeld hebben, in feite geen enkele compensatie meer krijgen voor ambtskosten, reizen, verblijf in hotels, telefoneren en andere activiteiten die zij als Kamerlid moeten verrichten als zij niet kiezen en zaken niet volledig kunnen verantwoorden met bonnetjes. Ik vind het jammer dat de goede bedoelingen zo zijn uitgevallen. Nogmaals, als ik naar het wetsvoorstel kijk, dan moet ik concluderen dat bewindspersonen het niet slecht hebben geregeld. Maar ik geef toe: die hebben een absoluut andere rechtspositie;

uiteindelijk zijn ministers gewoon in loondienst.

□

Minister De Vries: Inderdaad, ministers zijn in loondienst en de rechtsposities zijn inderdaad verschillend. Mevrouw Ter Veld heeft overigens ook aangegeven dat het heel erg lastig is om voor iedereen maatwerk te leveren en voor iedereen een systeem te verzinnen, omdat de Eerste Kamer een zo grote verscheidenheid aan achtergronden kent en de aanwezigheid van wachtgelders beperkt is tot een beperkt aantal leden. Dat is ook telkens weer in de verschillende overleggen aan de orde geweest. In die overleggen spitste de discussie zich toe op de hoofdvragen, hetgeen niet wegneemt dat ook is bezien of een verdeling in deelvragen tot bevredigender oplossingen kon leiden.

In deze overleggen kwam ook de vraag aan de orde in hoeverre de volksvertegenwoordiging zich houdt aan de wetgeving die zij zelf het hele land oplegt. Daar zijn natuurlijk ook grote verschillen. Met heeft altijd vastbesloten de keuze gemaakt om het nieuwe belastingstelsel niet alleen voor de burgers, maar ook voor de vertegenwoordigers van de burgers te laten gelden. Er is wel geprobeerd om binnen die kaders tot oplossingen te komen, maar, zoals ik in eerste termijn al zei, kunnen die niet voor iedereen tot het perfecte resultaat leiden. Ik betreur dat, maar ook de werkgroep heeft hiervoor geen oplossing kunnen vinden. Misschien is het mogelijk om bij de concrete uitwerking van de regelingen, wel betere afspraken te maken. Als ik daartoe een mogelijkheid zag, had ik dat natuurlijk allang voorgesteld.

Mevrouw Ter Veld merkte verder op dat de equipering van de Eerste Kamer sterk afwijkt van de overzijde. Zo beschikt men in de Eerste Kamer over een computer per vijftien leden. Dat klinkt niet als een groot aantal! Tegelijkertijd merkte zij echter ook op dat zij meestal maar een dag per week in de Eerste Kamer doorbrengt. In die tijd vergadert de Kamer natuurlijk en het zou toch bijzonder hinderlijk zijn als iedereen de vergadering in de steek liet om achter de computer te kunnen gaan zitten? Daardoor worden de gebruiksmogelijkheden van deze

apparaten natuurlijk ook enigszins gelimiteerd!

In alle ernst: niet als werkgever, maar wel als vertegenwoordiger van het Rijk vind ik het van het grootste belang dat de volksvertegenwoordigers hun werk goed kunnen doen. Ik stel er dan ook een eer in om het met beide Kamers eens te kunnen worden over de ingediende begrotingen. Uiteindelijk lukt dat altijd. Alles wat in de begrotingen wordt gemeld, lees ik met de grootste mogelijke ernst. Als dat ertoe leidt dat er meer dan een computer per vijftien leden moet komen, zal ik de desbetreffende voorstellen in het kabinet graag verdedigen.

De beraadslaging wordt gesloten.

De wetsvoorstellen worden zonder stemming aangenomen.

De voorzitter: Ik constateer verder dat deze wetsvoorstellen met de vereiste twee derde meerderheid zijn aanvaard.

De aanwezige leden van de fractie van de SP wordt conform artikel 121 van het Reglement van orde aantekening verleend, dat zij geacht willen worden zich niet met de wetsvoorstellen te hebben kunnen verenigen.

Aan de orde is de behandeling van:

- het wetsvoorstel Wijziging van de Wet op de vennootschapsbelasting 1969 (afschaffing vrijstelling enkele overheidsbedrijven en voorkoming incidentele voor- en nadelen) (27784).

Dit wetsvoorstel wordt zonder beraadslaging en zonder stemming aangenomen.

De voorzitter: De aanwezige leden van de fractie van de SP wordt conform artikel 121 van het Reglement van orde aantekening verleend, dat zij geacht willen worden zich niet met het wetsvoorstel te hebben kunnen verenigen.