

Holdijk

betrekking tot de Wet voorkeursrecht gemeenten kennelijk voorbarig waren. Deze kunnen zondig aan de orde komen zodra het omvangrijke voorstel voor de Wet dualisering gemeentelijke medebewindsbevoegdheden, dat nu kennelijk nog voor advies bij de Raad van State ligt, aan de Tweede Kamer wordt aangeboden, dan wel te zijner tijd bij de behandeling in deze Kamer. Onze fracties kunnen zich, op een enkel inhoudelijk punt en een tweetal redactionele kwesties na, met het wetsvoorstel verenigen.

Zoals gezegd, bevat het voorstel ook enkele inhoudelijke wijzigingen van en aanvullingen op onder andere de Gemeentewet. Ons inhoudelijke punt betreft Artikel IV, onderdeel F, waar de toevoeging van een derde lid aan artikel 60 van de Gemeentewet wordt voorgesteld. Het gaat daarin om de openbaarmaking van de besluitenlijst van het college. De CDA-fractie heeft een vraag gesteld over de besluiten van de burgemeester. De heren Dölle en Platvoet kwamen daarop terug. Het antwoord op deze vraag, voorkomend bovenaan pagina 8 van de memorie van antwoord, achten ook wij onbevredigend. Aldaar wordt een op zichzelf logisch betoog gepresenteerd dat neerkomt op het volgende. De regeling over bekendmaking van de besluitenlijst heeft betrekking op de besluiten die in vergaderingen worden genomen. Aangezien de burgemeester een eenhoofdige bestuursorgaan is, is het naar zijn aard niet mogelijk dat de burgemeester in deze hoedanigheid vergadert – en dus is het ook niet mogelijk om besluitenlijsten van vergaderingen van de burgemeester openbaar te maken. Ik moet zeggen dat ik hierbij een lichte glimlach niet kan onderdrukken. Ontegenzeggelijk is hier sprake van een concludente redenering, maar daarom is ze nog niet bevredigend. Overtuigend zou deze redenering nog kunnen zijn indien naar aard en strekking een zodanig relevant materieel verschil tussen de besluiten van het college enerzijds en die van de burgemeester anderzijds gesproken zou kunnen worden dat daarom de eerste wél en de laatste niet aan controle onderworpen zou moeten kunnen worden. Een dergelijk materieel verschil lijkt mij niet op voorhand aannemelijk en aantoonbaar. Derhalve vraagt zowel het standpunt van de regering als haar redenering

in dezen om een nadere toelichting. Wij nemen op voorhand aan dat de minister bereid is deze te verstrekken.

Tot zover het inhoudelijke; onze beide andere punten zijn van redactionele aard. Ik geef toe dat het te wensen ware geweest dat deze in het voorlopig verslag aan de orde waren gesteld. Toch wilde ik deze laatste gelegenheid om er de vinger bij te leggen niet onbenut laten passeren. Ik vestig wederom de aandacht op artikel IV, de wijzigingen van de Gemeentewet, onderdeel G. Onder nummer 3 is sprake van enkele wijzigingen van het vijfde lid van artikel 82 Gemeentewet. Volgens de tekst moet aan het slot van dit lid worden ingevoegd: "en in artikel 23, vijfde lid, voor 'artikel 25' wordt gelezen 'artikel 86'". Mij is deze tekst niet helder voor zover het betreft het gedeelte achter de laatste komma. Het aldaar genoemde "artikel 25" – dat vervangen zou moeten worden door "artikel 86" – kom ik in het hele vijfde lid van artikel 82 dat is opgenomen in de Wet dualisering gemeentebestuur van 28 februari 2002, niet tegen. Enige verheldering – als ik niet goed lees – of mogelijk-kerwijs een wijziging – als ik wel goed lees – kan niet overbodig worden genoemd.

Ten slotte vestig ik de aandacht op artikel IV, onderdeel T. Daarin gaat het om een wijziging van artikel 169 Gemeentewet, in die zin dat een vijfde lid wordt toegevoegd. Er is veel op te merken over de inhoud daarvan, zoals de fractie van onder meer het CDA heeft gedaan in de voorbereidende behandeling. Ik heb inhoudelijk geen problemen met deze toevoeging, maar redactioneel wel. Er is namelijk sprake van een bevoegdheid die geen uitstel kan "leiden". Op het gehoor afgaande is daar niets mis mee. Wie de gedrukte tekst beziet, moet echter een kleine, maar kardinale taalfout constateren: het woord "leiden" moet in deze context beslist met ij geschreven worden. Graag draag ik ertoe bij, de wetgever voor dit blundertje te behoeden.

Met belangstelling zien onze fracties een reactie van de minister op de door hen ingebrachte punten tegemoet.

De beraadslaging wordt geschorst.

De vergadering wordt van 12.40 uur tot 14.00 uur geschorst.

Aan de orde is de **stemming** over de **mogelijke controversialiteit van het wetsvoorstel Wijziging van de Tijdelijke wet noodcapaciteit drugskoeriers (28627)**.

(Zie vergadering van heden.)

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de VVD, het CDA, de ChristenUnie en de SGP tegen het controversieel verklaren hebben gestemd en die van de overige fracties ervoor, zodat het wetsvoorstel niet controversieel is verklaard.

Aan de orde is de **stemming over een motie**, ingediend bij de behandeling van de **Wet dualisering provinciebestuur (28384)**, te weten:

- de motie-Platvoet c.s. inzake evaluatie van de Wet dualisering provinciebestuur (28384, nr. 33f).

(Zie vergadering van heden.)

De **voorzitter**: Ik geef het woord aan de heer Platvoet.

De heer **Platvoet** (GroenLinks): Voorzitter. Vanmorgen heeft de Kamer gedebatteerd naar aanleiding van een brief van de minister, onder andere over de motie. In tegenstelling tot het debat van twee weken geleden, lijkt het debat van vandaag een substantiële toezegging van de minister te hebben opgeleverd in de richting van de motie. Dat is voor mij reden, voor te stellen de motie aan te houden en nu van de agenda af te voeren. De toezegging van de minister is gemakkelijk te controleren, want als hij het wetsvoorstel indient bij de Tweede Kamer zal blijken of hij gestand heeft gedaan wat hij lijkt te hebben toegezegd. Op dat moment kunnen wij ons alsnog beraden over de inhoud van de motie.

De **voorzitter**: Ik stel voor, de motie-Platvoet c.s. (28384, nr. 33f) van de agenda af te voeren.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Ik deel mee dat is ingekomen een brief van de voorzitter van de bijzondere

Voorzitter

commissie voor de JBZ-Raad met de volgende inhoud:

Geachte heer Braks,

In de commissievergadering van de bijzondere commissie voor de JBZ-Raad werd op 21 januari jongstleden geconstateerd dat de fracties verdeeld waren met betrekking tot de ontwerprichtlijn rechtsbijstand. Een meerderheid, te weten de fracties van CDA, VVD en ChristenUnie, bleek in te kunnen stemmen met de voorgelegde ontwerp tekst. De partijen die niet wensten in te stemmen, gaven te kennen eraan te hechten dat hun overwegingen tegen instemming kenbaar gemaakt zouden worden. In die zin heb ik u bericht over de uitkomst van de vergadering van de bijzondere commissie voor de JBZ-Raad. Het voorgelezen instemmingsbesluit bevat derhalve de argumenten zoals de PvdA, GroenLinks en D66 die wensten te belichten.

Ik wens te benadrukken dat de minister van Justitie in het instemmingsbesluit van de commissie geen nalatigheid wordt verweten. De drie fracties constateerden dat zij pas tijdens de zeswekentermijn zijn geattendeerd op de bezwaren van het Europees Parlement. Deze bezwaren hadden in een eerder stadium kunnen blijken indien de minister – eigener beweging – in de annotaties had gewezen op het duidelijke verschil van mening tussen Raad en Europees Parlement. Maar dit heeft de minister van Justitie – zoals overigens gebruikelijk – niet gedaan.

Terwijl de commissie de minister van Justitie in dezen geen nalatigheid verwijt, achten alle fracties het voor de toekomst gewenst, geïnformeerd te worden over belangrijke verschillen van inzicht tussen Raad en Europees Parlement welke tijdens de onderhandelingen aan het licht treden.

De JBZ-bewindslieden zullen overeenkomstig geïnformeerd worden.

Hoogachtend,

De voorzitter van de bijzondere commissie voor de JBZ-Raad, w.g. J. Kohnstamm.

Ik stel voor, deze brief voor kennisgeving aan te nemen.

Daartoe wordt besloten.

Aan de orde is de voortzetting van de behandeling van:

- het wetsvoorstel **Aanpassing van enkele wetten in verband met de inwerkingtreding van de Wet dualisering gemeentebestuur (28243).**

De beraadslaging wordt hervat.



Minister **Remkes**: Voorzitter. Dit wetsvoorstel had oorspronkelijk uitsluitend tot doel om andere wetgeving aan te passen aan de Wet dualisering gemeentebestuur. Daarbij ging het met name om verwijzingen in andere wetgeving naar de Gemeentewet, maar bijvoorbeeld ook om aanpassingen die nodig waren omdat de wethouder niet langer raadslid is en gemeenten verplicht zijn om een raadsgriffier te hebben. Inmiddels zijn ook verschillende andere onderwerpen die verband houden met de Wet dualisering gemeentebestuur, in dit wetsvoorstel opgenomen. In de eerste plaats betreft het een aantal technische en redactionele wijzigingen van de Gemeentewet zelf, die noodzakelijk zijn als gevolg van de inwerkingtreding van de Wet dualisering gemeentebestuur. In de tweede plaats bevat het wetsvoorstel een aantal meer inhoudelijke wijzigingen van de Gemeentewet. Een deel van deze wijzigingen is het gevolg van de behandeling van de Wet dualisering gemeentebestuur in de Eerste Kamer. Daarbij doel ik op de verplichting voor het college om de besluitenlijst openbaar te maken en op aanpassingen in het onderzoeksrecht.

Een aantal andere, ook meer inhoudelijke, wijzigingen betreft het openen van de mogelijkheid voor raads- en collegeleden om over en weer in elkaars bezwaarschriften- en klachtencommissies zitting te hebben, de onverenigbaarheid van de functies van secretaris en griffier, die bij amendement in dit wetsvoorstel is opgenomen, de verplichting voor wethouders om ontslag te nemen als zij niet voldoen aan de vereisten voor het wethouderschap, waaronder de eis van ingezetens-

schap en een overgangsregeling voor intergemeentelijke samenwerkingsverbanden op grond van de Wet gemeenschappelijke regelingen en de Kaderwet bestuur in verandering.

Ik vraag ook in het kort aandacht voor de evaluatie van de eerste fase van de Wet dualisering gemeentebestuur. Uit die evaluatie wordt de conclusie getrokken dat gemeenten de noodzakelijke wijziging van de posities van de raad en het college serieus vorm geven. Zaken als de griffiersbenoeming en de herziening van het commissiebestel hebben over het algemeen de meeste prioriteit gekregen. Ten tijde van het afsluiten van het onderzoek ten behoeve van deze eerste evaluatie, in de zomer van 2002, had de helft van de gemeenten al een griffier benoemd. Gezien het grote aantal vacatures voor de functie van griffier dat ik op verschillende plaatsen aantref, is mijn indruk dat gemeenten die nog geen griffier hebben benoemd, op dit punt voortvarend te werk gaan. Ik kan mij dan ook niet vinden in het beeld dat de heer Platvoet schetst, namelijk dat het allemaal veel te snel is gegaan. Het is volgens mij onjuist om elf maanden na de inwerkingtreding negatieve conclusies te trekken, die bovendien het beeld van de gemeentelijke werkelijkheid geen recht doen. Van de fractie van GroenLinks ben ik het adagium "trap maar op het gaspedaal" gewend, terwijl de fractie van de heer Platvoet bij dit onderwerp het beeld oproept van: trap maar op de rem.

De heer **Platvoet** (GroenLinks): U haalt twee zaken door elkaar. De snelheid waarover ik aan het begin van mijn betoog sprak, had betrekking op het feit dat er nu al een veegwet is, terwijl de Wet dualisering gemeentebestuur elf maanden van kracht is. Die wet is toen misschien wel onder te hoge druk tot stand gekomen. Het wetsvoorstel is een week voor de raadsverkiezingen uiteindelijk in stemming gebracht. Met mijn opmerking over snelheid doelde ik niet op de evaluatie van wat de gemeenten tot nu toe hebben gedaan, want daarover heb ik een aantal andere kwalificerende opmerkingen gemaakt.

Minister **Remkes**: Het is nu onontkoombaar. De komende tijd zal