



# Eerste Kamer der Staten-Generaal

## Centraal Informatiepunt

Den Haag, 2 juli 2004

Aan de leden en de plv. leden van de Vaste Commissie  
voor Justitie

### OVERZICHT van stemmingen in de Tweede Kamer betreffende wetsvoorstel:

**28221** Wijziging van het Wetboek van Strafrecht in verband met de strafbaarstelling van beledigende uitlatingen en het aanzetten tot haat, discriminatie of gewelddadig optreden wegens een lichamelijke, psychische of verstandelijke handicap (strafbaarstelling discriminatie wegens een handicap)

**EINDSTEMMING WETSVOORSTEL:** het wetsvoorstel is op 1 juli 2004 met algemene stemmen aangenomen door de Tweede Kamer.

### AANGENOMEN EN OVERGENOMEN AMENDEMENTEN

---

#### Artikel 429quater

##### 7 → 9 → 13 → 14 (Kalsbeek en Rouvoet)

De voorgestelde bepaling strekt ertoe om discriminatie wegens een handicap in het sociaal economisch verkeer strafbaar te stellen. Naar ons oordeel vloeit de in deze bepaling vervatte aanvulling logisch voort uit de doelstelling van het wetsvoorstel. Niet in te zien valt waarom discriminatie in de uitoefening van een ambt, beroep of bedrijf wegens een handicap niet strafbaar zou zijn, en discriminatie wegens ras, godsdienst, levensovertuiging, geslacht en hetero- of homoseksuele gerichtheid wél.

De strekking van het amendement is om alleen het maken van een ongerechtvaardigd onderscheid, uitsluiting, beperking of voorkeur tussen gehandicapten en niet-gehandicapten strafbaar te doen zijn.

Het wezenlijke verschil in karakter tussen de ‘handicap’ en de overige in artikel 429quater genoemde non-discriminatiegronden – namelijk dat om discriminatie van mensen met een handicap te voorkomen vaak juist onderscheid in behandeling noodzakelijk is – brengt met zich dat de strafbaarstelling van discriminatie wegens een handicap een nuancering behoeft. Er zijn omstandigheden denkbaar waarin een bepaald handelen of nalaten iemand op zichzelf

Amendementen zijn in de volgorde van stemming – op artikelnummer – weergegeven: allereerst de aangenomen en/of overgenomen amendementen, vervolgens de verworpen of ingetrokken amendementen en tenslotte eventuele moties.

Vervangen amendementen zijn d.m.v. een → aangegeven: bijv. 7 → 8 → 20. Amendement nr. 7 is vervangen door amendement nr. 8, dat op zijn beurt vervangen is door amendement nr. 20. De vette notatie van het stuknummer geeft aan dat dit het definitieve amendement is. De stemmingslijsten worden gemaakt op basis van de ongecorrigeerde draad van de vergadering.

binnen het bereik van de strafbaarstelling brengt, maar er voor dat handelen of nalaten een redelijke grond aanwezig is. Zo zou het disproportioneel kunnen zijn om van bijvoorbeeld een ondernemer te vergen dat hij door het treffen van voorzieningen waarborgt dat gehandicapten niet worden uitgesloten.

Om die reden is in de strafbaarstelling in het voorgestelde tweede lid, waarbij nauwe aansluiting bij het ‘definitie-artikel’ 90quater is gezocht, het element ‘zonder redelijke grond’ opgenomen. De rechter zal van geval tot geval moeten beoordelen of van een redelijke grond sprake is. Daarbij zal aansluiting kunnen worden gezocht bij de maatstaven die zich binnen het kader van de Wet gelijke behandeling op grond van handicap of chronische ziekte ontwikkelen. Aantekening verdient wel dat deze wet slechts op een deelterrein van het sociaal-economisch verkeer gelding heeft, aangezien deze betrekking heeft op arbeid en beroepsonderwijs.

**Aangenomen met algemene stemmen**

## **VERWORPEN, INGETROKKEN EN/OF VERVALLEN AMENDEMENTEN**

---

### **Artikel 137**

12 (Van der Staaij en Rouvoet)

De regering heeft betoogd dat discriminatie van ongeborenen met een handicap zich «gewoonlijk al dan niet impliciet» ook zal richten op geborenen met een handicap. Niet valt echter uit te sluiten dat dit in bepaalde gevallen niet opgaat. Daarom verdient een expliciete strafbaarstelling van discriminatie van ongeborenen met een handicap de voorkeur.

**Ingetrokken.**

### **Artikel 137**

11 (Kalsbeek)

Dit amendement beoogt het strafbaar stellen van opzettelijke discriminatie wegens een lichamelijke, psychische of verstandelijke handicap bij de uitoefening van een ambt, beroep of bedrijf. Deze strafbaarstelling van discriminatie op grond van handicap in het sociaal-economisch verkeer is een logisch vervolg op de overige onderdelen van het wetsvoorstel, inhoudende toevoeging van de discriminatiegrond handicap aan de artikelen 137c t/m 137f in het Wetboek van Strafrecht. Niet in te zien valt waarom opzettelijke discriminatie bij de uitoefening van een ambt, beroep of bedrijf wegens een handicap niet en wegens ras wél strafbaar zou zijn. De definitie van het begrip «discriminatie» in artikel 90quater van het Wetboek van Strafrecht biedt de rechter voldoende mogelijkheden te bepalen wanneer er sprake is van discriminatie als bedoeld in het Wetboek van Strafrecht en wanneer er sprake is van het maken van een gerechtvaardigd onderscheid.

**Ingetrokken.**

### **Artikel I**

8 → 10 (Rouvoet en Van der Staaij)

Het begrippensamenstel lichamelijke, psychische of verstandelijke handicap, kan leiden tot een ongewenste inperking van de bescherming tegen discriminatie wegens een handicap, die de wetgever beoogt te bieden.

Indien dit amendement wordt aangenomen komt het opschrift te luiden: Wijziging van het Wetboek van Strafrecht in verband met de strafbaarstelling van beledigende uitlatingen en het aanzetten tot haat, discriminatie of gewelddadig optreden wegens een handicap (strafbaarstelling discriminatie wegens een handicap)

**Verworpen. Voor: SP, GroenLinks, D66, ChristenUnie, SGP en LPF.**