

## Remkes

ministers drukken zich helaas niet altijd duidelijk uit in deze Kamer. Als de minister dat dan niet ontkent, betekent dat instemming. En als de minister vindt dat de interpretatie niet juist is, geeft hij aan wat wel de juiste uitleg is. Wij moeten nu afgaan op de woorden van de heer Postma, die door de toenmalige staatssecretaris zijn overgenomen.

Minister **Remkes**: Ik ben blij dat mij dit in ieder geval nog niet is overkomen; kennelijk ben ik altijd tamelijk duidelijk...

De heer **Doesburg** (PvdA): Voorzitter. Graag een korte schorsing voor overleg.

De **voorzitter**: Akkoord.

De beraadslaging wordt gesloten.

De vergadering wordt van 18.45 uur tot 19.00 uur geschorst.

---

Aan de orde is de **stemming** over het wetsvoorstel **Wijziging van de Huursubsidiewet (verhoging van het gedeelte van de rekenuur dat voor rekening van de huurder blijft) (29463)**.

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen vooraf.

De heer **Ten Hoeve** (OSF): Voorzitter. Ik zal tegen dit wetsvoorstel stemmen. De motivering van het wetsvoorstel is zeer weinig inhoudelijk; het betreft eigenlijk alleen de noodzaak van bezuinigingen. Dat in aanmerking genomen, vind ik het een erg eenzijdig wetsvoorstel. Zodoende.

Mevrouw **Meindertsma** (PvdA): Mevrouw de voorzitter. Wij waarderen het buitengewoon dat de minister in tweede instantie zeer uitdrukkelijk gezegd heeft dat de procedure onzorgvuldig is geweest. Dat is echter onvoldoende reden om inhoudelijk met het wetsvoorstel in te stemmen, zoals wij ook al in eerste instantie hebben aangegeven. Wij zijn tegen dit wetsvoorstel, omdat wij van mening zijn dat het beleidsveld wonen in de breedte

bekeken moet worden en de bezuinigingen evenredig verdeeld moeten worden over de verschillende inkomensgroepen en zeker niet bij de laagste inkomensgroepen terecht moeten komen.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de PvdA, de ChristenUnie, de SGP, GroenLinks, de SP en de OSF tegen dit wetsvoorstel hebben gestemd en die van de overige fracties ervoor, zodat het is aangenomen.

---

Aan de orde is de **stemming** over het wetsvoorstel **Gemeentelijke herindeling van een deel van de Achterhoek, de Graafschap en de Liemers en Bathmen, tevens wijziging van de grens tussen de provincies Gelderland en Overijssel (28855)**.

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van een stemverklaring vooraf.

De heer **Doesburg** (PvdA): Voorzitter. Helaas is mijn fractie het niet geheel eens geworden over dit wetsvoorstel. In meerderheid zullen wij vóórstemmen, hoewel wij met bepaalde onderdelen grote moeite hebben; dat mag bekend zijn. Voor één van de leden van mijn fractie is vooral de hele situatie rond Bathmen dermate onverteerbaar, dat zij heeft gemeend te moeten besluiten haar stem aan dit wetsvoorstel te onthouden.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van GroenLinks, de SP, D66, de OSF en de LPF en het lid Linthorst van de fractie van de PvdA tegen dit wetsvoorstel hebben gestemd en die van de overige fracties ervoor, zodat het is aangenomen.

De vergadering wordt enkele minuten geschorst.

**Voorzitter: Luijten**

---

Aan de orde is de behandeling van de wetsvoorstellen:

- **Wijziging van de Elektriciteitswet 1998 en de Gaswet (verlenging termijn waarbinnen een afnemer wordt beschouwd als beschermde afnemer in de zin van de Gaswet en de Elektriciteitswet 1998) (29303);**

- **Wijziging van de Elektriciteitswet 1998 en de Gaswet ter uitvoering van richtlijn nr. 2003/54/EG (PbEG L 176), verordening nr. 1228/2003 (PbEG L 176) en richtlijn nr. 2003/55/EG (PbEG L 176), alsmede in verband met de aanscherping van het toezicht op het netbeheer (Wijziging Elektriciteitswet 1998 en Gaswet in verband met implementatie en aanscherping toezicht netbeheer) (29372).**

De **voorzitter**: Ik heet de minister van Economische Zaken van harte welkom.

De beraadslaging wordt geopend.

Mevrouw **Sylvester** (PvdA): Voorzitter. De PvdA heeft met grote interesse kennisgenomen van de wetsvoorstellen met betrekking tot de wijzigingen van de Elektriciteitswet en de Gaswet. De achtergrond hiervan is dat I&L een belangrijke schakel vormt op weg naar de liberalisering van onze nationale energiemarkt. Ik ben daarom verheugd over de aanwezigheid van de minister van Economische Zaken en kijk uit naar een constructieve wisseling van gedachten met hem over dit belangrijke proces, waarvan inmiddels twee fasen zijn doorlopen. Keuzevrijheid voor afnemers is wat de PvdA betreft de kern van dit dossier, evenals een adequate borging van de publieke belangen en een effectieve vormgeving van het toezicht. Geconstateerd is dat er vele amendementen nodig zijn geweest voor de Tweede Kamer om deze aspecten in het wetsvoorstel aan te scherpen. Het nu voorliggende wetsvoorstel is daarmee compleet van gedaante gewisseld in vergelijking met de oorspronkelijke tekst en bevat belangrijke maatregelen om de consumenten te beschermen en het toezicht strakker te organiseren.