



# Eerste Kamer der Staten-Generaal

## Centraal Informatiepunt

Den Haag, 7 oktober 2004

Aan de leden en de plv. leden van de Vaste Commissie  
voor Justitie

### **OVERZICHT van stemmingen in de Tweede Kamer betreffende wetsvoorstel:**

**28167**           Wijziging van titel 7.10 (arbeidsovereenkomst) van het Burgerlijk Wetboek  
met betrekking tot het concurrentiebeding

**EINDSTEMMING WETSVOORSTEL:** het wetsvoorstel is op 5 oktober 2004  
aangenomen. D66, Groep Wilders, VVD, CDA, ChristenUnie, LPF en SGP stemden voor.

### **AANGENOMEN EN OVERGENOMEN AMENDEMENTEN**

---

#### **Artikel I, onderdeel A, artikel 653**

22 (Jan de Vries)

Indiener wenst de mogelijkheid te scheppen dat de rechter de vergoeding niet alleen kan verhogen maar ook kan verlagen indien dit hem met het oog op de omstandigheden van het geval billijk voorkomt. Daardoor is meer maatwerk mogelijk en kan de rechter een volledige afweging maken.

**Overgenomen door de regering.**

#### **Artikel I onderdeel A, artikel 653**

25→26 (Weekers en Jan de Vries)

Het amendement regelt een aantal situaties waarin de werkgever te kennen kan geven dat hij geen beroep zal doen op het beding en de vergoeding niet verschuldigd is. Vier situaties kunnen worden onderscheiden:

1. lopende de arbeidsovereenkomst vóór opzegging door de werknemer is overgegaan (onderdeel b eerste deel);
2. bij gelegenheid van opzegging van de arbeidsovereenkomst door de werkgever (onderdeel b tweede deel);

Amendementen zijn in de volgorde van stemming – op artikelnummer – weergegeven: allereerst de aangenomen en/of overgenomen amendementen, vervolgens de verworpen of ingetrokken amendementen en tenslotte eventuele moties.

Vervangen amendementen zijn d.m.v. een → aangegeven: bijv. 7 → 8→ 20. Amendement nr. 7 is vervangen door amendement nr. 8, dat op zijn beurt vervangen is door amendement nr. 20. De vette notatie van het stuknummer geeft aan dat dit het definitieve amendement is. De stemmingslijsten worden gemaakt op basis van de ongecorrigeerde draad van de vergadering.

3. bij gelegenheid van opzegging door de werknemer en 4. het contract voor bepaalde tijd. In het eerste geval is de vergoeding niet verschuldigd als de werkgever lopende de arbeidsovereenkomst doch in elk geval vóór de opzegging aan hem meedeelt dat hij het beding niet zal invoeren. Dit kan al dan niet op verzoek van de werknemer.

In het tweede geval is de vergoeding niet verschuldigd als de werkgever uiterlijk bij gelegenheid van de opzegging door hem aan de werknemer meedeelt dat hij het beding niet zal invoeren. Wordt de werknemer in deze twee gevallen echter onbillijk benadeeld door het vervallen van de vergoedingsplicht dan blijft de vergoeding verschuldigd. Hiervan kan bijvoorbeeld sprake zijn als de werknemer met inachtneming van het beding al een nieuwe baan heeft gevonden tegen een lager salaris en de werkgever hem eerder al dan niet desverzocht te kennen had gegeven hem aan het concurrentiebeding te zullen houden. In het derde geval, van opzegging door de werknemer kan de werkgever meedelen dat hij geen beroep zal doen op het beding. In dat geval is wel de instemming van de werknemer vereist. Deze instemming is nodig omdat de mogelijkheid van het vervallen van de vergoedingsplicht de werknemer in zijn belang kan schaden, bijvoorbeeld in de situatie dat de werknemer met inachtneming van het beding een nieuwe baan heeft gevonden tegen een lager salaris. Weigert de werknemer op onredelijke gronden dan kan de werkgever vernietiging van het beding vorderen op grond van artikel 653 lid 6. Daarvan kan sprake zijn wanneer de werknemer door het concurrentiebeding niet in zijn belangen is geschaad.

De vierde situatie betreft het contract voor bepaalde tijd. In aansluiting bij amendement nr. 25 kan de werkgever ten minste een maand voor het einde van dat contract kenbaar maken dat hij het beding niet zal invoeren. Echter de vergoeding blijft verschuldigd als de werknemer onbillijk zou worden benadeeld door het vervallen van de vergoedingsplicht. Hiervan kan sprake zijn in de situatie dat de werkgever niet op de hoogte was van het feit dat de werknemer inmiddels met inachtneming van het beding een andere baan heeft gevonden tegen een lager salaris.

Andere wijzen waarop de arbeidsovereenkomst kan eindigen zijn niet in het amendement geformuleerd. Zo zal ingeval van ontbinding het concurrentiebeding deel kunnen uitmaken van de rechterlijke procedure, waarbij het recht op vergoeding door de rechter terzijde kan worden gesteld. Ook in geval van beëindiging met wederzijds goedvinden is geen wettelijke regeling noodzakelijk omdat partijen altijd kunnen afwijken van een eerdere overeenkomst.

**Aangenomen. Voor: D66, Groep Wilders, VVD, ChristenUnie, SGP, CDA en LPF**

### **Artikel I artikel 653**

24 (Jan de Vries en Weekers)

Indieners kiezen er voor het zogenaamde relatiebeding niet onder de werking van het onderhavige wetsvoorstel te brengen en dus van het concurrentiebeding af te zonderen. Een relatiebeding beperkt de werknemer niet in zijn recht op vrije arbeidskeuze. Een relatiebeding kan daarom vormvrij zijn. Om daarover in de (rechts)praktijk geen misverstanden te laten bestaan, kiezen de indieners voor een expliciete regeling.

**Aangenomen. Voor: D66, Groep Wilders, VVD, CDA, ChristenUnie en LPF**

### **Artikel II, artikel 213**

20 (Jan de Vries en Weekers)

Om onzekerheid, gerechtelijke procedures, verstoorde arbeidsverhoudingen en administratieve lasten te voorkomen, stellen indieners voor alle bestaande bedingen zonder begrenzing te respecteren.

**Aangenomen. Voor: VVD, Groep Wilders, CDA, ChristenUnie en LPF**

## VERWORPEN, INGETROKKEN EN/OF VERVALLEN AMENDEMENTEN

---

### **Artikel I, onderdeel A, artikel 653**

13 (Weekers)

Dit amendement schrapt de bepalingen over de vergoeding uit het wetsvoorstel en handhaaft het huidige regime zoals neergelegd in artikel 653, vierde lid. De overige wijzigingen in het concurrentiebeding worden in stand gelaten.

**Ingetrokken**

### **Artikel I, onderdeel A, artikel 653**

21 (Jan de Vries)

Indiener is van oordeel dat een vergoeding geen geldigheidsvereiste kan zijn voor het concurrentiebeding. Daarom wordt de verplichte vergoeding uit het eerste lid geschrapt. De rechter kan op grond van het huidige artikel 653 Boek 7 BW, vierde lid, op verzoek van de werknemer de werkgever verplichten een vergoeding te betalen, indien de werknemer in belangrijke mate belemmerd wordt om anders dan in dienst van de werkgever werkzaam te zijn. Met dit amendement wordt geregeld dat het aan partijen is hieraan bij het aangaan van het beding invulling te geven. De hoogte van de vergoeding wordt naar billijkheid vastgesteld en kan dus ook nihil zijn. Daarnaast stelt indiener voor dat de werkgever geen vergoeding verschuldigd is indien de werkgever voorafgaand aan een opzegging door de werknemer aan de werknemer te kennen geeft dat hij geen beroep doet op het concurrentiebeding.

**Ingetrokken**

### **Artikel I**

7→14 (Stuurman en Van Gent)

Concurrentiebedingen zijn bedoeld om tegen te gaan dat know how en netwerken worden gebruikt bij een nieuwe arbeidsovereenkomst. In de praktijk worden ze echter vaak gebruikt om werknemers te beletten weg te gaan. Daarnaast accepteren werknemers een concurrentiebeding vaak noodgedwongen als voorwaarde voor indiensttreding. Wie het beding niet aanvaardt, krijgt de baan niet.

Het concurrentiebeding betekent een forse inbreuk op de vrijheid van de werknemer om zelf te bepalen waar hij of zij werkt. Het treft de werknemer in de wijze waarop hij of zij in zijn levensonderhoud voorziet. Bovendien verhoogt het de kans op werkloosheid na dienstbetrekking.

**Verworpen. Voor: SP, GroenLinks, PvdA en Groep Lazrak**

### **Artikel I, onderdeel A, artikel 653**

9→16 (Stuurman en Van Gent)

Ondanks advies van de MDW-werkgroep om dit in de wetswijziging op te nemen heeft het kabinet dit niet gedaan omdat ze vindt dat juist in beginperiode concurrentiegevoelige informatie kan worden overgedragen. In het voorstel vervalt een concurrentiebeding echter wel wanneer de arbeidsovereenkomst wordt beëindigd in de proeftijd waarvoor hetzelfde argument kan worden gegeven. Daarnaast kan na afloop van het bepaalde contract een concurrentiebeding onevenredig grote gevolgen hebben voor de werknemer. Bovendien heeft het kabinet in het vergaderjaar 1997–1998 in de behandeling van de Wet allocatie

arbeidskrachten door intermediairs (25 264 nr. 133B p.4) als haar standpunt kenbaar gemaakt dat een concurrentiebeding bij een arbeidsovereenkomst voor bepaalde tijd verboden zou moeten zijn.

**Verworpen. Voor: SP, GroenLinks, PvdA en Groep Lazrak**

#### **Artikel I, onderdeel A, artikel 653**

8→15 (Stuurman en Van Gent)

Dit biedt de werknemer meer bescherming. Bij een ruime arbeidsmarkt zal een werknemer eerder geneigd zijn met een minder gunstige regeling genoegen te nemen. In Duitsland en België waar een minimum geldt van 50% zorgt dit naast een betere bescherming van de werknemer voor ontlasting van het rechtstelsel.

**Verworpen. Voor: SP, GroenLinks, PvdA, Groep Lazrak**

#### **Artikel I, onderdeel A**

11→18 (Stuurman en Van Gent)

Net als in België en Duitsland is het goed categorieën werknemers zoals schoonmaakpersoneel en winkelpersoneel waarbij een concurrentiebeding in geen enkel opzicht in de rede ligt buiten het bereik van een concurrentiebeding te houden.

**Verworpen. Voor: SP, GroenLinks, PvdA en Groep Lazrak**

#### **Artikel I, onderdeel A, artikel 653**

10→17 (Stuurman en Van Gent)

In het wetsvoorstel wordt gesproken over een vermelding van werkzaamheden en geografisch gebied waarvoor de beperking geldt. Dat is wel een heel ruime omschrijving. Bij het huidige voorstel is het mogelijk dat de beschreven werkzaamheden in het beding geheel andersoortig zijn dan de werknemer verricht bij de werkgever met wie het beding is overeengekomen. Datzelfde geldt voor het geografisch gebied.

**Verworpen. Voor: SP, GroenLinks, PvdA en Groep Lazrak**

#### **Artikel I, onderdeel A, artikel 653**

12→19 (Stuurman en Van Gent)

Zoals ook door de MDW-werkgroep is aangegeven zou er alleen op een grondrecht (vrije arbeidskeuze) inbreuk gemaakt mogen worden indien dit noodzakelijk is en recht wordt gedaan aan de beginselen van proportionaliteit en subsidiariteit (is ook advies MDW-werkgroep). In het voorliggende wetsvoorstel wordt dit allerminst verzekerd.

**Verworpen. Voor: SP, GroenLinks, PvdA en Groep Lazrak**