

Engels

argumentatie wilden over het verband tussen omvang en besluitvaardigheid. Het tweede punt was dat wij graag snel wilden starten met een fundamentele discussie over de toekomst van het middenbestuur. Verder wilden wij graag een nader onderzoek naar een mogelijk ander systeem van restzetelverdeling om daarmee de pijn aan de onderkant wellicht wat te verlichten.

Gelet op de opstelling van de minister in dat debat en de bevredigende antwoorden die wij hebben gekregen, is er aanleiding voor mijn fractie om voor het wetsvoorstel te stemmen.

□

De heer **Hessing** (LPF): Mevrouw de voorzitter. De provinciehuizen zullen bij aanvaarding van dit wetsvoorstel naar mijn overtuiging niet worden bestormd door boeren, burgers en buitenlui, teleurgesteld als zij zouden zijn en pal staande voor de belangen van de provincie. Dat is wel begrijpelijk, want dit wetsvoorstel gaat vooral over bestuurdersleed. Partijen verliezen statenzetels en dat doet pijn.

Maar het wetsvoorstel moet niet worden beoordeeld vanuit het belang van de partijen, maar vanuit het belang van de burgers. En dan is naar mijn overtuiging simpelweg niet aangetoond dat de provinciale staten bij verkleining hun kerntaken niet meer goed kunnen verrichten. Integendeel, het dualisme nagelt de statenleden aan een tweetal zaken: heldere taakstelling vooraf en gedegen controle achteraf. Dit bestuur op hoofdlijnen is goed toe te vertrouwen aan afgeslankte provinciale staten. De derde kerntaak, de volksvertegenwoordigende rol, is op dit middenniveau nooit echt goed van de grond gekomen en kan dus ook geen titel vormen om alles bij het oude te laten. Alles afwegende zijn er dus geen klemmende redenen om mij tegen dit wetsvoorstel te verzetten. Aangezien het kijken naar het groeien van het gras in dit land aanzienlijk aantrekkelijker is dan het kijken naar de voortgang van bestuurlijke vernieuwingen, zal ik dit wetsvoorstel volgaarne steunen.

In stemming komt het wetsvoorstel.

Vóór stemmen de leden: Linthorst, Luijten, Maas-de Brouwer, Mein-

dertsma, Middel, Noten, Van den Oosten, Putters, Rosenthal, Schouw, Schuyer, Swenker, Sylvester, Tan, Van Thijn, Westerveld, Witteman, Witteveen, Bierman-Beukema toe Water, Biermans, Van den Broek-Laman Trip, Dees, Doesburg, Van Driel, Dupuis, Eigeman, Engels, De Graaf, Hamel, Hessing, Van Heukelum, Jurgens, Kalsbeek-Schimmelpenninck van der Oije, Ketting en Leijnse.

Tegen stemmen de leden: Lemstra, Van der Linden, Meulenbelt, Van Middelkoop, Nap-Borger, Pastoor, Platvoet, Pormes, Van Raak, Russell, Schuurman, Slagter-Roukema, Terpstra, Thissen, Timmerman-Buck, Vedder-Wubben, Wagemakers, Walsma, Werner, Woldring, De Wolff, Van de Beeten, Bemelmans-Videc, Van den Berg, Van Dalen-Schiphorst, Doek, Dölle, Essers, Franken, Ten Hoeve, Holdijk, Kox, Van der Lans en Van Leeuwen.

De **voorzitter**: Ik constateer dat dit wetsvoorstel met 35 tegen 34 stemmen is aangenomen.

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Wijziging van de Wet op de loonbelasting 1964, de Wet inkomstenbelasting 2001, de Wet op de vennootschapsbelasting 1969, de Wet arbeid en zorg en van enige andere wetten (Wet aanpassing fiscale behandeling VUT/prepensioen en introductie levensloopregeling) (29760)**, en over:

- de motie-Leijnse c.s. inzake de ingangsdatum van de maatregelen ter zake van VUT en prepensioen (29760, F).

(Zie vergadering van 15 februari 2005.)

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van GroenLinks en de SP tegen dit wetsvoorstel hebben gestemd en die van de overige fracties ervoor, zodat het is aangenomen.

In stemming komt de motie-Leijnse c.s. (29760, F).

De **voorzitter**: Ik geef het woord aan de heer Leijnse.

□

De heer **Leijnse** (PvdA): Mevrouw de voorzitter. Indachtig hetgeen door deze Kamer is gesteld met de motie-Van Thijn zijn er vorige week in het debat over het wetsvoorstel aanpassing fiscale behandeling VUT/prepensioen en introductie levensloopregeling door verschillende fracties zorgen geuit over het traject van voorbereiding van de uitvoering op 1 januari 2006. De minister heeft in eerste termijn toegezegd de Kamer in ieder geval in september over deze voorbereiding te zullen informeren, maar die toezegging was voor een aantal van de deelnemende leden aan dat debat op dat moment niet voldoende. De heren Van Middelkoop, Thissen en ik hebben een motie ingediend om een scherpere toezegging te krijgen. In tweede termijn heeft de minister zijn toezegging aanzienlijk toegespitst. Hij heeft niet alleen toegezegd in september met een duidelijke rapportage te komen, maar ook gezegd alsdan te overwegen of de voorbereidingen in een voldoende vergevorderd stadium zijn om de verwachting te wettigen dat op 1 januari ook zonder ongelukken nieuwe pensioenregelingen en nieuwe levensloopregelingen kunnen worden ingevoerd. Die toezegging geeft de indienende leden in dat zij nu hun motie kunnen intrekken. Deze Kamer kan namelijk in de komende maanden alert blijven op het tot stand komen van een zorgvuldig proces van invoering van deze wetgeving.

De **voorzitter**: Aangezien de motie-Leijnse c.s. (29760, F) is ingetrokken, maakt zij geen onderdeel van de stemming meer uit.

Sluiting 13.50 uur

Besluiten en ingekomen stukken

Lijst van besluiten

De voorzitter heeft na overleg met het College van senioren besloten om:

- de plenaire behandeling van de volgende wetsvoorstellen te doen plaatsvinden op 1 maart 2005
Wijziging van de Wet personenvervoer 2000 in verband met een verbod op het ter beschikking stellen