

Vergaderjaar 2005–2006

**28 167**

## **Wijziging van titel 7.10 (arbeidsovereenkomst) van het Burgerlijk Wetboek met betrekking tot het concurrentiebeding**

**F**

### **BRIEF AAN DE VOORZITTER VAN DE EERSTE KAMER DER STATEN-GENERAAL**

Den Haag, 11 oktober 2005

De vaste commissie voor Justitie wil graag een drietal zaken onder uw aandacht brengen die aan de orde zijn geweest in haar vergadering van 4 oktober jl.

Bij de behandeling van het wetsvoorstel tot wijziging van titel 7.10 (arbeidsovereenkomst) van het Burgerlijk Wetboek met betrekking tot het concurrentiebeding (28 167) zijn de fracties van de CDA en PvdA tot het oordeel gekomen dat het wenselijk zou zijn een advies te vragen aan de SER. In de commissievergadering heeft een concept-adviesaanvraag voorgelegd, waarbij bleek dat de fractie van de VVD tegen een adviesaanvraag is. De commissie verzoekt u de adviesaanvraag aan de orde te stellen in de plenaire vergadering van de Kamer, teneinde vast te stellen of er voldoende steun bestaat voor doorgeleiding van de adviesaanvraag naar de SER. De tekst van de adviesaanvraag is gevoegd bij deze brief.

Voorts heeft de commissie kennis genomen van de actuele «lijst Balkenende» en de schriftelijke reactie van deze Kamer dat ten aanzien van wetsvoorstellen die deze Kamer vóór 25 november 2005 bereiken een inspanningsplicht geldt om de behandeling van deze wetsvoorstellen voor het kerstreces af te ronden. De commissie Justitie wil haar zorg uitspreken dat de lijst behoorlijk ambitieus is waar het voorstellen op het terrein van Justitie betreft.

Tenslotte wijst de commissie Justitie in het bijzonder op wetsvoorstel 29 849 (OM-afdoening). Dit wetsvoorstel staat op de «lijst Balkenende», doch de commissie voorziet dat dit wetsvoorstel niet voor het kerstreces zal worden afgerond, aangezien de commissie van mening is dat behandeling gecombineerd dient te worden met de behandeling van de wetsvoorstellen Wet bestuurlijke boete fout parkeren en andere lichte verkeersovertredingen (30 098) en Wet bestuurlijke boete overlast in de openbare ruimte (30 101) welke momenteel (zonder tijds-klem) in de Tweede Kamer aanhangig zijn.

De voorzitter van de vaste commissie voor Justitie,  
Van de Beeten

De regering heeft bij de Eerste Kamer ingediend een wetsvoorstel tot wijziging van titel 7.10 (arbeidsovereenkomst) van het Burgerlijk Wetboek met betrekking tot het concurrentiebeding (28 167).

Wetsvoorstel 28 167 heeft in de loop van de behandeling nogal wat wijzigingen ondergaan. Voor de leden van de fracties van de PvdA en het CDA is dit gegeven aanleiding uw Raad te verzoeken advies over dit wetsvoorstel uit te brengen en in dat verband met name aandacht te besteden aan de balans tussen, enerzijds flexibiliteit in arbeidsrelaties en mobiliteit van de arbeid, anderzijds stabiliteit en rechtszekerheid voor zowel werkgever als werknemer.

Meer in het bijzonder leefden bij deze fracties de volgende vragen:

- 1) Hoe luidt uw oordeel over het geamendeerde wetsvoorstel voor wat betreft de positie van uitzendwerknemers? Is de regeling adequaat, met name in het licht van het veelvuldig voorkomende beding dat de uitzendkracht na afloop van de uitzendperiode niet in dienst treedt bij de inlener?
- 2) Geeft de regeling, naar uw oordeel, afdoende bescherming aan de (uitzend)werkgever in het licht van door hem gedane investeringen in enerzijds de (employability van de) werknemer en anderzijds in de via de werknemer onderhouden relatie met opdrachtgever of klant?
- 3) Hoe luidt uw oordeel over de regeling voor het zogeheten relatiebeding? Is deze, in het licht van de bovengenoemde belangen, redelijk en evenwichtig?
- 4) Dient uitdrukkelijk te worden voorzien in een mogelijke koppeling van een procedure over het concurrentiebeding met één ex artikel 7:685 BW (ontbinding van de arbeidsovereenkomst)?