

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de PvdA, met uitzondering van de leden Meindertsma, Putters en Eigeman, GroenLinks en de SP tegen dit wetsvoorstel hebben gestemd en die van de overige fracties ervoor, zodat het is aangenomen.

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Aanpassing van de Gemeentewet, de Provinciewet en enkele andere wetten in verband met de dualisering van het gemeente- en het provinciebestuur (29310)**.

(Zie vergadering van 27 september 2005.)

De **voorzitter**: Ik constateer dat dit wetsvoorstel is aangenomen met dezelfde stemverhouding als het vorige.

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Aanpassing van bijzondere wetten aan de Wet dualisering provinciebestuur (Wet dualisering provinciale medebewindsbevoegdheden) (29316)**.

(Zie vergadering van 27 september 2005.)

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de PvdA, GroenLinks en de SP tegen dit wetsvoorstel hebben gestemd en die van de overige fracties ervoor, zodat het is aangenomen.

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Invoering van de Zorgverzekeringswet en aanpassing van overige wetten aan die wet (Invoerings- en aanpassingswet Zorgverzekeringswet) (30124)**,

- over:

- de motie-Slagter-Roukema c.s. inzake de mogelijkheden van gemeenten om betalingsproblemen van onverzekerden op te lossen (30124, E).

(Zie vergadering van 27 september 2005.)

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen vooraf.

De heer **Hamel** (PvdA): Mevrouw de voorzitter. In juni stemde deze Kamer over een verre van volmaakte Zorgverzekeringswet. Nu stemt deze Kamer over de Invoerings- en aanpassingswet, een wet die juist een soepele introductie van het nieuwe stelsel mogelijk moet maken. Wij constateren dat belangrijke knelpunten nog niet zijn opgelost, zoals een deugdelijke regeling voor de onverzekerdenproblematiek, een vrije artskeuze voor iedereen, de medezeggenschap van verzekerden en de bescherming van persoonsgegevens.

Bij de behandeling van de Zorgverzekeringswet hebben wij al aangegeven te twijfelen aan het onderliggende mechanisme van het stemmen met de voeten. Nu

bij de Invoerings- en aanpassingswet de klemtoon komt te liggen bij de restitutiepolis en in grote mate gebruik zal worden gemaakt van collectieve contracten weten wij dit zeker! Daarnaast zullen de kosten voor het nieuwe stelsel waarschijnlijk hoger uitvallen dan de kosten van het huidige stelsel en is geen sprake van een budgettair neutrale operatie.

Het is een dure en ingrijpende operatie, zonder garantie dat de beoogde verbeteringen ook zullen worden gerealiseerd. Zwaar weegt de te snelle introductie van deze wet waardoor de burger wordt overvallen met een nieuw stelsel zonder het waarom te kennen en dus te begrijpen. Een regeling die voorziet in een zo belangrijk goed als de gezondheidszorg mag geen onzekerheden oproepen, vooral niet bij hen die er afhankelijk van zijn. Het zijn wel de kwetsbare groepen en de minder draagkrachtigen die de consequenties van deze te snelle introductie het meest zullen ervaren. Mijn fractie zal daarom tegen het wetsvoorstel stemmen!

Mevrouw **Slagter-Roukema** (SP): Voorzitter. Verleden week heb ik al gezegd dat mijn fractie deze wetgeving en met name deze Invoerings- en aanpassingswet een sprong in het duister vindt. Er zijn te veel onzekerheden om nu al van start te gaan, zoals collega Hamel net nog zo duidelijk heeft toegelicht. Wij willen daar ook geen verantwoordelijkheid voor nemen en zullen daarom tegen dit wetsvoorstel stemmen.

Een van de problemen was dat van de onverzekerden en daarnaast van de groepen die betalingsproblemen zullen krijgen. Wij zijn bang dat die problemen op het bordje van de gemeenten komen. Dat was ook de reden voor de motie die wij verleden week hebben ingediend. Tijdens de discussie hebben wij gesproken over een risicopot, is er een werkgroep naar voren geschoven en heeft de minister een toezegging gedaan over ernstig onvoorziene en onaanvaardbare consequenties van de wet. Er zou aandacht voor komen en er zouden wellicht substantiële stappen worden gezet. Wij willen de resultaten van die werkgroep en de invulling van die toezegging afwachten en willen dan ook deze motie aanhouden.

De **voorzitter**: Op verzoek van mevrouw Slagter-Roukema stel ik voor, haar motie op stuk nr. 30124, E van de agenda af te voeren.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Er is verzocht om hoofdelijke stemming over dit wetsvoorstel.

In stemming komt het wetsvoorstel.

Vóór stemmen de leden: Dupuis, Engels, Essers, Franken, Van Gennip, De Graaf, Van Heukelum, Hoekzema, Ten Hoeve, Holdijk, Kalsbeek-Schimmelpenninck van der Oije, Ketting, Klink, Van Leeuwen, Lemstra, Luijten, Van Middelkoop, Nap-Borger, Van den Oosten, Pastoor, Rosenthal, Russell, Schouw, Schuurman, Schuyer, Swenker, Terpstra, Timmerman-Buck, Vedder-Wubben, Wagemakers, Walsma, Werner, Woldring, Van de Beeten,

Voorzitter

Van den Berg, Bierman-Beukema toe Water, Biermans, Broekers-Knol, Van den Broek-Laman Trip, Van Dalen-Schiphorst, Doek, Doesburg en Dölle.

Tegen stemmen de leden: Eigeman, Hamel, Jurgens, Leijnse, Linthorst, Maas-de Brouwer, Meindertsma, Meulenbelt, Middel, Noten, Pormes, Putters, Van Raak, Rabbinge, Slagter-Roukema, Sylvester, Tan, Thissen, Westerveld, Witteman, Witteveen en De Wolff.

De **voorzitter**: Ik constateer dat het wetsvoorstel met 43 tegen 22 stemmen is aangenomen.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

Aan de orde is de behandeling van:

- **het wetsvoorstel Nieuwe regeling voor verplichte deelneming in een beroepspensioenregeling (Wet verplichte beroepspensioenregeling) (29481).**

De beraadslaging wordt geopend.

De heer **Leijnse** (PvdA): Mevrouw de voorzitter. Laat ik beginnen met de minister een compliment te maken voor het doorzetten van dit wetsvoorstel. Wij leven in een tijd waarin het neoconservatisme hoogtij viert, en de liberalen met ongehoorde brutaliteit de zegeningen van de vrije markt en het autonome individu aanprijzen, tegen de feiten in, maar dat doet er niet toe. In deze tijd is iedere collectiviteit verdacht en iedere vorm van solidariteit op voorhand voorwerp van cynische afwijzing. En van verplichtstelling wil het "vrije individu" natuurlijk helemaal niets weten: hij maakt zelf wel uit of hij er beter van wordt. Zo niet, dan kunnen wij allemaal opvliegen.

Er is enige moed voor nodig om tegen deze oorverdovende mode in, een wetsvoorstel door te zetten waarin de verplichting tot deelneming aan een beroepspensioen wordt gehandhaafd. Vanzelfsprekend moet het pensioenfonds wel aan duidelijke eisen van representativiteit voldoen. Wanneer dat het geval is, zal de minister deelname opleggen aan alle beroepsgenoten. Hij ondersteunt hiermee de gedachte dat voor een goed pensioen noodzakelijk is een collectiviteit van enige omvang waarbinnen de solidariteit kan worden vormgegeven. Ook ondersteunt hij hiermee de gedachte dat de vormgeving van zo'n collectiviteit niet geblokkeerd mag worden door een minderheid van collega's die het eigen belang laten prevaleren. Dat zijn verstandige gedachten in een verstandig stukje wetgeving.

Na de uitgebreide behandeling in de Tweede Kamer en onze schriftelijke gedachtewisseling, blijven mij slechts twee vragen over. De eerste betreft een praktische uitwerking van de wet op het punt van de beroepspensioenvereniging. Zie ik het goed, dan wordt in het wetsvoorstel gesteld dat een beroepsvereniging niet vanzelfsprekend beroepspensioenvereniging kan zijn omdat beroepsgenoten er ook lid van kunnen worden om andere redenen dan het willen deelnemen in een pensioenfonds. Dat is op zich niet te bestrijden. Vervolgens betekent dit natuurlijk wel dat een beroepsvereniging een afzonderlijke beroepspensioenvereniging

moet oprichten die, als zij meer dan 60% van de beroepsgenoten tot lid heeft, voor het pensioenfonds een verplichtstelling kan aanvragen. Die verplichtstelling wordt vervolgens alleen aan de beroepspensioenvereniging afgegeven als deze representatief blijkt te zijn en die representativiteit bij een vijfjaarlijkse toetsing blijkt te hebben behouden. De vraag is hoe dit er in de praktijk uit gaat zien. Immers, een beroepspensioenvereniging kan geen verplichtstelling voor het pensioenfonds aanvragen als zij geen 60% dekking heeft. Als zij die wel heeft, is het de vraag waarom er nog een afzonderlijke representativiteitstoets moet worden uitgevoerd. Omgekeerd, als de minister de representativiteit periodiek toetst, waarom is dan nog de oprichting nodig van een afzonderlijk pensioenfonds dat representatief is? Kan dat niet simpeler door een vijfjaarlijkse objectieve uitvraag onder de leden van de beroepsvereniging te houden en dezen daarbij te vragen of zij, indien er geen sprake was van een verplichting, in het pensioenfonds zouden blijven deelnemen, dan wel naar een ander pensioenfonds zouden willen uitwijken? Mijn vraag is, of wij het hier niet dubbelop doen en of wij dit niet kunnen verhelpen door de representativiteitstoets rechtstreeks toe te passen op de beroepsvereniging en haar ledenbestand, meer in het bijzonder door specifiek te vragen naar de deelname in het pensioenfonds. Misschien kan de minister op dat punt nog een toelichting geven, want hoe de praktijk zal zijn, is mijns inziens niet helemaal duidelijk uit de tekst van het wetsvoorstel.

Een tweede vraag betreft het overgangsjaar en meer specifiek het regime in dat jaar ten aanzien van fondsen die nog doende zijn, de statuten en pensioenreglementen aan de nieuwe situatie aan te passen. Om te illustreren dat het denkend deel van deze Kamer terzake van dit wetsvoorstel eensgezind optrekt, laat ik het stellen van die vraag namens de PvdA-fractie graag over aan de CDA-woordvoerder mevrouw Vedder.

Mevrouw **Vedder-Wubben** (CDA): Mevrouw de voorzitter. Vandaag behandelen wij de Wet verplichte beroepspensioenregeling. De bestaande wet betreffende verplichte deelneming in een beroepspensioenregeling is ingegaan in september 1972 en daarna nauwelijks meer gewijzigd. Die wet regelde nagenoeg alleen de verplichtstelling van beroepspensioenregelingen. Andere voor het functioneren van de beroepspensioenregeling relevante onderwerpen werden in de Pensioen- en spaarfondsenwet (PSW) geregeld.

De nieuwe wet wordt een volledige pensioenwet voor vrijeberoepsgenoten met daarin, naast de verplichtstelling, ook alle algemene, materiële en toezichthoudende bepalingen die betrekking hebben op verplicht gestelde beroepspensioenregelingen. Er is niet gekozen voor integratie in de PSW, omdat de PSW bepalingen formuleert voor pensioenregelingen die tot stand komen tussen werkgever en werknemer en niet voor zelfstandigen waarvoor geen dienstverband geldt. De PSW zou dan onnodig ingewikkeld worden. De CDA-fractie staat positief tegenover dit uitgangspunt.

Zoals de minister in de memorie van antwoord meldt, kan voor de bepaling van het draagvlak de groep waaraan vrijstelling wordt verleend, beter worden uitgesloten van de werkingssfeer. Als de groep beroeps-