



# Eerste Kamer der Staten-Generaal

## Centraal Informatiepunt

Den Haag, 24 februari 2006

Aan de leden en de plv. leden van de  
Vaste Commissie voor Onderwijs

### **OVERZICHT van stemmingen in de Tweede Kamer betreffende wetsvoorstel:**

**30.313** Wijziging van de Wet op het primair onderwijs, de Wet op de expertisecentra en de Wet op het voortgezet onderwijs in verband met wijzigingen in het onderwijsachterstandenbeleid

**EINDSTEMMING WETSVOORSTEL:** het wetsvoorstel is op 23 februari 2006 met algemene stemmen aangenomen.

### **AANGENOMEN EN OVERGENOMEN AMENDEMENTEN**

---

#### **Artikel I, onderdeel A, punt 3**

#### **Artikel I, onderdeel I, artikel 166, eerste lid**

#### **Artikel VI**

13 (Hamer)

Om een succesvol beleid voor bestrijding van achterstanden te kunnen realiseren is het nodig dat scholen voldoende ruimte krijgen om maatwerk te kunnen bieden aan de leerlingen. Dit kan in de vorm van een schakelklas. Een schakelklas dient echter niet een dichtgetimmerde vorm te krijgen. Het is niet aan de wetgever om een vaste vorm hierin voor te schrijven. Dit amendement biedt daarom de mogelijkheid tot meerdere vormen aan, waardoor de scholen de ruimte voor het noodzakelijke maatwerk en de flexibiliteit krijgen die nodig is om aan te sluiten bij de lokale situatie.

**Met algemene stemmen aangenomen**

#### **Artikel I, onderdeel H, aan artikel 165 wordt een lid toegevoegd**

14 (Kranefeldt)

In artikel 165 wordt geregeld dat via een amvb voor telkens een periode van vier schooljaren nadere voorwaarden kunnen worden gesteld aan de manier waarop invulling wordt gegeven

Amendementen zijn in de volgorde van stemming – op artikelnummer – weergegeven: allereerst de aangenomen en/of overgenomen amendementen, vervolgens de verworpen of ingetrokken amendementen en tenslotte eventuele moties.

Vervangen amendementen zijn d.m.v. een → aangegeven: bijv. 7 → 8 → 20. Amendement nr. 7 is vervangen door amendement nr. 8, dat op zijn beurt vervangen is door amendement nr. 20. De vette notatie van het stuknummer geeft aan dat dit het definitieve amendement is. De stemmingslijsten worden gemaakt op basis van de ongecorrigeerde draad van de vergadering.

aan het onderwijsachterstandenbeleid. Dit amendement strekt ertoe dat het ontwerp van deze amvb wordt voorgehangen bij de Tweede Kamer, zodat deze indien gewenst hierover zijn oordeel kan uitspreken.

**Met algemene stemmen aangenomen**

**Artikel I, onderdeel K, artikel 167a**

**Artikel III, onderdeel D, artikel 118a**

30→31→34 (Örgü/Hamer)

In het huidige wetsvoorstel wordt uitgegaan van de gelijkwaardige positie van alle partijen. Het overleg dat wordt gevoerd is op overeenstemming gericht. Dit amendement wil zo dicht mogelijk bij dat uitgangspunt blijven. Toch kan in de praktijk de situatie ontstaan dat men niet tot overeenstemming komt. Dit kan een meningsverschil zijn tussen scholen onderling of tussen de scholen enerzijds en burgemeesters en wethouders anderzijds. Uiteindelijk zullen er bindende afspraken moeten worden gemaakt. Dit amendement voorziet in een dergelijke procedure. Wanneer burgemeester en wethouders uiteindelijk, ondanks alle initiatieven die zij hebben genomen om tot consensus te komen, geen overeenstemming kunnen bereiken, kan aan een daartoe door de minister in te stellen geschillencommissie om advies worden gevraagd. Het advies van de commissie is bindend. Anders dan in de soortgelijke geschillencommissie die in artikel 22 van de WPO is vormgegeven, is niet voorzien in de mogelijkheid om tegen het advies van de geschillencommissie beroep in te stellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

**Met algemene stemmen aangenomen**

**Artikel I, onderdeel K, artikel 167a**

**Artikel III, onderdeel D, artikel 118a**

17→32 (Jungbluth c.s.)

De toevoeging resulteert erin dat afspraken over het achterstandenbeleid op gemeentelijk niveau zoveel mogelijk concreet en niet vrijblijvend zijn.

**Aangenomen. Voor: SP, GroenLinks, PvdA, VVD en LPF**

**Artikel I, onderdeel K, artikel 167a**

**Artikel III, onderdeel D, artikel 118a**

12→18→25 (Hamer/Vergeer)

In onder andere het advies «Bakens voor Spreiding en Integratie» van de Onderwijsraad wordt aan de gemeenten en scholen aangeraden om tot onderlinge afstemming te komen over de inschrijvings- en de toelatingsprocedures; dit zou bijvoorbeeld kunnen door met gezamenlijke inschrijvingsmomenten te werken. Bovenstaand amendement schrijft niet voor op welke wijze de scholen tot afspraken komen, maar wel dat zij hierover overleg voeren samen met de gemeenten. Uit de toelichting bij het wetsvoorstel blijkt dat het de bedoeling is om tot onderlinge afspraken te komen over de gewenste spreiding van leerlingen met onderwijsachterstanden. Dit is in de wettekst echter slechts impliciet opgenomen. In dit amendement wordt dit onderwerp expliciet toegevoegd, waarbij het initiatief om met voorstellen hierover te komen bij de scholen wordt gelegd. Dit bevordert dat de scholen voorafgaand aan het overleg met burgemeester en wethouders ook onderling al tot overleg over dit onderwerp zijn gekomen.

**Aangenomen. Voor: SP, GroenLinks, PvdA, VVD en LPF**

## **VERWORPEN, INGETROKKEN EN/OF VERVALLEN AMENDEMENTEN**

### **Artikel I, na onderdeel B wordt een nieuw onderdeel Ba ingevoegd**

8→10 (Vergeer c.s.)

Om een succesvol beleid voor bestrijding van segregatie in het primair onderwijs te kunnen realiseren, is het nodig dat gemeenten de beschikking krijgen over een aantal instrumenten. Dit amendement beoogt mogelijk te maken dat de gemeente bij de verdeling van huisvestingsgelden een evenwichtige verdeling van (achterstands-)leerlingen als criterium kan gebruiken. Op deze manier krijgt de meest onderwijsnabije overheid een extra sturingsinstrument tot zijn beschikking om te komen tot een goed integratie- en onderwijsbeleid. In het advies «Bakens voor Spreiding en Integratie» raadt de Onderwijsraad aan om een dergelijke aanpassing door te voeren.

**Verworpen. Voor: SP, GroenLinks, PvdA en LPF**

### **Artikel I, onderdeel K, toevoeging van enkele leden aan artikel 167a**

### **Artikel III, onderdeel D, toevoeging van enkele leden aan artikel 118a**

19→21→35 (Van der Vlies c.s.)

Dit amendement regelt de mogelijkheid van een advies door een in te stellen geschillencommissie in geval een of meer betrokkenen bij het overleg over het onderwijsachterstandenbeleid dat noodzakelijk achten. Voorwaarde is dat er sprake is van een geschil. Verondersteld wordt dat de deelnemers aan het overleg er alles aan hebben gedaan om onderling tot overeenstemming te komen.

Het advies van de geschillencommissie is bindend voor alle deelnemers aan het overleg. Er is een beroepsmogelijkheid bij de afdeling bestuursrechtspraak bij de Raad van State. Zodoende is gewaarborgd dat bij onverhoopte geschillen gezamenlijke afspraken op lokaal niveau uiteindelijk niet in de weg kunnen staan.

**Verworpen. Voor: D66, ChristenUnie, SGP en CDA**

### **Artikel I, onderdeel K, toevoeging aan artikel 167a**

### **Artikel III, onderdeel D, toevoeging aan artikel 118a**

9 en 11→16 (Hamer/Vergeer)

In het huidige wetsvoorstel wordt uitgegaan van de gelijkwaardige positie van alle partijen. Het overleg dat wordt gevoerd is op overeenstemming gericht. Dit amendement wil zo dicht mogelijk bij dat uitgangspunt blijven. Toch kan in de praktijk de situatie ontstaan dat men niet tot overeenstemming komt. Dit kan een meningsverschil zijn tussen scholen onderling of tussen de scholen enerzijds en burgemeesters en wethouders anderzijds. Uiteindelijk zal er wel in het belang van het onderwijs een beslissing moeten vallen. Dit amendement voorziet in een dergelijke procedure. Als na herhaaldelijk overleg geen overeenstemming wordt bereikt, kunnen burgemeester en wethouders een besluit formuleren. Alvorens zij het besluit effectueren zullen zij over dit besluit partijen opnieuw moeten horen. Mogelijk kan hierdoor als nog consensus ontstaan. Is dat niet het geval dan nemen burgemeester en wethouders uiteindelijk het besluit. Uiteraard moet dit besluit recht doen aan de onderliggende onderwijswetgeving.

**Verworpen. Voor: SP, GroenLinks, PvdA en LPF**

### **artikel I, onderdeel N**

15 (Kraneveldt/ Örgü)

De school moet voor allen die zich daarin bevinden een veilig leer- en werkklimaat bieden. In artikel I, onderdeel B, punt 3 wordt geregeld dat de school in de schoolgids melding moet

maken van het beleid ten aanzien van veiligheid. Het is tenslotte van groot belang dat de school hierin zoveel mogelijk openheid betracht, met name richting leerlingen en hun ouders. Hiermee wordt uitvoering gegeven aan de motie Kraneveldt c.s. (Kamerstukken II 2003/04, 29 200 VIII, nr. 62).

Hoewel scholen autonoom zijn in het invulling geven aan het veiligheidsbeleid dat ze willen voeren en de manier waarop ze dat in de schoolgids willen uiteenzetten, zou de melding van geweldsincidenten of bedreigingen, de wijze waarop daarmee is omgegaan en de resultaten daarvan in ieder geval onderdeel moeten uitmaken van het jaarverslag (artikel 171 van de WPO). Deze melding dient uiteraard op een zodanige wijze te geschieden, dat de privacy van de betrokkenen gewaarborgd is. Een dergelijke bepaling sluit aan op de motie Balemans c.s. (Kamerstukken II 2005/2006, 30 300 VIII, nr. 124), die ertoe strekt dat scholen een sluitende en volledige registratie van geweldsincidenten en bedreigingen moeten voeren. Dit amendement strekt ertoe deze inhoudelijke bepalingen vast te leggen.

**Ingetrokken**

## **MOTIES**

---

22 (Van Velzen) over voor- en vroegschoolse educatie

**Verworpen. Voor: SP, GroenLinks en PvdA**

23 (Van Velzen) over de rol van ouders bij het voorkomen en bestrijden van onderwijsachterstanden

**Aangenomen. Voor: SP, GroenLinks, PvdA, D66 en VVD**

24 (Eski/Lambrechts) over het horen van ouders

**Van de agenda afgevoerd**

26 (Kraneveldt/Örgü) over openheid van scholen aangaande het gevoerde beleid inzake veiligheid

**Aangenomen. Tegen: SP**

27 (Örgü) over een plicht voor consultatiebureaus om een vermoeden van taalachterstand te communiceren

**Aangenomen. Voor: GroenLinks, PvdA, VVD en LPF**

28 (Hamer/Kraneveldt) ver gezinsgerichte stimuleringsprogramma's

**Aangenomen. Voor: SP, GroenLinks, PvdA, D66, CDA en LPF**

29 (Hamer c.s.) over kinderen die worden uitgesloten van deelname aan de Cito-toets

**Met algemene stemmen aangenomen**