



# Eerste Kamer der Staten-Generaal

## Centraal Informatiepunt

Den Haag, 27 september 2006

Aan de leden en de plv. leden van de  
Vaste Commissie voor Sociale Zaken en  
Werkgelegenheid

### **OVERZICHT van stemmingen in de Tweede Kamer betreffende wetsvoorstel:**

**30413**            Regels betreffende pensioenen (Pensioenwet)

**EINDSTEMMING WETSVOORSTEL:** het wetsvoorstel is op 26 september 2006 met algemene stemmen aangenomen.

### **AANGENOMEN EN OVERGENOMEN AMENDEMENTEN**

---

#### **Artikel 13**

39 (Omtzigt c.s.)

Het is van groot belang dat werknemers pensioen opbouwen en zo min mogelijk uitgesloten worden van pensioenopbouw. Wachttijden en drempeltijden dragen bij aan de witte vlekken op pensioengebied. De indieners wensen door de wachttijd en de drempeltijd te beperken tot maximaal twee maanden en extra impuls te geven aan het beleid om de witte vlekken verder terug te dringen.

Voor het arbeidsongeschiktheidspensioen is een wacht-of drempeltijd zeer ongewenst. Immers ook op de eerste dag van indiensttreding kan een werknemer een (bedrijfs)ongeval krijgen en dan dient hij/zij of de nabestaanden, wel verzekerd te zijn.

**Aangenomen. Voor: SP, GroenLinks, PvdA, D66, Groep Wilders, VVD, CDA, ChristenUnie, SGP en de Groep Van Oudenallen**

#### **Artikel 21**

42→52 (Omtzigt c.s.)

Het amendement maakt mogelijk dat deelnemers van de verzekeraar informatie krijgen over het bestaan van een vereniging van pensioengerechtigden. Het informeren door de verzekeraar van alle pensioengerechtigden over het bestaan van de vereniging kan plaatsvinden bij de jaarlijks verplichte informatieverlening aan de pensioengerechtigden.

**Met algemene stemmen aangenomen**

Amendementen zijn in de volgorde van stemming – op artikelnummer – weergegeven: allereerst de aangenomen en/of overgenomen amendementen, vervolgens de verworpen of ingetrokken amendementen en tenslotte eventuele moties.

Vervangen amendementen zijn d.m.v. een → aangegeven: bijv. 7 → 8→ 20. Amendement nr. 7 is vervangen door amendement nr. 8, dat op zijn beurt vervangen is door amendement nr. 20. De vette notatie van het stuknummer geeft aan dat dit het definitieve amendement is. De stemmingslijsten worden gemaakt op basis van de ongecorrigeerde draad van de vergadering.

## **Artikel 24**

36→65 (Bibi de Vries c.s.)

Het amendement voorziet in een recht op collectieve waardeoverdracht bij beëindiging van een contract. Elke pensioenuitvoerder moet meewerken aan collectieve waardeoverdracht aan het einde van een contract. Het is aan de sociale partners hierover afspraken te maken met de verzekeraar. Veel kleine werkgevers zijn daar niet van op de hoogte en zitten daarom vast aan dezelfde verzekeraar. Het recht op collectieve waardeoverdracht biedt ook de deelnemers bij kleine werkgevers de mogelijkheid bij beëindiging van het contract collectief en inclusief waardeoverdracht tegen redelijke kosten over te stappen naar een andere verzekeraar. Middels dit amendement wordt een halt toe geroepen aan onredelijke belemmeringen.

**Met algemene stemmen aangenomen**

## **Artikel 28**

31 (Depla en Bibi de Vries)

Verzekeraars hebben op grond van de derde nota van wijziging (stuk nr. 25) vijf maanden de tijd om met terugwerkende kracht een regeling op te zeggen. Onderdelen die op risicobasis zijn aangegaan mogen niet met terugwerkende kracht worden ontbonden. De verzekeraar mag een maand na informeren van de deelnemers de regeling premievrij maken. Deelnemers hebben hierdoor slechts een maand de tijd zich elders te verzekeren. De indieners van het amendement vinden deze periode te kort en niet in verhouding met de langere periode waarvoor premievrij maken mogelijk wordt. De indieners van het amendement stellen voor de periode om tot herverzekering te komen, te verlengen tot drie maanden.

**Aangenomen. Tegen: CDA**

## **Artikel 35**

41→51 (Mosterd c.s.)

Indieners vinden het uniform pensioenoverzicht van groot belang omdat dit draagvlak heeft bij de pensioenuitvoerders en getest is op begrijpelijkheid voor de pensioengerechtigden. Door het opnemen van dit overzicht beogen de indieners verdere regelgeving betreffende communicatie tussen uitvoerder en deelnemers richting te geven en waar nodig te beperken.

**Met algemene stemmen aangenomen**

## **Artikel 45**

28→67→83 (Depla en Bibi de Vries)

Het amendement heeft tot doel bij wet vast te leggen dat de informatieverstrekking aan de (potentiële) deelnemers, gewezen deelnemers en pensioengerechtigden over de toeslagverlening eerlijk, toegankelijk en begrijpelijk is.

Het amendement heeft tot doel op basis van de continuïteitsanalyse van pensioenfondsen en verzekerde regelingen een label te ontwikkelen. Het label moet (potentiële) deelnemers, gewezen deelnemers en pensioengerechtigden inzicht geven in de zekerheid waarmee hun pensioenregeling meegroeit met de inflatie. De indexatiematrix is daar niet geschikt voor. Deze matrix is voor (potentiële) deelnemers, gewezen deelnemers en pensioengerechtigden niet inzichtelijk. Bovendien is deze ondeugdelijk als communicatie instrument. De indexatiematrix geeft alleen inzicht of de dekking van het fonds overeenstemt met de beloofde toeslagverlening. De indieners willen echter dat deelnemers, gewezen deelnemers en pensioengerechtigden ook inzicht krijgen in de mate en zekerheid waarmee hun pensioenregeling inflatiebestendig is.

Met de op basis van de continuïteitsanalyse gemaakte indexatiematrix kan de DNB toezicht houden op de financiële positie van fondsen en verzekeraars. Het label, dat ook gebaseerd is

op de continuïteitsanalyse, is geschikt voor eerlijke communicatie. Zonder zo'n uniforme methodiek kan er geen goed toezicht gehouden worden op eerlijke communicatie. Eerlijke communicatie over de kwaliteit van de toeslagverlening is onmisbaar om een goed oordeel te kunnen vellen over de kwaliteit van een de pensioenregeling. Het door de sector te ontwikkelen label moet inzicht geven in de verwachting dat de pensioenregeling meegroeit met de inflatie. Het label geeft een indicatie van de toekomstige toeslagverlening, net zoals de risico-indicator in de Financiële bijsluiter. Dit laat onverlet dat eventuele juridische doorslaggevende productvoorwaarden in de pensioenovereenkomst zijn vastgelegd. Het label geeft een indicatie, is een communicatie instrument. Op dit communicatie instrument houdt de AFM toezicht en is dus geen juridische verplichting aan (potentiële) deelnemers, gewezen deelnemers en gepensioneerden.

Het indexatielabel dient binnen een jaar na inwerkingtreding van de Pensioenwet als communicatiemiddel ingezet te worden.

**Aangenomen. Voor: SP, GroenLinks, PvdA, D66, Groep Wilders, VVD, ChristenUnie, LPF, Groep Van Schijndel en de Groep Van Oudenallen**

#### **Artikel 46a**

34→44→**58** (Verbeet)

Dit amendement beoogt te garanderen dat er uiterlijk op 1 januari 2011 een nationaal Pensioenregister bestaat waaraan alle pensioenuitvoerders medewerking dienen te verlenen. Het pensioenregister moet het voor iedere deelnemer, gewezen deelnemer en gewezen partner mogelijk maken om via één ingang een overzicht te krijgen van alle door hem opgebouwde pensioenaanspraken, ook als de aanspraken bij verschillende pensioenuitvoerders zijn opgebouwd alsmede de aanspraken in het kader van de Algemene Ouderdomswet. De feitelijke uitwerking ervan vergt nog nadere wetgeving. Zo moet bijvoorbeeld worden geregeld hoe het register wordt vormgegeven en gevuld, door wie het wordt beheerd, wie de kosten draagt en hoe wordt omgegaan met de bescherming van de persoonsgegevens in het register.

De sector moet samen met de Sociale Verzekeringsbank een dergelijk register ontwikkelen. De indieners van het amendement vinden het van groot belang dat de consument eenvoudig een volledig overzicht kan krijgen van de opbouw van pensioenaanspraken. Om die reden is het van groot belang dat alle pensioenuitvoerders en de SVB medewerking verlenen aan een dergelijk register. Om de datum van uiterlijk 1 januari 2011 te halen zal uiterlijk in 31 december 2008 de noodzakelijke wetgeving worden aangepast.

**Met algemene stemmen aangenomen**

#### **Artikel 47**

45→**61** (Bibi de Vries en Depla)

Bij beleggingsvrije premieovereenkomsten heeft de pensioenuitvoerder een verregaande zorgplicht ten opzichte van de deelnemer aan de regeling. Wanneer de deelnemer volgens de uitvoerder een onaanvaardbaar groot beleggingsrisico loopt moet de uitvoerder, zonder verplichte toestemming van de deelnemer, de beleggingsmix van de deelnemer aanpassen. De indieners van dit amendement vinden dit een ongewenste situatie. Deelnemers aan beleggingsvrije premieovereenkomsten moeten zelf een keuze kunnen maken tussen enerzijds het beperken van de beleggingsvrijheid door de beleggingsmix in beheer te geven bij de pensioenuitvoerder of anderzijds op basis van goed advies kiezen voor een volledig beleggingsvrije premieovereenkomst.

Bij de standaardoptie die wordt aangeboden neemt de pensioenuitvoerder alle beleggingsbeslissingen, ter tegemoetkoming van die deelnemers die niet kunnen of willen

beslissen over de gewenste beleggingsmix (life cycling by default), zonder overigens aansprakelijk te zijn voor de beleggingsresultaten. De deelnemer zorgt niet zelf voor zijn beleggingen en wordt dus beschermd tegen verkeerde beleggingsbeslissingen. De pensioenuitvoerder handelt als een prudente belegger en daarmee als een goed huisvader namens de deelnemer. Er is geen verdere adviesrelatie tussen uitvoerder en deelnemer nodig. Wanneer de deelnemer aangeeft zelf te willen beleggen moet hij dat in vrijheid kunnen doen. Wel moet de pensioenuitvoerder de deelnemer begeleiden door middel van het verstrekken van advies en informatie, zonodig tegen een kostenvergoeding. De adviesplicht wordt vormgegeven op basis van de adviesverplichtingen volgens Wet Financiële Dienstverlening. De adviesplicht voorziet onder andere in een advies op basis van het ken u klant principe. Het amendement voorziet in de plicht van de pensioenuitvoerder minstens éénmaal per jaar de ontwikkeling binnen de beleggingsmix van deelnemers met beleggingsvrijheid te analyseren en op basis van deze analyse de deelnemer te voorzien in informatie en advies.

**Aangenomen. Voor: SP, GroenLinks, PvdA, D66, Groep Wilders, VVD, ChristenUnie, LPF, Groep Van Schijndel en de Groep Van Oudenallen**

#### **Artikel 49**

75 (Bibi de Vries en Vendrik)

De indieners zijn van mening, dat zelfstandigen een beter perspectief geboden moet worden om pensioen op te bouwen binnen de tweede pijler. Dit amendement draagt bij aan het verruimen van de mogelijkheden daartoe.

Met de voorgestelde aanpassing van het tweede lid wordt beoogd te bewerkstelligen dat de termijn gedurende welke een werknemer, na beëindiging van het dienstverband op basis waarvan hij deelneemt in de pensioenregeling, alsnog kan blijven opbouwen in de pensioenregeling van zijn oude werkgever, wordt verlengd van drie naar tien jaar voor zover hij gedurende die periode een ondernemer (waaronder mede wordt verstaan de uitoefenaar van een zelfstandig beroep) is op grond van de Wet inkomstenbelasting 2001 en in die hoedanigheid winst uit onderneming geniet. Ook een op grond van deze bepaling voortgezet pensioen is pensioen in de zin van dit wetsvoorstel. Op basis van artikel 6 van de Regeling taakafbakening pensioenfondsen geldt thans een maximale termijn van drie jaar voor vrijwillige voortzetting van de pensioenregeling, dan wel de periode van arbeidsongeschiktheid of de periode waarin na ontslag een uitkering wordt ontvangen op grond van een tussen één of meer werkgevers en één of meer werknemers afgesproken regeling. De Regeling taakafbakening vervalt met de inwerkingtreding van de Pensioenwet. De inhoud van deze regeling is in het wetsvoorstel Pensioenwet geïncorporeerd. Artikel 6 van de Regeling taakafbakening is in dit wetsvoorstel vervangen door artikel 49 van de Pensioenwet. Met de hier voorgestelde wijzigingen wordt de in dat artikel (afgezien van een eventuele verlenging bij arbeidsongeschiktheid of bij het ontvangen van een uitkering na ontslag) maximaal toegestane termijn voor vrijwillige voortzetting van de pensioenregeling voor pensioenfondsen en verzekeraars verlengd van drie naar tien jaar. Aannee van dit amendement impliceert dat het Uitvoeringsbesluit loonbelasting 1965 dienovereenkomstig wordt aangepast.

**Aangenomen. Voor: SP, GroenLinks, PvdA, D66, Groep Wilders, VVD, ChristenUnie, LPF, Groep Van Schijndel en de Groep Van Oudenallen**

#### **Artikel 50**

38→60 (Omtzigt c.s)

Dit amendement strekt ertoe dat ingeval van een partnerpensioen op risicobasis de aanspraak daarop behouden blijft indien de deelnemer na beëindiging van de deelneming een

werkloosheidsuitkering ontvangt; gedurende de uitkeringsperiode wordt de hoogte van het partnerpensioen vastgesteld alsof het op opbouwbasis is overeengekomen. Verder voorziet het amendement erin dat de dekking van partnerpensioen niet wordt aangetast wanneer de deelnemer gedurende de deelneming onbetaald verlof opneemt tot een maximum van 18 maanden.

#### **Met algemene stemmen aangenomen**

#### **Artikel 53**

40→59 (Mosterd c.s.)

De pensioengerechtigde heeft jarenlang voor het pensioen premie betaald. Het daardoor verworven pensioen komt aan hem toe. Het gaat daarom volgens de indieners niet aan de pensioengerechtigde na een bepaalde tijd deze rechten te ontzeggen wanneer nog geen aanspraak op dit recht is gedaan. Daarom willen de indieners niet aan de pensioengerechtigde na een bepaalde tijd deze rechten ontzeggen wanneer nog geen aanspraak op dit recht is gedaan. De indieners zijn van mening dat de pensioengerechtigde zolang deze leeft van dit recht gebruik moet kunnen maken en er van uit moet kunnen gaan dat deze rechten niet vervallen.

#### **Met algemene stemmen aangenomen**

#### **Artikel 55**

26→27→55→85 (Verbeet c.s.)

Het amendement heeft tot doel het verbeteren van de positie van nabestaanden binnen de Pensioenwet. De laatste jaren heeft zich een verschuiving voorgedaan van partnerpensioenen op kapitaalbasis naar partnerpensioenen op risicobasis. Veel mensen met een partnerpensioen op risicobasis weten niet dat bij beëindiging van de deelneming de nabestaande geen recht meer heeft op nabestaandenpensioen bij overlijden. De indieners van het amendement streven naar een groter bewustzijn van deelnemers over de aard van de partnerregelingen en willen meer mogelijkheden realiseren voor het uitruilen van een deel van het ouderdompensioen in partnerpensioen zodat ook bij beëindiging van de deelneming aan pensioenregeling er meer mogelijkheden zijn om nabestaandenpensioen te behouden. Het amendement voorziet in een wettelijke recht tot het omruilen zodanig dat de hoogte van het partnerpensioen maximaal 70 procent bedraagt van het ouderdompensioen dat na de uitruil resteert. In de voorgestelde Pensioenwet bestaat een recht op uitruil slechts bij beëindiging van deelneming wegens pensionering. Om calculerend gedrag van werknemers te voorkomen wordt een maximum percentage vastgelegd van het ouderdompensioen ingeruild mag worden voor een partnerpensioen.

De deelnemers zijn vrij te kiezen of zij een deel van hun ouderdompensioen omzetten in een partnerpensioen. Maar bij beëindiging van deelneming aan de regeling bij de pensioendatum moet de pensioenuitvoerder de deelnemer standaard aanbieden een deel van het ouderdompensioen om te ruilen in een partnerpensioen.

#### **Aangenomen. Tegen: ChristenUnie**

#### **Artikel 117**

30→37H→57→66 (Depla c.s.)

Het amendement heeft tot doel het terugstorten van overschotten van pensioenfondsen slechts toe te staan wanneer de kortingen op pensioenaanspraken en pensioenrechten gecompenseerd zijn. Het amendement voorziet in een compensatie van pensioenaanspraken en pensioenrechten van de 10 voorgaande jaren bij terugstorting in kas van de werkgever. De

financiële continuïteit van een fonds is gebaseerd op een kostendekkende premie. Deze kostendekkende premie moet, ook in perioden van economische voorspoed, het uitgangspunt blijven. Wanneer er grote financiële overschotten bestaan moeten er bij de aanwending daarvan de rechten van de deelnemers maar eveneens de rechten van gewezen deelnemers en gepensioneerden gewaarborgd zijn. In overweging moet worden genomen dat een financieel overschot veelal kan ontstaan doordat er in de voorafgaande periode sprake is geweest van een behoudend financieel beleid ten opzichte van indexatie. Dit is ten koste gegaan van de koopkracht van pensioengerechtigden maar sinds de overstap naar middelloonregelingen gaat dit ook ten koste van het opgebouwde pensioen van deelnemers. Immers op je 35 jaar een keer indexatie overslaan telt 30 jaar door. Voordat pensioenfondsen mogen overgaan tot terugstorten moeten de kortingen op indexatie en kortingen op de aanspraken daarom van de voorgaande tien daarom gecompenseerd worden.

### **Met algemene stemmen aangenomen**

#### **Artikelen 128, 129, 130**

11→46→48→**84** (Bibi de Vries c.s.)

De wijziging heeft tot doel om pensioenfondsen een hersteltermijn van 3 jaar toe te staan. De praktijk in de afgelopen periode heeft uitgewezen dat een hersteltermijn van 3 jaar in vrijwel alle gevallen voldoende is geweest om de onderdekking weg te werken.

De betrekkelijk ruime periode van 3 jaar voor een kortetermijnherstelplan is alleen gerechtvaardigd indien de kans op herstel verbetert en het risico voor de aanspraak- en pensioengerechtigden en de kans op indexatie niet negatief worden beïnvloed. Indien daaraan niet is voldaan, geldt een periode voor het kortetermijnherstelplan van een jaar. Dit dient beoordeeld te worden aan de hand van de continuïteit van het bedrijf of de bedrijfstak en de soliditeit van de sponsor.

De periode van een jaar geldt ook voor de pensioenfondsen die pensioenregelingen uitvoeren die in een andere lidstaat zijn overeengekomen. Dit houdt verband met het onderscheid in artikel 16 van Richtlijn 2003/41/EG tussen pensioenfondsen die alleen pensioenregelingen uitvoeren die in die dezelfde lidstaat zijn overeengekomen (die mogen gedurende een korte periode onderdekking hebben) en pensioenfondsen die pensioenregelingen uitvoeren die in een andere lidstaat zijn overeengekomen (die moeten altijd volledig kapitaalgedekt zijn).

Tenslotte is in artikel 129 voorzien in ontheffing van het bepaalde in artikel 128 in bijzondere gevallen. Daarbij kan bijvoorbeeld gedacht worden aan de situatie dat de termijn (van één jaar of langer) (kort) overschreden moet worden of de situatie dat het pensioenfonds niet onverwijld maar pas na enige tijd conform het herstelplan kan handelen.

De ontheffingsmogelijkheid geldt ook indien een pensioenfonds van een multinational de pensioenregeling uitvoert voor een beperkt aantal expatriates. Vooral omdat het hierbij gaat om de uitvoering in concernverband zou het onevenredig zijn dat DNB in het geval van een dekkingstekort geen maatwerk kan leveren in de zin dat er rekening gehouden wordt met het aandeel dat de expatriates uitmaken van het gehele deelnemersbestand van het pensioenfonds.

### **Met algemene stemmen aangenomen**

#### **Artikel 131a**

49→**64** (Bibi de Vries c.s.)

Dit amendement roept voor de minister de verplichting in het leven om alvorens de parameters te wijzigen hierover advies te vragen aan een onafhankelijke commissie bestaande uit een vertegenwoordiger van De Nederlandsche Bank N.V., van het Centraal Planbureau, twee leden op voordracht van de Stichting van de Arbeid en een door Onze Minister aan te wijzen lid. Dit heeft tot doel de objectiviteit van het besluit te vergroten.

## **Met algemene stemmen aangenomen**

### **Artikel 204a**

43→63 (Mosterd en Depla)

De uitkomsten van het convenant tussen de Stichting van de Arbeid en het CSO zijn op hoofdlijnen overgenomen in de Pensioenwet. Het recht op enquête van het verantwoordingsorgaan vormt hiervan een belangrijk onderdeel en dient derhalve volledig in de wet te worden opgenomen.

**Aangenomen. Tegen: VVD**

### **Artikel 205a**

77 (Van Oudenallen)

De pensioenwet belooft een hele verbetering te zijn, maar er is geen evaluatie. Middels dit amendement wordt de minister verplicht binnen vijf jaar een korte evaluatie van de nieuwe wet te houden en daarbij vooral te letten op: – de communicatie helder geschiedt, – het toezicht eenduidig is en er geen overlap van toezichthoudende taken is tussen bijvoorbeeld de DNB, de AFM en de NMA, – de administratieve lasten niet gestegen zijn. Hiervoor dient de minister advies in te winnen bij ACTAL.

**Met algemene stemmen aangenomen**

## **VERWORPEN, INGETROKKEN EN/OF VERVALLEN AMENDEMENTEN**

---

### **Artikelen 1, 137 en 191**

50 (Mosterd c.s.)

In de memorie van toelichting wordt gesteld dat het toezicht nog sterk in ontwikkeling is. Tevens wordt door betrokken partijen, zoals de Raad van State, de Stichting van de Arbeid en pensioenfondsen veelvuldig op het gevaar van dubbel toezicht gewezen. Om die reden wordt voorgesteld om het toezicht op de Pensioenwet alleen onder de verantwoordelijkheid van DNB te laten vallen. De AFM is daarmee niet langer toezichthouder op de Pensioenwet.

**Verworpen. Voor: SP, Groep Wilders, CDA, ChristenUnie, SGP, LPF, Groep Van Schijndel en de Groep Van Oudenallen**

### **Artikelen 20 en 21**

33 (Verbeet en Depla)

Het amendement heeft tot doel de inspraak van gepensioneerden bij verzekerde regelingen te waarborgen. Op basis van onderhavig wetsvoorstel hebben alleen verenigingen van gepensioneerden de mogelijkheid een oordeel uit te spreken over een voorgenomen besluit van de werkgever over de pensioenregeling die bij een verzekeraar is ondergebracht. Het bestaan van dergelijke verenigingen is niet verplicht. Ook voorziet de wetgever niet in een prikkel tot het oprichten en ondersteunen van verenigingen van gepensioneerden. De indieners van het amendement zijn van mening dat de inspraak van gepensioneerden bij verzekerde regelingen op deze wijze niet voldoende gewaarborgd is, het bestaan van verenigingen berust geheel op vrijblijvendheid. Om die reden stellen deze leden voor het bestaan van een vereniging van gepensioneerden bij verzekerde regelingen verplicht te stellen. Om de uitvoeringsproblemen te beperken geldt deze verplichting alleen voor verzekerde regelingen met meer dan 250 deelnemers.

Wanneer er geen vereniging bestaat dient de werkgever zonnodig initiatief te nemen tot oprichting van een vereniging van gepensioneerden en gewezen deelnemers. Dit amendement is de wettelijke vertaling van het eerste medezeggenschapsconvenant tussen de CSO en de sociale partners.

**Verworpen. Voor: SP, GroenLinks, PvdA, D66, LPF, Groep Van Schijndel en de Groep Van Oudenallen**

### **Artikel 23**

7 (Bibi de Vries)

Een verzekeraar dient zich voldoende in te spannen teneinde de informatie te verkrijgen die hij nodig heeft om de pensioenovereenkomst te kunnen uitvoeren. Deze verplichting gaat echter niet zo ver dat een verzekeraar gehouden is om dekking te verlenen in situaties waarin de werkgever onvoldoende inlichtingen heeft verstrekt, bijvoorbeeld door daarvoor in aanmerking komende werknemers niet aan te melden bij de verzekeraar, of doordat meer of andere aanspraken zijn verleend dan bij de verzekeraar bekend is. De uitsluiting van aansprakelijkheid in deze situaties gaat uitdrukkelijk niet zo ver dat zij ook de gevallen omvat waarin sprake is van betalingsachterstand voor bij de verzekeraar bekende deelnemers en dekkingen, zoals bedoeld in artikel 28. Dit amendement heeft dan ook uitdrukkelijk niet de bedoeling de verplichtingen van een verzekeraar als beschreven in artikel 28 te verminderen. De verzekeraar blijft aansprakelijk voor de gevolgen van niet tijdige melding van betalingsachterstand terzake van bij hem bekende deelnemers en dekkingen. Dit amendement heeft slechts de bedoeling om een verzekeraar niet aansprakelijk te doen zijn voor situaties die hij niet kent of redelijkerwijs had kunnen kennen, waarin hij buiten zijn schuld wordt geconfronteerd met bij hem onbekende deelnemers of dekkingen. De positie van een verzekeraar in dezen is dusdanig anders dan die van een pensioenfonds dat er geen reden is om op dit punt het wettelijke regime gelijk te trekken (zie paragraaf 4.61 van de memorie van toelichting). Een verzekeraar is immers voor zijn bestandsgegevens geheel afhankelijk van de gegevens die hij van de werkgevers krijgt en hij kan niet, zoals een pensioenfonds dat wel kan, aanspraken verlagen indien er sprake is van onvoldoende financiering en/of dekking.

**Ingetrokken**

### **Artikel 28**

8 (Bibi de Vries)

Dit amendement beoogt niet alleen verzekeraars maar ook pensioenfondsden de mogelijkheid te geven om bij ernstige premieachterstand de opbouw van pensioenafspraken te beëindigen. Zonder het huidige amendement zouden pensioenfondsden in het geval dat aangesloten ondernemingen niet willen betalen namelijk verplicht worden om door te gaan met de toekenning van (nieuwe) pensioenaanspraken. Dit zou ten koste gaan van andere aangesloten werkgevers en hun werknemers. Zeker indien sprake is van het moedwillig niet betalen van pensioenpremies, is er sprake van een ongewenste solidariteit tussen aangesloten ondernemingen en hun werknemers. Door dit amendement ontstaat er een meer gelijk speelveld tussen pensioenfondsden en verzekeraars. Artikel 28 wordt door dit amendement niet alleen van toepassing op verzekeraars maar op alle pensioenuitvoerders (zowel verzekeraars als pensioenfondsden). Bij toepassing van artikel 28 dient de pensioenuitvoerder overigens aantoonbare moeite te hebben gedaan om de achterstallige premies te incasseren. Pas nadat ook de deelnemers over de premieachterstand zijn geïnformeerd is het vervolgens mogelijk de doorbouw van pensioen en risicodekking stop te zetten.

**Verworpen. Voor: VVD, Groep wilders, ChristenUnie, LPF, Groep van Schijndel en de Groep Van Oudenallen**



## **Artikel 28**

9 (Bibi de Vries)

Door dit amendement wordt terzake van de informatieplicht bij betalingsachterstand een gelijk speelveld gecreëerd tussen pensioenfondsen en verzekeraars. Pensioenfondsen kunnen op grond van artikel 27 volstaan met het informeren van de deelnemersraad wanneer sprake is van premieachterstand. Alleen indien er geen deelnemersraad is, moeten de deelnemers rechtevree worden geïnformeerd. De ondernemingsraad vervult bij een werkgever die zijn pensioenregeling heeft ondergebracht bij een verzekeraar op dit gebied een vergelijkbare rol als de deelnemersraad. Het is daarom logisch om ook een verzekeraar niet te verplichten om alle deelnemers rechtstreeks te informeren dat sprake is van betalingsachterstand indien een dergelijke mededeling aan de ondernemingsraad kan worden gedaan. Via dit amendement worden verzekeraars op dit punt in een gelijke positie gebracht als pensioenfondsen.

**Verworpen. Voor: VVD, Groep Wilders, ChristenUnie, LPF, Groep Van Schijndel en de Groep Van Oudenallen.**

## **Artikel 90**

47 (De Wit)

Dit amendement beoogt het bestuur van een bedrijfstak- en ondernemingspensioenfonds te laten bestaan uit werkgeversvertegenwoordigers, werknemersvertegenwoordigers en vertegenwoordigers van gepensioneerden. Daarbij bezet iedere geleding een derde van de bestuurszetels. Het bestuur van een pensioenfonds vertegenwoordigt de belangen van werkgevers, werknemers en gepensioneerden. De afweging tussen deze belangen is het best gediend door de drie geledingen gelijkwaardig te vertegenwoordigen in het bestuur van het pensioenfonds.

**Verworpen. Voor: SP, GroenLinks, D66, LPF, Groep Van Schijndel en de Groep Van Oudenallen**

## **Artikel 90**

70 (Bakker)

Mede op gang gebracht door de internationale boekhoudregels (IFRS) is er een trend tot ontwikkeling gekomen waarbij pensioenfondsen «op afstand» van de desbetreffende onderneming of bedrijfstak worden geplaatst. Hiertoe worden Defined Benefit-systemen vervangen door (Collectieve) Defined Contribution-systemen. Kenmerk van de (C)DCsystemen is dat de werkgever(s) minder of geen risico gaan dragen. De risico's worden dan geheel of grotendeels overgenomen door de individuele deelnemers of door de gehele collectiviteit van verzekerden.

Bij CDC-systemen wordt daartoe bij voorbeeld de voorwaardelijke indexering als belangrijk sturingsmiddel ten behoeve van de financiële positie van het fonds gebruikt (vaak met behulp van beleidsstaffels). Daarnaast worden afspraken gemaakt over premiestabilisatie en worden incidentele werkgeversbijdragen uitgesloten. In deze situatie is het niet vanzelfsprekend dat de werkgevers de helft van de zetels in het bestuur van het pensioenfonds bezetten.

Momenteel bestaan er reeds ondernemingspensioenfondsen waar het aantal zetels voor de werkgevers minder is dan voor de werknemers. In een aantal andere fondsen wordt overwogen hiertoe over te gaan. Dit is niet in strijd met de pariteitsbepalingen uit de PSW en de PW voor ondernemingsfondsen, immers deze bepalen dat de vertegenwoordigers voor de werknemers en andere groeperingen tezamen ten minste evenveel zetels bezetten als die van de werkgevers. Hierdoor is het dus mogelijk na overleg tussen de betrokken partijen in een ondernemingsfonds er toe te besluiten om het percentage bestuurszetels voor de werkgevers te

verminderen. De trend om risico's voor de werkgevers over te dragen aan de individuele deelnemers of aan de collectiviteit van verzekerden stopt niet bij de bedrijfstakpensioenfondsen. Ook voor de werkgevers bij deze fondsen is het aantrekkelijk de financiële risico's te beperken of uit te sluiten door premiestabilisatie en door de voorwaardelijke indexatie als financieel sturingsmiddel te gebruiken. Ook bij deze fondsen behoort het dus mogelijk te worden om in onderling overleg het percentage bestuurszetels voor de werkgevers te verminderen. Voor bedrijfstakfondsen wordt dit evenwel belemmerd door de pariteitsbepalingen uit de PSW en de PW volgens welke het aantal zetels van de werknemers en eventuele andere groepen enerzijds en van de werkgevers anderzijds exact gelijk moet zijn. Dit amendement heeft tot doel in de nieuwe PW de pariteitsbepaling voor de samenstelling van de besturen van bedrijfstakpensioenfondsen toekomstbestendig te maken door deze aan te passen aan de trend gericht op invoering van DC- en CDC-regelingen. Hiertoe wordt voorgesteld om dezelfde pariteitsbepaling voor de besturen van ondernemingspensioenfondsen ook toe te passen bij de besturen van de bedrijfstakfondsen. Het wordt dan evenals bij deze fondsen mogelijk te besluiten het percentage van bestuurszetels voor de werkgevers vast te stellen op minder dan de helft (regelend recht). Wanneer hierover geen overleg is gevoerd of wanneer een eventueel overleg tussen de betrokken partijen binnen een fonds hierover geen resultaat heeft opgeleverd, dan behouden de vertegenwoordigers van de werkgevers het recht op de helft van de zetels.

**Verworpen. Voor: GroenLinks, D66 en de ChristenUnie**

#### **Artikel 90**

71 (Bakker)

Volgens onderdeel c van het vierde lid kunnen werknemersleden van een fondsbestuur benoemd worden op voordracht van de ondernemingsraad. De memorie van toelichting (blz. 78) vermeldt verder dat het door onderdeel d van het vierde lid mogelijk blijft dat vertegenwoordigers van werknemersorganisaties één of meer zetels bezetten in het fondsbestuur. Tevens is het door onderdeel d mogelijk dat ook pensioengerechtigde leden van een deelnemersraad een stem uitbrengen bij een voordracht voor benoeming van een werknemersbestuurslid. Voor de procedures volgens onderdeel d zou evenwel een instemmingsrecht voor de ondernemingsraad gaan gelden. De ondernemingsraad is echter een orgaan van buiten het pensioenfonds.

Het is niet juist dit orgaan de mogelijkheid te geven tot voordrachten voor benoeming van fondsbestuursleden. Dit is in strijd met de functiescheiding tussen een onderneming en het juridisch zelfstandige pensioenfonds. Bovendien is het onwenselijk dat de ondernemingsraad als extern orgaan instemming moet gaan geven voor interne procedures bij de benoeming van fondsbestuurders. Dit is overigens ook in strijd met het voorgestelde artikel 97 van de nieuwe wet dat zogenaamde vetorechten met name ook voor externe organen verbiedt.

Dit amendement heeft tot doel de mogelijkheid uit het wetsvoorstel te laten om de ondernemingsraad voordrachten te laten doen voor de benoeming van één of meer bestuursleden van een ondernemingspensioenfonds. In samenhang met het amendement op artikel 97 wordt voorts voorgesteld bij benoemingsprocedures volgens onderdeel d een instemmingsrecht te verlenen aan de deelnemersraad als intern orgaan van het fonds.

**Verworpen. Voor: D66, ChristenUnie, LPF en de Groep Van Oudenallen**

#### **Artikel 90**

72 (Bakker)

Dit amendement heeft tot doel een omissie in de huidige redactie van artikel 90b, derde lid, (Derde Nota van Wijziging) te herstellen. Volgens deze redactie moeten de

vertegenwoordigers van de pensioengerechtigden in het bestuur van een ondernemingspensioenfonds altijd worden aangewezen door middel van verkiezingen. Aanbeveling 4 van het tweede medezeggenschapsconvenant bevat evenwel de dringende aanbeveling het ook mogelijk te maken dat bestuurskandidaten worden voorgedragen door verenigingen die voor de geleiding van de pensioengerechtigden representatief zijn. Dit kunnen zowel verenigingen van pensioengerechtigden zijn als vakorganisaties. Deze mogelijkheid is echter weggefallen in de huidige redactie van het derde lid van artikel 90b. Artikel 99, lid 6, stelt eisen aan de verenigingen met betrekking tot rechtsbevoegdheid en statutaire bepalingen.

**Verworpen. Voor: SP, GroenLinks, D66, ChristenUnie, LPF, Groep Van Schijndel en de Groep Van Oudenallen**

### **Artikel 100a**

32→56 (Verbeet en Depla)

Dit amendement voorziet in een instemmingsrecht voor deelnemersraden in specifieke situaties. De indieners van dit amendement vinden het van groot belang dat de positie van belanghebbenden die geen zitting hebben in het fondsbestuur ten aanzien van besluiten van het fondsbestuur wettelijk voldoende gewaarborgd is. Verschillende groepen zoals gewezen deelnemers en gepensioneerden hebben geen positie binnen het fondsbestuur. De besluiten van het fondsbestuur kunnen evenwel van grote invloed zijn op de inkomenspositie en rechten op pensioenaanspraken van gewezen deelnemers en gepensioneerden. Om die reden moet de deelnemersraad bij het vastleggen van beleid dat rechtstreeks van invloed is op de inkomenspositie zich kunnen beroepen op een instemmingsrecht. Deelnemersraden kunnen zich beroepen op instemmingsrecht bij het vaststellen van het toeslagbeleid en het beleid dat betrekking heeft op korting van pensioenaanspraken en pensioenrechten. Indien de deelnemersraad het pensioenfondsbestuur weigert instemming te geven is vervangende instemming mogelijk middels een gang naar de kantonrechter.

**Verworpen. Voor: SP, Groenlinks, PvdA, D66, LPF, Groep Van Schijndel en de Groep Van Oudenallen**

### **Artikel 137**

12 (Bibi de Vries)

In de memorie van toelichting wordt gesteld dat het toezicht nog sterk in ontwikkeling is. Tevens wordt door betrokken partijen, zoals de Raad van State, de Stichting van de Arbeid en pensioenfonds veelvuldig op het gevaar van dubbel toezicht gewezen. Om die reden wordt voorgesteld om het toezicht op de Pensioenwet alleen onder de verantwoordelijkheid van DNB te laten vallen. De AFM is daarmee niet langer toezichthouder op de Pensioenwet.

**Ingetrokken**

### **Artikel 137**

13 (Bibi de Vries)

In de memorie van toelichting wordt gesteld dat het toezicht nog sterk in ontwikkeling is. Tevens wordt door betrokken partijen, zoals de Raad van State, de Stichting van de Arbeid en pensioenfonds veelvuldig op het gevaar van dubbel toezicht gewezen. Om die reden wordt voorgesteld om al in de Pensioenwet vast te leggen welke onderdelen van de Pensioenwet onder verantwoordelijkheid van welke toezichthouder vallen.

**Verworpen. Voor: SP, D66, Groep Wilders, VVD, ChristenUnie, LPF, Groep Van Schijndel en de Groep Van Oudenallen.**

## **Artikel 114**

10 (Bibi de Vries)

Door dit amendement worden de uitgangspunten voor de waardering van de verplichtingen duidelijker vastgelegd in de Pensioenwet. De overgang op marktwaardewaardering brengt met zich mee dat de verplichtingen op verwachtingsbasis worden gewaardeerd. Dat wil zeggen niet te optimistisch, maar ook niet op voorhand prudent, zoals uit het wetsvoorstel blijkt. In het wetsvoorstel wordt in het tweede lid, onderdeel b, en het derde lid gesproken over «prudente beginselen» en «voorzichtigheidsmarges». Dit past niet bij marktwaardewaardering. Overigens dient een pensioenfonds wel rekening te houden met (negatieve) afwijkingen van de verwachtingswaarde, maar deze komen naar voren in de solvabiliteitsvereisten (artikel 119 en 120).

Een nieuw element ten opzichte van het oude toezichtskader (Actuariële Principes Pensioenfonds) in het overgangsregime FTK is het voorschrift om bij de waardering van de technische voorzieningen rekening te houden met de verwachte toekomstige verbetering in levensverwachting. Deze prudentie strookt niet met het principe van waardering van de verplichtingen tegen marktwaarde en dient te worden gezien als onderdeel van de solvabiliteitsvereisten. Het eerste amendement beoogt mede dat dit nieuwe element niet wordt vastgelegd in het definitieve FTK via nadere uitwerking middels AmvB. Voorts is het vermelden van «grondslagen inzake overlijden ... en levensverwachting» in artikel 114 een doublure. Om die reden is de laatstgenoemde grondslag weggelaten in dit amendement.

**Ingetrokken**

## **Artikelen 7 en 13**

29 (Depla en Verbeet)

Dit amendement voorziet in het afschaffen van een toetredingsleeftijd voor pensioenregelingen. De indieners van het amendement wijzen er op dat het van groot belang is dat zo veel mogelijk mensen vanaf het moment dat zij in dienst treden een pensioen opbouwen. Voorts houden de indieners rekening met de hoge administratieve lasten voor pensioenuitvoerders die gepaard gaan met het verplicht aanbieden van een pensioenregeling aan werknemers met kortdurende contracten of kleine contracten. Om die reden kunnen sociale partners bij pensioenovereenkomst afwijken van de wettelijke bepaling tot directe toetreding tot een pensioenregeling. Bij afwijking bij pensioenovereenkomst kan een minimum toetredingsleeftijd gelden van ten hoogste 21 jaar.

**Ingetrokken**

## **Artikel 20**

6 (Bibi de Vries)

Door dit amendement worden pensioenuitvoerders niet verplicht om alle nieuwe deelnemers binnen 3 maanden een individuele opgave te verstrekken. Op grond van het aangepaste artikel 43 kunnen deelnemers sowieso een tussentijdse pensioenopgave aanvragen; ook nieuwe deelnemers. Dit is een voortzetting van artikel 17a van de Pensioen- en spaarfondsenwet. Op grond van dit amendement blijft dit ook van kracht binnen de Pensioenwet. Er zal evenwel geen verplichting zijn voor pensioenuitvoerders om alle nieuwe deelnemers te voorzien van een extra pensioenopgave. Dit brengt veel administratiekosten met zich mee, omdat werkgevers en pensioenfonds hun administratieve processen hierop aan zouden moeten passen.

**Vervallen in verband met derde nota van wijziging**

## **Artikel 24**

35 (Bibi de Vries en Depla)

Dit amendement voorziet in een meldingsplicht voor arbeidsongeschiktheid door de werkgever. Een werknemer die arbeidsongeschikt wordt moet dit zelf aanmelden bij de pensioenuitvoerder, tenzij werkgever en werknemer anders afgesproken hebben. Wanneer een werknemer niet als arbeidsongeschikt is aangemeld heeft hij geen recht op premievrije voortzetting van pensioen. Deze werknemer bouwt dus, mogelijk zonder dat zelf te weten, geen pensioen op. Wanneer de werkgever het aanmelden als arbeidsongeschikt verzuimt kan de werknemer de werkgever aansprakelijk stellen

**Ingetrokken**

## **MOTIES**

---

68 (Mosterd en Depla) om de wezenskenmerken van de Nederlandse bedrijfspensioenvoorzieningen te behouden

**Aangenomen. Tegen: VVD**

69 (Mosterd en Verbeet) om oplossing te bieden voor degenen die voor 1981 zijn gescheiden, en geen beroep kunnen doen op Wet Verevening Pensioenrechten

**Aangenomen. Voor: SP, GroenLinks, PvdA, D66, ChristenUnie, SGP, CDA en de Groep Wilders**

73 (Omzigt en Verbeet) ter realisering fatsoenlijke dekking nabestaanden- en arbeidsongeschiktheidspensioen

**Aangenomen. Voor: SP, GroenLinks, PvdA, D66, ChristenUnie, SGP en het CDA**

74 (Omzigt) om te voorkomen dat de EU de overdraagbaarheid van Europese pensioenen binnen de Unie communautair regelt

**Aangenomen. Tegen: D66**

76 (Verbeet) ter bevordering van een maatschappelijk debat over de toekomst van het pensioen

**Aangenomen. Voor: SP, GroenLinks, PvdA, Groep Van Schijndel, D66, ChristenUnie, SGP, CDA, LPF en de Groep Van Oudenallen**

78 (Bibi de Vries en Vendrik) om onder meer mogelijkheden zelfstandigen om binnen de tweede pijler aanvullend pensioen op te bouwen te verruimen

**Met algemene stemmen aangenomen**

79 (Bibi de Vries) om meer inzicht te krijgen in het functioneren van de toezichthouders

**Met algemene stemmen aangenomen**

80 (Bibi de Vries) om het dubbel toezicht twee jaar na de inwerkingtreding van de wet te evalueren

**Met algemene stemmen aangenomen**

81 (Huizinga-Heringa c.s.) om emeritaatfondsen royale overgangstermijnen te gunnen om de vereiste dekkingsgraad te realiseren

**Aangenomen. Voor: SP, GroenLinks, PvdA, Groep van Schijndel, ChristenUnie, SGP, CDA, LPF en de Groep Van Oudenallen**

82 (Van der Vlies) om emeritaatfondsen uit te zonderen van toezicht door de toezichthouder

**Verworpen. Voor: D66, ChristenUnie, SGP en de Groep Van Oudenallen**