

Aan de leden van de Vaste Commissies voor:
- Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
- Economische Zaken
- Justitie
uit de Tweede Kamer der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA DEN HAAG

Briefnummer
05/13.524/Gf/CV.166

Den Haag
28 oktober 2005

Onderwerp
Wetsvoorstel Burgerservicenummer
30312

Telefoonnummer
070 349 04 36
E-mail
graaf@vno-ncw.nl

Hoogedelgestrenge dames en heren,

Het wetsvoorstel inzake de invoering van het Burgerservicenummer (BSN, 30312) is ongetwijfeld nuttig voor verbetering van de overheidsadministratie. Het lijkt echter onbedoeld ook een gemiste kans om gelijktijdig de administratieve lasten bij ondernemingen te verminderen. Wij verzoeken u daarom bij de behandeling van het de Wet algemene bepalingen burgerservicenummer (30 312) de positie van het bedrijfsleven beter te laten meewegen. Wij dragen daartoe in de bijlage enkele suggesties aan.

Het gaat ons om twee hoofdpunten;

- het toestaan van breder gebruik van het BSN in de ondernemingsadministratie, om ook daar de mogelijke efficiencywinst te kunnen oogsten;
- ondernemingen toestaan om het BSN te gebruiken om, in het kader van een lopende transactie, de woonplaats van een "zoekgeraakte" klant te kunnen terugvinden.

Aan dit gebruik behoren, ook naar onze mening, uiteraard goede maatregelen verbonden te zijn om de privacy te beschermen. Door dit nú goed te regelen, wordt voor de komende jaren veel administratieve rompslomp vermeden. Zo zal naar verwachting minder sectorspecifieke wetgeving voor dit BSN-gebruik nodig blijken.

Graag lichten wij deze punten nader aan u toe. Afschrift van deze brief zenden wij aan de ministers van Bestuurlijke Vernieuwing en Koninkrijksrelaties, van Economische Zaken en van Justitie, en aan de voorzitter van het College Bescherming Persoonsgegevens.

Hoogachtend,
VERENIGING VNO-NCW

Mr. B.E.M. Wientjes
Voorzitter

Bijlage: 1

Probleemstelling

VNO-NCW is verontrust over de tot nu toe gemiste kans om het wetsvoorstel inzake het Burgerservicenummer (BSN) ook van nut te laten zijn in de ondernemingsadministratie. Het huidige voorstel regelt dat alle overheidsorganisaties dit nieuwe nummer kunnen en moeten gebruiken in hun contacten omtrent natuurlijke personen. Tevens moeten ondernemingen en andere organisaties in het kader van een wettelijke taak het BSN benutten als dat bij wettelijk voorschrift is geregeld, zoals bij het huidige Sofi-nummer. Zo moet de werkgever bijvoorbeeld in de toekomst met het BSN de belastingdienst van salarisinformatie blijven voorzien, zullen banken het nummer moeten gebruiken bij rente-renteigneringen, etc. Niet geregeld is echter of (en zo ja, hoe) het BSN ook voor ander gebruik door ondernemingen toegestaan is. Speciaal te schrijven wetgeving hierover per sector, en de Wet bescherming persoonsgegevens lijken hier leidraad te blijven.

Wij vrezen dat met zo'n aanpak de verwachte efficiency-effecten van het BSN-gebruik, ook binnen de overheid zelf overigens, slechts zeer ten dele bereikt zullen worden. Van de vele gegevens-uitwisselingen tussen markt en overheid zal immers nog steeds slechts een deel het BSN gebruiken. In alle niet-verplichte gegevensstromen is BSN-gebruik namelijk niet vanzelf toegestaan. Binnen ondernemingen of sectoren zal, zonder begeleidende maatregelen, al helemaal geen efficiencywinst van dit wetsvoorstel uitgaan. De huidige situatie waarin bedrijven enerzijds verplicht van zo'n nummer gebruik moeten maken (nu het Sofi-nummer) voor specifieke overheidsdoeleinden, en dat anderzijds voor ander gebruik niet mogen, lijkt aldus gecontinueerd te worden. Wij achten dat onacceptabel. Onder goede handhaving van privacy-vereisten zou naar wij menen ook door organisaties buiten de overheid voluit met dit nieuwe Burgerservicenummer gewerkt moeten kunnen worden.

Ruimere gebruiksmogelijkheden voor het BSN zijn ook in een andere discussie van belang. In eerdere adviezen heeft het College Bescherming Persoonsgegevens te kennen gegeven onder strikte voorwaarden geen principieel bezwaar te hebben tegen ontsluiting van een beperkt gedeelte van de GBA-gegevens voor het bedrijfsleven. De betreffende beperkte set GBA-gegevens wordt in de toekomst samen met het BSN in dezelfde database-structuur onderhouden. Gebruik van het BSN als zoek sleutel zou voor ondernemingen kostenbesparend en efficiency-verhogend kunnen werken. Het gaat dan met name om de mogelijkheid voor een ondernemer om met een individuele "zoekgeraakte" klant in contact te komen. Naar wij menen, behoort bijvoorbeeld een gesloten transactie afgerond te kunnen worden. Bij niet-doorgeven van een verhuizing lukt dat niet. De 2,6% aan oninbare vorderingen in ons land (nu al hoog naar Europese maatstaven) is hiervan voor een deel het resultaat. Maar ook is het momenteel bijvoorbeeld onmogelijk klanten te attenderen op fouten in producten (recalls). Ook is het niet

mogelijk na te gaan of de begunstigde op een uitkering van een levensverzekering nog in leven is zonder hem dat zelf te vragen.

Wij zouden het zeer op prijs stellen als ook voor dit gebruik door ondernemingen van het BSN in combinatie met de beperkte GBA-set nu de juiste randvoorwaarden geschapen zouden worden.

Oplossrichting

Het wetsvoorstel inzake het Burgerservicenummer verbiedt, naar wij begrijpen, op zich geenszins om het BSN ook in ondernemingsadministraties te gebruiken.

Het regelt immers slechts dat er zo'n nummer is en dat alle overheidsgebruikers dit nummer in hun contacten met burgers en anders overheidsinstanties moeten gebruiken, evenals ondernemingen in hun wettelijk verplichte gegevens-uitwisselingen met overheidsdiensten.

Het doel van dit wetsvoorstel kan echter naar onze mening positiever geformuleerd worden. Wij stellen voor om in de doelomschrijving van het gebruik van het BSN niet alleen te refereren aan het gebruik door overheidsdiensten, maar het doel te relateren aan het soepel kunnen afwickelen van administratieve processen in algemene zin (en ter ondersteuning van het rechtsverkeer).

Dan kunnen ook ondernemingen en andere rechtspersonen dit nummer in hun gehele administratie als ordeningsprincipe doorvoeren. Overheidsdiensten profiteren daar uiteraard indirect eveneens van; in de vele contacten tussen markt en overheid die niet op basis van een wettelijke taak plaatsvinden, kan dan immers eveneens het BSN gebruikt worden.

Gebruik van het BSN binnen ondernemingen voor zowel verplichte (overheids)taken als andere activiteiten leidt niet alleen tot efficiëntere administraties (met bijbehorende kostenvoordelen die in concurrerende markten aan klanten worden doorgegeven). Ook het tegengaan van misbruik en beveiliging van bestanden valt aldus sterk te verbeteren. Zowel de situatie van twee personen die van één naam gebruik maken, als één persoon met gebruik van diverse identiteiten, valt immers beter te voorkomen. Identificatie-eisen kunnen vereenvoudigd worden en zijn tegelijk strakker handhaafbaar.

Naar onze mening biedt de bestaande privacywetgeving voldoende waarborg om dit meervoudig gebruik van het BSN te begeleiden. Door uitdrukkelijk in de Wet algemene bepalingen burgerservicenummer op te nemen hoe en wanneer dit nummer door het bedrijfsleven gebruikt mag worden, wordt het mogelijk op grond van de Wet bescherming persoonsgegevens te controleren of hieraan de hand wordt gehouden. Artikel 7 WBP geeft immers aan dat persoonsgegevens slechts voor welbepaalde, uitdrukkelijk omschreven en gerechtvaardigde doeleinden worden verzameld. Artikel 24 WBP biedt deze mogelijkheid ook voor een nummer dat bij wet is voorgeschreven en slechts gebruikt mag worden voor doeleinden bij de wet bepaald. Een extra controle biedt nog artikel 31, eerste lid onder a, dat aangeeft dat wanneer een nummer voor andere doeleinden wordt

gebruikt dan waarvoor het nummer specifiek bestemd is teneinde gegevens in verband te brengen met gegevens die worden verwerkt door een andere verantwoordelijke, een voorafgaand onderzoek moet worden ingesteld door het College Bescherming Persoonsgegevens.

Ook het tweede aspect dat wij noemden, gebruik van het Burgerservicenummer in combinatie met de beperkte gegevensset in de Landelijk Raadpleegbare Deelverzameling uit de GBA om een lopende transactie af te ronden, is op zich zonder meer mogelijk op basis van de Europese Privacyrichtlijn 95/46 EG. In diverse Europese landen wordt ook aldus gewerkt (o.a. Verenigd Koninkrijk, Duitsland, Denemarken, Frankrijk, Griekenland, Italië¹). De volgende bepalingen van de Europese richtlijn zijn dan van belang: art. 6.1 (b) regelt de verenigbaarheid van gebruik, en kan ook dit gebruik goedkeuren. Artikel 7 (f) regelt het overwegend belang, en kan zien op het opvragen van een niet-achtergelaten nieuw adres bij verhuizing, om aldus een afgesloten transactie ook geheel te kunnen uitvoeren.

Daarnaast bieden de artikelen 5 en 13.1(g) aan de lidstaten zelf een vrije ruimte om de toegang tot overheidsregisters te verruimen.

Het bijstellen van het doel in het wetsvoorstel BSN om aldus bedrijfsmatige toepassingen breder toe te staan leidt, naar onze verwachting, naast genoemde positieve effecten inzake fraudebestrijding en administratieve lastenverlichting, tot een vermindering van de overbelasting van het rechtelijk apparaat door de dan geschapen mogelijkheid de meeste incasso's in het vervolg weer buiten rechte te kunnen afwickelen.

Tenslotte wordt aldus ook via deze weg enige rem gezet op de nog steeds toenemende problemen rond schuldhulpverlening; waar minder schulden ontstaan door moeilijk inbare vorderingen, vermindert ook de noodzaak tot assistentie vanuit de overheid.

Naar onze mening is de invoering van het Burgerservicenummer in algemene zin een nuttige stap in het efficiënter en veiliger doen functioneren van overheidsdiensten. Wij menen echter dat ondernemingen evenzeer van de mogelijkheden horen te kunnen profiteren die het BSN biedt rond efficiency en veiliger werken. De voorstellen die wij hierboven deden brengen de privacy daarbij niet in gevaar. Ten slotte: vertrouwen in, en beveiliging van administratieve procedures wordt beter door deze aanpak.

¹ zie www.ipr.uni-heidelberg.de/studie/index.htm voor een in 2002 voor de EU-commissie verrichte studie