

Rappelabele toezeggingen Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (juli 2009)

Dit is het rappel t/m 02-01-10

Inhoud

- Toezegging Evaluatie werking beheerplan (31.038) (T01004)
- Toezegging Bestrijding vos (29.448) (T00530)
- Toezegging Bespoediging toelatingsprocedure BASF aardappel (31.700 XIV) (T00989)
- Toezegging jacht in natuurgebieden(31.038) (T01006)
- Toezegging achterblijven agrarisch en particulier natuurbeheer (31.038) (T01007)
- Toezegging Gebruik van vleesvervangende producten (31.700) (T00938)
- Toezegging meldingsplicht voor niet-significante verstoringen (31.038) (T01005)

Toezegging Evaluatie werking beheerplan (31.038) (T01004)

Kerngegevens

| | |
|---------------------------|--|
| Nummer | T01004 |
| Status | openstaand |
| Datum toezegging | 22 december 2008 |
| Deadline | 1 januari 2010 |
| Verantwoordelijken | Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit |
| Kamerleden | prof.dr.ir. E. Schuurman (ChristenUnie) |
| Commissie | commissie voor Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (LNV) |
| Soort activiteit | Plenaire vergadering |
| Categorie | evaluatie |
| Onderwerpen | beheerplannen lastendruk natuur |
| Kamerstukken | Wijziging Natuurbeschermingswet 1998 inzake regulering van bestaand gebruik (31.038) |

Samenvatting

De minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit zegt de Kamer, naar aanleiding van een opmerking van het lid Schuurman (ChristenUnie) toe, dat bij de totstandkoming van de nieuwe integrale natuurwetgeving wordt nagegaan of de werking van beheerplannen verder kan en moet worden geoptimaliseerd.

Uit de stukken

Handelingen I 2008-2009, nr. 16

Blz. 848

(...)

De heer Schuurman (ChristenUnie)

Overzicht bevordert inzicht in mogelijke cumulatieve effecten. Verstoring of ontwrichting van de natuur moet voorkomen worden. Is het daarom niet wenselijk om een streng proces van de beheerplannen voorlopig te accepteren en deze pas definitief te maken na verloop van een aantal jaren? Als inderdaad na zes jaar – de houdbaarheid van beheerplannen – blijkt dat het echt onwerkbaar is, kan het proces altijd nog worden aangepast. Voor natuurbescherming kunnen wij beter vooraf ingrijpen dan achteraf repareren. Dat is ook nog eens goedkoper.

Handelingen I 2008-2009, nr. 17

Blz. 881



(...)

Minister Verburg:

Tegen de heer Schuurman zeg ik wel dat wij bij de totstandkoming van de nieuwe integrale natuurwet goed zullen kijken of de werking van het beheerplan verder moet en kan worden geoptimaliseerd. Ook anderen hebben er een opmerking over gemaakt. Wij zijn voluit bezig met de bundeling van die drie natuurwetten. Wij zullen kijken welke verbeteringen daarin mogelijk zijn, zodat zij effectief zijn zonder

onnodig meer regels en administratieve lastendruk te veroorzaken.

Brondocumenten

-  voortzetting behandeling
nr. 17, blz: 879-895
-  behandeling
nr. 16, blz: 835-851

Historie

- **22 december 2008**
toezegging gedaan

Toezegging Bestrijding vos (29.448) (T00530)

Kerngegevens

| | |
|------------------------|---|
| Nummer | T00530 |
| Oorspronkelijke nummer | tz_LNV_2006_2 |
| Status | openstaand |
| Datum toezegging | 4 april 2006 |
| Deadline | 1 januari 2009 |
| Verantwoordelijken | Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit |
| Kamerleden | mw. drs. T.M. Slagter-Roukema (SP) |
| Commissie | commissie voor Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (LNV) |
| Soort activiteit | Plenaire vergadering |
| Categorie | evaluatie |
| Onderwerpen | Flora- en Faunawet evaluatie vossen |
| Kamers tukken | Verruiming mogelijkheden tot beheer en schadebestrijding van beschermde inheemse diersoorten (29.448) |

Samenvatting

De minister zegt toe te monitoren in hoeverre het wenselijk wordt geacht de bestrijding van de vos alleen te laten plaatshebben buiten de kraam- en zoogperiode. Mogelijk worden de bevindingen betrokken bij de evaluatie van de Flora en Faunawet.

Opmerking

Op 15 juli 2008 heeft de Eerste Kamer een brief ontvangen van de Minister van LNV (kenmerk: TRCJZ/2008/2034) inzake evaluatie van de natuurwetgeving. Wordt meegenomen in de evaluatie van de natuurwetgeving (Natuurbeschermingswet 1998, Flora- en faunawet en Boswet)

Uit de stukken

Handelingen Eerste Kamer 2005 – 2006, [24] – [1149-1153]


Blz. 1150

Mevrouw **Slagter-Roukema (SP)**: (...) Is de minister bereid om uit een oogpunt van dierenwelzijn als aanbeveling op te nemen dat de bestrijding van de vos uitsluitend mag plaatsvinden buiten de kraam- en zoogperiode en zonder honden en lichtbakken?

Blz. 1151

Minister **Veerman**: (...) Gevraagd is waarom wij voor de vos geen uitzondering maken in de werp- en zoogperiode. Als wij dat zouden doen, zou de vos met rust gelaten moeten worden juist als het broedseizoen op zijn hoogtepunt is. Dat strijdt naar mijn mening met elkaar. Zo'n uitzondering lijkt mij dus niet voor de hand te liggen, maar ik zeg de Kamer toe dit de komende tijd wel te volgen. Het kan ook een onderdeel zijn van de evaluatie van de wet.

Brondocumenten

-  behandeling en stemming (zonder stemming aangenomen, aantekening: SP, GroenLinks en PvdA)
nr. 24, blz: 1149-1153

His to rie

- **15 juli 2008**
nieuwe deadline: 1 januari 2009
- **4 april 2006**
toezegging gedaan

Toezegging Bespoediging toelatingsprocedure BASF aardappel (31.700 XIV) (T00989)

Kerngegevens

| | |
|---------------------------|---|
| Nummer | T00989 |
| Status | openstaand |
| Datum toezegging | 27 januari 2009 |
| Deadline | 1 januari 2010 |
| Verantwoordelijken | Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit |
| Kamerleden | mw. dr. J.J. Sylvester (PvdA) |
| Commissie | commissie voor Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (LNV) |
| Soort activiteit | Plenaire vergadering |
| Categorie | overig |
| Onderwerpen | Europese Commissie toelatingsbeleid |
| Kamers tukken | Begrotingsstaten Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit 2009 (31.700 XIV) |

Samenvatting

De minister van LNV zegt de Kamer, naar aanleiding van een vraag van het lid Sylvester (PvdA) toe, de EU-toelatingsprocedure voor het specifieke geval van de BASF-aardappel onder de aandacht van de Commissie te brengen, met het verzoek deze te versnellen. De minister zal de Kamer van het overleg met de Europese Commissie op de hoogte te stellen.

Uit de stukken

Handelingen I 2008-2009, nr. 19 – blz. 943

Blz. 987

Mevrouw Sylvester (PvdA):

De minister heeft gezegd dat zij zich inspant om toelatingsprocedures in de EU te versnellen. Ik wijs echter op het voorbeeld van de BASF-aardappel. Die procedure loopt al twaalf jaar en ligt nu nog bij de EFSA. Wat doet de overheid nu concreet? Hoe gaat de soort lange procedures in de toekomst voorkomen? Ik heb er behoefte aan om dit concreet toegelicht te krijgen. Ik geloof graag in de inspanningsverplichting, maar wat kan ik daarvan waarnemen?

(...)

Blz. 993

Mevrouw Sylvester (PvdA):

Ik heb nog een kleine afrondende vraag. Misschien is het antwoord mij ontgaan, maar ik had in tweede termijn nog een vraag gesteld over de toelatingsprocedures, waarbij ik het

voorbeeld van BASF noemde. U hebt aangegeven dat u er an doet om die toelatingsprocedures in Europa te bevorderen. Wat doet u daar concreet aan?

Niet geheel onbelangrijk, vandaar mijn vraag.

Minister Verburg:

U hebt daar gelijk in. De procedure op zich is niet het probleem, het ligt aan de uitvoering


daarvan. Er is verdeeldheid tussen en binnen lidstaten, waardoor er vertraging en onzekerheid blijven bestaan voor de bedrijven. Ik ben het met u eens dat deze procedure al heel lang duurt, zodat ik toezeg dat ik dit specifieke geval nadrukkelijk onder de aandacht van de Commissie zal brengen, met het verzoek hierin versnelling te brengen, zaken in beweging te zetten en kan het zijn op korte termijn af te ronden.

Mevrouw Sylvester (PvdA):

Als u de Kamer van de uitkomsten van het overleg met de Commissie op de hoogte wilt stellen, waardeer ik dat zeer.

Minister Verburg: Dat zal ik doen.

Brondocumenten

-  voortzetting Beleidsdebat over biotechnologie in de landbouw in het kader van de behandeling van het wetsvoorstel Vaststelling van de begrotingsstaten van het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (XIV) voor het jaar 2009 en stemming (zonder stemming aangenomen) nr. 19, blz: 975-993

Historie

- **27 januari 2009**
toezegging gedaan

Toezegging jacht in natuurgebieden(31.038) (T01006)

Kerngegevens

| | |
|---------------------------|--|
| Nummer | T01006 |
| Status | openstaand |
| Datum toezegging | 22 december 2008 |
| Deadline | 1 januari 2010 |
| Verantwoordelijken | Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit |
| Kamerleden | drs. N.K. Koffeman (PvdD) |
| Commissie | commissie voor Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (LNV) |
| Soort activiteit | Plenaire vergadering |
| Categorie | overig |
| Onderwerpen | integratie natuurwetgeving jacht |
| Kamerstukken | Wijziging Natuurbeschermingswet 1998 inzake regulering van bestaand gebruik (31.038) |

Samenvatting

De minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit zegt de Kamer, naar aanleiding van opmerkingen van het lid Koffeman (PvdD) toe, dat bij de integratie van natuurwetgeving de jacht in natuurgebieden aan de orde komt, evenals de haalbaarheid en wenselijkheid van een wetwijziging die ziet op de introductie van andere roofvogels dan havik en slechtvalk ten behoeve van jacht, beheer en schadebestrijding.

Uit de stukken

Handelingen 12008-2009, nr. 17

Blz. 888

(...)

De heer Koffeman (PvdD):

Nu valt het mij toch op dat de minister zich zorgen maakt over vogels die zouden kunnen schrikken als kinderen in hun handen klappen wanneer zij met hun ouders in het bos lopen. Dat is een argument voor de minister om geen meldingsplicht te willen, anders zou die er ook moeten zijn voor de ouders met die kinderen. Maar als jagers dieren doodschieten met geweren zonder knaldempers, hoeft dat volgens de minister weer niet in alle gevallen een significante verstoring op te leveren. Daar zit toch een tegenstrijdigheid in? Of zie ik dat nu verkeerd?

Minister Verburg:

Zodra er sprake is van een significante verstoring moet er een passende beoordeling plaatsvinden en moet er ook een vergunning worden verleend.

De heer Koffeman (PvdD):

Maar zijn er omstandigheden denkbaar dat jagers een bos ingaan om voor hun plezier

dieren dood te schieten? Ik heb het niet over de noodzakelijke jacht. Kan de minister zich voorstellen dat er situaties zijn waaruit geen significante verstor

vloeit?

Minister Verburg:

Ik kan mij heel veel voorstellen, maar wij hebben daar spelregels voor opgesteld die ook gehandhaafd moeten worden. Ik wil niet in dit soort casuïstiek treden, want dan zijn wij op tweede kerstdag nog bezig. De voorwaarden zijn helder en spelregels moeten er ook zijn.

Blz 889

(...)

De heer Koffeman (PvdD):

Wij hebben het over consistentie van beleid. Een van de spelregels die wij in dit land hebben afgesproken en waarop de minister zich terecht beroept, is dat er in dit land niet wordt gejaagd in natuurgebieden. Per definitie niet. De minister wil die spelregels echter veranderen in die zin dat er straks wel mag worden gejaagd in natuurgebieden. Ik vraag haar waarom zij dat wil, want er is geen enkele noodzaak voor, terwijl er wel een significante restoring uit voortvloeit. Als ik die vraag stel, antwoordt de minister mij dat zij hier niet in casuïstiek wil vervallen omdat wij dan op tweede kerstdag nog bezig zijn. Dat mag zo zijn, maar waarom laat zij het niet gewoon zoals het is? Wij hebben afgesproken dat er niet in natuurgebieden wordt gejaagd.


Minister Verburg:

Dit komt bij de behandeling van de geïntegreerde natuurwetgeving aan de orde. Daarbij

zullen voorstellen worden gedaan over het al dan niet vaststellen van regelgeving rond beheer. De heer Schaap heeft gisteren gezegd dat beheersen onderdeel vormt van beheren. In een land met zo veel ambities moeten wij ook heel zorgvuldig kijken we en onze bescherming nodig hebben en waar het nodig is om op te treden – te beheersen – opdat bepaalde soorten vreedzaam kunnen samen leven en niet te lijden hebben van een te sterke dominantie van predatoren, waardoor de soort ook weer wordt bedreigd. Die situatie zullen wij in kaart moeten brengen. Er zijn voldoende voorbeelden van beschermen waar nodig en van beheersen, eveneens waar nodig. Dat vraagt een balans binnen de verantwoordelijkheden die de zorgplicht ons oplegt. Wij zullen dat gewetensvol doen. De heer Koffeman heeft ook gesproken over het uitbreiden van de soorten roofvogels voor de jacht. Hij vindt dat niet nodig. Hij beschouwt dit ook als plezierjacht. Onder verwijzing naar de memorie van antwoord, waarin staat dat de regering de verdringing van inheemse soorten gering acht, vraagt hij waarop dit is gebaseerd. Nu mogen de jacht, het beheer en de schadebestrijding alleen met de havik en de slechtvalk worden uitgeoefend. Voor het weren van bepaalde schadesoorten op en rond bijvoorbeeld vliegvelden kan de inzet ook van andere roofvogels effectiever zijn. Ik denk in dit verband aan de woestijnbuijzerd. Doordat er slechts een beperkt aantal vergunninghouders bestaat en de valkeniers ten koste van alles willen voorkomen dat de dieren ontsnappen, is de kans op verdringing van inheemse soorten klein. In het licht van de aangekondigde integratie van de natuurwetgeving zal ik de haalbaarheid en de wenselijkheid van deze wetswijziging

nader bestuderen. Daarbij wordt ook het risico van kruising en verdringing van inheemse soorten meegewogen.

Brondocumenten

-  voortzetting behandeling nr. 17, blz: 879-895

Historie

- **22 december 2008**
toezegging gedaan

Toezegging achterblijven agrarisch en particulier natuurbeheer (31.038) (T01007)

Kerngegevens

| | |
|---------------------------|--|
| Nummer | T01007 |
| Status | openstaand |
| Datum toezegging | 23 december 2008 |
| Deadline | 1 juli 2009 |
| Verantwoordelijken | Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit |
| Kamerleden | drs. H.A. Doek (CDA) |
| Commissie | commissie voor Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (LNV) |
| Soort activiteit | Plenaire vergadering |
| Categorie | brief/nota |
| Onderwerpen | natuurbeheer onderzoeken provincies |
| Kamerstukken | Wijziging Natuurbeschermingswet 1998 inzake regulering van bestaand gebruik (31.038) |

Samenvatting

De minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit zegt de Kamer, naar aanleiding van opmerkingen van het lid Doek (CDA) toe, in het voorjaar van 2009 informatie toe te sturen met de resultaten van het onderzoek dat de provincies uitvoeren naar het achterblijven van agrarisch en particulier natuurbeheer

Uit de stukken

Handelingen 12008-2009, nr. 17

Blz. 890-891

(...)

De heer Doek (CDA):


De opmerkingen die de minister heeft gemaakt over het agrarisch en particulier natuurbeheer zijn de CDA-fractie uit het hart gegrepen. Wij zijn met de minister een groot voorstander daarvan. Het blijft voor ons echter een punt van zorg. Ik begrijp dat de minister bezig is met een onderzoek, samen met de relevante partijen, naar de vraag hoe wij op dat gebied een beter resultaat kunnen bereiken. Ik zou graag van haar horen dat zij te zijner tijd, als zij daar wat meer van weet, de informatie daarover naar deze Kamer zou willen sturen.

Blz. 894

Minister Verburg:

Komend voorjaar hoop ik de resultaten te krijgen van het onderzoek dat de provincies uitvoeren naar het achterblijven van agrarisch en particulier natuurbeheer. Als ik die informatie ontvang, zal ik haar de Kamer toesturen. Ik zeg dat graag toe.

Brondocumenten

-  voortzetting behandeling
nr. 17, blz: 879-895

Historie

- **23 december 2008**
toezegging gedaan

Toezegging Gebruik van vleesvervangende producten (31.700) (T00938)

Kerngegevens

| | |
|---------------------------|---|
| Nummer | T00938 |
| Status | openstaand |
| Datum toezegging | 4 november 2008 |
| Deadline | 1 april 2009 |
| Verantwoordelijken | Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (Hoofdverantwoordelijke) Minister van Algemene Zaken Minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer |
| Kamerleden | drs. N.K. Koffeman (PvdD) |
| Commissie | commissie voor Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieu / Wonen, Wijken en Integratie (VROM/WWI) commissie voor Binnenlandse Zaken en de Hoge Colleges van Staat / Algemene Zaken en Huis der Koningin (BZK/AZ) commissie voor Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (LNV) |
| Soort activiteit | Plenaire vergadering |
| Categorie | brief/nota |
| Kamers tukken | Miljoenennota 2009 (31.700) |

Samenvatting

De minister-president zegt de Kamer toe dat de ministers van VROM en LNV een reactie zullen geven op de vragen van de heer Koffeman over vleesvervangers.

Uit de stukken

Handelingen 12008-2009, nr. 6 - blz. 333

(...)

De heer **Koffeman** (PvdD): (...)Dat is eigenlijk jammer van uw spreektijd. Ik weet niet of die beperkt is, maar de vraag was eigenlijk: waarom geeft u €700.000 uit aan het stimuleren van de visconsumptie, terwijl wij weten dat de zeeën op dit moment worden leeggevist en er dus allerminst reden is om dit te doen? Er zijn ook gezondheidseffecten die niet zo gunstig zijn. Dat was de vraag die u eigenlijk in deze termijn zou beantwoorden.


Minister **Balkenende**: Er worden nu wel wat zaken op een hoop gegooid. Er zijn vragen gesteld over vlees, vis en kip. Het is goed om nog eens te verwijzen naar de antwoorden op de vragen die uw partijgenoot mevrouw Thieme aan de minister van LNV heeft gesteld. Op die vragen zijn ook antwoorden gegeven. Over de vleesvervangers zeg ik het volgende. Het recente onderzoek waar u op wijst, maakt duidelijk dat veel vleesvervangers ook veel milieuruimte vragen en dus nauwelijks een alternatief kunnen vormen. De ministers van LNV en VROM reageren binnenkort op het door u genoemde rapport.

De heer **Koffeman** (PvdD): Dat is grappig. Ik weet niet of u het rapport hebt gelezen, maar daarin staat dat het niet goed is als je vlees gaat vervangen door kaas. Dat was echter helemaal de vraag niet. De vraag was: wat gaat er gebeuren als je vlees gaat vervangen door plantaardige eiwitten? De onderzoekers geven ook antwoord op die vraag. Neem bijvoorbeeld Meatless, dat gemaakt is van lupine. Dit blijkt een geweldige conversie te hebben. Merkwaardig genoeg vond het kabinet het tot nu

toe niet nodig om daarop in te zoomen, maar op het feit dat je vlees vooral niet moet vervangen door kaas. Maar dat was allang duidelijk. Nu is de vraag: waarom stimuleert u geen plantaardige vleesvervangers?

Minister **Balkenende**: Wij gaan het volgende doen. U hebt een aantal heel gerichte vragen gesteld. Ik heb aangegeven dat er een reactie komt van de bewindlieden van LNV en VROM. Ik stel voor, dat wij het antwoord op die vragen in die reactie meenemen.

Brondocumenten

-  voortzetting Algemene politieke beschouwingen nr. 6, blz: 298-339

Historie

- **4 november 2008**
toezegging gedaan

Toezegging meldingsplicht voor niet-significante verstoringen (31.038) (T01005)

Kerngegevens

| | |
|---------------------------|--|
| Nummer | T01005 |
| Status | openstaand |
| Datum toezegging | 22 december 2008 |
| Deadline | 1 januari 2010 |
| Verantwoordelijken | Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit |
| Kamerleden | drs. J.H. Eigeman (PvdA) drs. N.K. Koffeman (PvdD) prof.dr.ir. E. Schuurman (ChristenUnie) |
| Commissie | commissie voor Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (LNV) |
| Soort activiteit | Plenaire vergadering |
| Categorie | overig |
| Onderwerpen | meldingsplicht milieuwetgeving niet-significante verstoring |
| Kamersukken | Wijziging Natuurbeschermingswet 1998 inzake regulering van bestaand gebruik (31.038) |

Samenvatting

De minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit zegt de Kamer, naar aanleiding van vragen en opmerking van de leden Eigeman (PvdA), Schuurman (ChristenUnie) en Koffeman (PvdD) toe, dat in een nader te bepalen proefperiode en pilotgebied een meldingsplicht in het kader van milieuwetgeving wordt benut om te bezien of in de nieuwe integrale natuurwetgeving een meldingsplicht voor niet-significante verstoringen nodig is.

Uit de stukken

Handelingen 12008-2009, nr. 16

Blz. 843

(...)

De heer Eigeman (PvdA):

Mijn laatste punt betreft de uitleg over de uitvoering van de motie-Jacobi/Cramer. Ik dank de minister voor het creatieve antwoord. Zij stelt: wij voeren de motie uit, maar wij doen het niet. Dat is cabaret van de bovenste plank en spelen met taal. Laat ik kort zijn. Dit behelst een zaak tussen regering en Tweede Kamer, waar wij niet tussenkomen. De uitkomst van die interactie is echter wel van belang voor ons. Dat heeft met name te maken met ons punt over het feit of wij door uitvoering van het onderhavige wetsvoorstel toekomen aan een passend oordeel inzake al dan niet significant versturende effecten. Zoals gezegd denken wij dat de voorgenomen wijzigingen geen adequate voorziening betekenen. De motie-Jacobi/Cramer zou daarvoor kunnen zorgen, omdat door het invoeren van een meldingsplicht de voorwaarden voor het komen tot een passend oordeel kunnen verbeteren. Is de conclusie juist dat de regering die mogelijkheid nu afsluit? De regering hanteert de term #8243vanzelfsprekend#8243 als het gaat om de oriëntatiefase voorafgaand aan de vergunningsprocedure, en komt tot de conclusie dat daarom meldingsplicht niet nodig is. Ik vind dat jammer en een gemiste kans. Dit leidt mij tot de vraag aan de minister hoe zij dan wel gaat voorkomen

dat activiteiten plaatsvinden met significant versturende effecten die verder geen vergunningen nodig hebben, bijvoorbeeld ploegen of maaien in een bepaald jaargetijde. Met andere woorden: hoe wil zij dan wel invulling geven aan de adequate bescherming van de Natura 2000-gebieden?

Blz. 845

De heer Koffeman (PvdD):

Tot zover mijn opmerkingen over de evaluatie van de wet, die aangeeft dat de minister een beleid voorstaat dat minder bescherming aan de natuur biedt, en vooral uitgaat van zelfregulering. De minister ridiculiseert zelfs de kans op significante verstoring van de natuur als gevolg van menselijke activiteit. Zij zegt letterlijk in de memorie van antwoord: #8243 Bij naleving van de meldingsplicht mogen grote aantallen meldingen worden verwacht: activiteiten zullen immers al snel enige verstoring met zich brengen. Een klap in de handen bij een boom met vogels is al voldoende. Klappen zonder voorafgaande melding wordt een strafbaar feit. Ouders zouden er derhalve beter aan doen niet meer met kinderen, die nu eenmaal onvoorspelbaar gedrag kunnen vertonen in een Natura 2000-gebied te gaan wandelen, zonder voorafgaande melding. #8243 Met andere woorden, de minister vindt dat er geen meldingsplicht moet komen van activiteiten die een significante verstoring van de natuur teweeg zouden kunnen brengen, omdat zij vreest dat elke ouder die met zijn kinderen het bos in zou gaan voor een wandeling dan meldingsplichtig zou worden. Hoe serieus wil de minister nu eigenlijk met het parlement in debat, als zij met dit soort zeer kinderachtige voorbeelden probeert te rechtvaardigen dat meldingsplicht van significante

verstoring ongewenst zou zijn? Graag ontvang ik een reactie van de minister hierop.

De minister weigert een in de Tweede Kamer aangenomen motie van de heer Cramer uit te voeren om een meldingsplicht voor natuurversturende activiteiten in te voeren. De minister zegt in een reactie op het verzoek om de motie uit te voeren: #8243 Het wettelijk regelen van een meldingsplicht in de natuurwetgeving acht ik niet nodig. Ook zou een wettelijke verplichting niet wenselijk zijn, vanwege de grote aantallen meldingen die dan worden verwacht. Van activiteiten is nu eenmaal niet altijd door burgers van tevoren goed te bepalen of ze al dan niet versturend zullen zijn, waardoor een melding uit zekerheid zal worden gedaan. De burger, noch voor de overheid zou daardoor sprake zijn van een werkbare situatie, waarvoor natuurbeleid niet ten goede zou komen. #8243 Daarmee gaat zij niet alleen voorbij aan een wens van een Kamermeerderheid, maar negeert zij ook de oproep die vanuit PvdA en ChristenUnie, twee coalitiepartijen, gedaan is. Als de minister de vrijheid neemt met zoveel nadruk een

wens van twee van de coalitiepartijen die gesteund worden door een Kamermeerderheid niet uit te voeren, zouden die coalitiepartijen zich in dit huis ook vrij moeten voelen om de wijziging van de natuurbeschermingswet, althans het wijzigen van enkele andere zaken, niet nu te accorderen, maar daarmee te wachten tot de evaluatie van de natuurbeschermingswet in de Tweede Kamer heeft plaatsgevonden en er een gefundeerd oordeel gegeven kan worden over de natuurplannen van dit kabinet in brede zin.

De heer Schuurman (ChristenUnie):

Voorzitter. Een aantal onderwerpen verdient nog apart aandacht, te beginnen met de meldingsplicht. Het lijkt ons van belang dat het bevoegde gezag weet wat er in het gebied grenzend aan beschermde natuurgebieden aan activiteiten plaatsvindt, want pas dan kan in alle opzichten aan het doel van de Natuurbeschermingswet worden voldaan. Op basis van de wet moet de burger of ondernemer zelf bepalen of zijn activiteit significant versturend kan zijn. Op grond van die beoordeling moet hij een vergunning aanvragen. Hoe wordt in deze procedure voorkomen dat het bevoegde gezag het overzicht op alle activiteiten in het gebied verliest? Hoe wordt het bevoegde gezag gehaald?

Handelingen 12008-2009, nr. 17

Blz. 882

(...)

Minister Verburg:

De heren Eigeman, Koffeman en Schuurman hebben vragen gesteld over de motie-Cramer/Jacobi over de meldingsplicht voor niet-significante verstoringen. Ik voer die motie zodanig uit, dat zij eenzelfde effect heeft als wanneer een wettelijke meldingsplicht zou worden ingevoerd, die overigens een aparte wetwijziging zou vergen, met zo min mogelijk administratieve en bestuurlijke lasten. Ik ben voornemens om dat langs drie sporen te doen. In de eerste plaats is dat de oriëntatiefase, die desgewenst ook kan leiden tot een schriftelijke verklaring van het bevoegd gezag dat wel of geen vergunning nodig is. Ik doe dat in de tweede plaats via de signalering bij het Wabo-loket. In de derde plaats gebeurt het door overheden die vergunningen verlenen die ook voor Natura 2000 van belang zouden kunnen zijn, te vragen om op dit punt alert te zijn. Ik ben graag bereid om te kijken hoe dit in de praktijk werkt, zodat wij daarop kunnen terugkomen bij het wetgevingstraject inzake de integratie van de drie natuurwetten.

Blz. 882

De heer Koffeman (PvdD):

De minister heeft in de Tweede Kamer eerst gezegd dat zij de motie-Cramer/Jacobi als ondersteuning van haar beleid zag. Vervolgens heeft zij geweigerd, de motie uit te voeren.

Blz. 882-883

Minister Verburg:

Ik heb aangegeven dat ik bij de meldplicht langs drie sporen wil werken. Op zichzelf vind ik het noodzakelijk dat het gesignaleerd wordt, maar een wettelijke meldplicht kan pas in de geïntegreerde wetgeving, die nog een jaar of twee, drie op zich zal laten wachten. Daar

moeten wij niet op willen wachten. Ik zie andere mogelijkheden om het wél boven tafel te krijgen: die drie sporen. De oriëntatiefase kan desgewenst leiden tot een schriftelijke verklaring. Daarnaast is er de signalering aan het Wabo-loket. Verder zijn er de overheden die vergunningen verlenen voor Natura 2000. Zo kunnen wij ervaring opbouwen. Ik heb aangegeven dat ik graag bereid ben om te kijken of in de geïntegreerde nieuwe natuurwet iets extra's moet gebeuren. Met andere woorden, de motie van de Tweede Kamer, die ik als ondersteuning van mijn beleid heb betiteld, voer ik uit.

(...)

Blz. 883

De heer Schuurman (ChristenUnie):

Ziet u iets in een meldingsplicht voor de ondernemer, zoals in de Wet milieubeheer? Bij cumulatieve effecten zou dan toch van significante verstoring kunnen worden gesproken. Op die manier kan men tijdens tegenmaatregelen nemen.

Minister Verburg:

In mijn opinie zou dat kunnen via die oriëntatiefase. En die iets wil, of het een ondernemer, een sportclub of de organisatie van de Friese Elfstedentocht of de Nijmeegse Vierdaagse is, gaat zich oriënteren en vraagt zich af of hij er een vergunning voor nodig heeft. Ik heb gezegd dat dat kan leiden tot een schriftelijke verklaring van het bevoegd gezag. Ook daar kan een inventarisatie plaatsvinden, zodat ervaring kan worden opgedaan. De heer Schuurman en de milieuwetgeving. Die mogelijkheden hebben wij overwogen, maar wij lopen ertegen aan dat wij die gegevens niet zomaar mogen gebruiken. Het is mogelijk om zo'n meldingsplicht toch eens te testen. Het is mogelijk om te bekijken welke meerwaarde zo iets kan hebben. Ik ben bereid te bezien of wij op dit punt een bepaalde proefperiode kunnen afspreken, waarin wij bekijken op welke wijze wij de in het kader van de Wet milieubeheer geldende maatregelen zouden kunnen benutten. Ik denk dan aan een proefperiode en een proefgebied, dus aan een soort pilot. Wij kunnen dan bekijken of er in de nieuwe geïntegreerde

wet iets nodig is en, zo ja, op welke wijze wij dat kunnen vormgeven.



De heer Schuurman (ChristenUnie):

Ik ben daar heel blij mee. Wij kunnen immers nu niet regelen wat in de nieuwe wet geregeld moet worden. Ik begrijp dat de minister tussentijds experimenten wil opzetten om na te gaan hoe een en ander zal werken, met het oog op een definitieve regeling, waarbij zij het proefgebied voldoende groot neemt, zodat het representatief is. Als ik de woorden van de minister zo mag interpreteren, dan heeft zij onze zorg in elk geval voor een gedeelte weggenomen.

Minister Verburg:

Ik ben blij dat ik in ieder geval de zorg van de heer Schuurman wegneem. Wellicht neem ik ook de zorg van de heer Eigeman weg. Ik zeg toe dat wij een zodanige proefperiode zullen kiezen dat wij de resultaten van de proef nog kunnen meenemen in de voorstellen inzake het geïntegreerde wetsvoorstel. Uiteraard hebben wij ook een pilotgebied nodig dat van voldoende omvang is om gezaghebbend te kunnen zijn voor eventuele voorstellen voor een nieuwe wet.

Brondocumenten

-  voortzetting behandeling
nr. 17, blz: 879-895
-  behandeling
nr. 16, blz: 835-851

Historie

- **22 december 2008**
toezegging gedaan