

---

Aan de orde is de **stemming** over het wetsvoorstel **Wijziging van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek en enige andere wetten onder meer in verband met de verbetering van het bestuur bij de instellingen voor hoger onderwijs, de collegegeldsystematiek en de rechtpositie van studenten (versterking besturing) (31821).**

(Zie vergadering van 26 januari 2010.)

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen vooraf.

De heer **Schouw** (D66): Voorzitter. Wij hebben de vorige week een fantastisch debat gehad met de minister van Onderwijs en Wetenschap. Hij heeft een mooi wetsvoorstel ingediend over de versterking van het besturingsmodel in het hoger onderwijs, maar met een uiterst pijnlijk punt daarin. Dat is het vrijlaten van het collegegeld voor de tweede studie en daarmee wordt die tweede studie onnodig duur. Deze Kamer heeft pogingen gedaan om dat element uit het wetsvoorstel te halen, maar zij is daarin niet succesvol geweest. Wat er nu ligt, is in de ogen van de D66-fractie een verschraling van het hoger onderwijs en die verantwoordelijkheid kan zij niet dragen.

De heer **Schuurman** (ChristenUnie): Voorzitter. Ik leg deze verklaring ook namens de SGP-fractie af. We hebben hier te doen met een verzamelwet, waar onze fractie in het algemeen al moeite mee heeft, maar zeker als wij tegen een onderdeel daarvan ernstige bezwaren hebben. Dat betreft de collegegeldsystematiek. Daarover hebben wij de vorige week breed van gedachten gewisseld. De brief die wij deze week van de minister hebben gekregen, heeft onze bezwaren niet kunnen wegnemen en om die reden zullen wij tegen het wetsvoorstel stemmen.

De heer **Smaling** (SP): Voorzitter. Ook de SP-fractie spreekt haar waardering uit voor het debat van de vorige week. De chemie tussen de minister en mijn fractie was daar. De metafoor die ik voor deze verzamelwet heb gebruikt, was er een van een ijshoorntje met negen bolletjes waarvan er acht heel goed smaken en een heel slecht: wat voor een nasmaak levert dat op? De minister heeft in tweede termijn geprobeerd de SP via een flirt zijn kant op te krijgen. Ik hoop dat dit een volgende keer lukt. We hebben gewikt en gewogen. De minister heeft een brief gestuurd waarin sommige dingen heel duidelijk worden gemaakt. Wij blijven echter grote moeite houden met de collegegeldsystematiek, want dat is volgens ons de verkeerde weg. Wij hopen een volgende keer wel te kunnen aansluiten bij de ideeën van de minister. Wij zullen dus tegen het wetsvoorstel stemmen.

De heer **Laurier** (GroenLinks): Voorzitter. Via u danken wij de minister voor zijn brief, die wij in onze beschouwingen hebben betrokken. De argumenten voor deze collegesystematiek hebben ons echter niet kunnen overtuigen. Derhalve zal de fractie van GroenLinks tegen dit voorstel stemmen.

De heer **Leunissen** (CDA): Voorzitter. De minister heeft in zijn brief nadrukkelijk aangegeven dat het om een hard convenant gaat, waarop wij kunnen vertrouwen. Hij heeft in de brief toegezegd, dat de regering staat voor de scouting van high potentials op de universiteit en dat in het kader van "Ruim baan voor talent" de kwaliteitscriteria daadwerkelijk worden ingevuld door de instellingen voor hoger onderwijs, gefaciliteerd via de wetgeving die de minister zal voorbereiden. De CDA-fractie vertrouwt daarop en zal dus voor het voorstel stemmen.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de VVD, de PvdA en het CDA voor dit wetsvoorstel hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is aangenomen.

De vergadering wordt enkele minuten geschorst.