



# Eerste Kamer der Staten-Generaal

Universiteit Utrecht  
De heer prof. F. Pennings

Binnenhof 22  
postbus 20017  
2500 EA Den Haag

telefoon 070-312 92 00  
fax 070-312 93 90

e-mail [postbus@eerstekamer.nl](mailto:postbus@eerstekamer.nl)  
internet [www.eerstekamer.nl](http://www.eerstekamer.nl)

Datum 21 december 2011  
betreft adviesaanvraag Wet woonlandbeginsel in de sociale zekerheid  
Kenmerk 149690.02u

Geachte heer Pennings

De vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid (SZW) van de Eerste Kamer heeft de regering op 9 december 2011 diverse vragen en opmerkingen<sup>1</sup> voorgelegd over het Voorstel van wet tot wijziging van enkele socialezekerheidswetten in verband met aanpassing van de hoogte van de uitkering aan het woonland (Wet woonlandbeginsel in de sociale zekerheid). De antwoorden van de regering<sup>2</sup> op de vragen inzake de verenigbaarheid met het Unierecht, Europese jurisprudentie en associatieakkoorden, hebben de leden van diverse fracties vooralsnog niet kunnen overtuigen.

Gezien de specialistische aard van de materie heeft de commissie in haar vergadering van 13 december jl. de wens uitgesproken om de antwoorden van de regering ter advies aan u voor te leggen. De commissie is zeer verheugd dat u bereid bent op korte termijn op dit verzoek in te gaan.

De commissie verneemt graag in hoeverre de regering, zoals zij in de memorie van antwoord stelt<sup>3</sup>, met deze wetgeving inderdaad het beginsel van Unie trouw naleeft. Meer in het bijzonder leven bij de commissie de volgende vragen:

Is het juist dat het woonlandbeginsel niet toepasbaar is binnen de EU, maar wel bij uitkeringsgerechtigden die hun verblijf verplaatsen naar Turkije of andere landen waarmee een Associatie akkoord is gesloten? Maakt het Hof bij de beoordeling van het woonlandbeginsel een dergelijk onderscheid?

Is er bij de toepassing van het woonlandbeginsel sprake van al dan niet directe discriminatie, naar nationaliteit of eventueel naar ras?

---

<sup>1</sup> Kamerstukken I 2011/12, 32878, B (voorlopig verslag, als bijlage bijgevoegd)

<sup>2</sup> Kamerstukken I 2011/12, 32878, C (memorie van antwoord, als bijlage bijgevoegd)

<sup>3</sup> P. 10



*Datum* 21 december 2011  
*Kenmerk* 149690.02u  
*blad* 2

Ten slotte verneemt de commissie graag of er onderscheid bestaat tussen "differentiatie" (die in casus alleen op een vermindering van de uitkering kan uitkomen) of "vermindering", zoals door de betreffende verdragen en besluit 3/80 is verboden.

Bij deze vragen lijken de implicaties van de arresten Akdas (en de bevestigende uitspraak van de Centrale Raad van Beroep) en Pinna van het Hof van Justitie van de Europese Unie van belang, en eventueel het Carson-arrest van het Europese Hof voor de Rechten van de Mens. Wellicht is er ook andere jurisprudentie die een antwoord kan geven op de vraag naar de toelaatbaarheid van het woonlandbeginsel zoals de regering dat wil toepassen.

Aangezien het wetsvoorstel door de regering als spoedeisend is aangemerkt, wil de commissie de behandeling na het kerstreces zo spoedig mogelijk hervatten. De eerste vergaderdag na het reces valt op 17 januari 2012. De leden van de commissie zouden het op prijs stellen uw advies voor die datum te mogen ontvangen en zien uw reactie met belangstelling tegemoet.

Hoogachtend,

Dr. Joyce Sylvester  
Voorzitter van de vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid