

Vergaderjaar 2012–2013

**33 527**

## **Regels omtrent de basisregistratie grootschalige topografie (Wet basisregistratie grootschalige topografie)**

**Nr. 5**

### **VERSLAG**

Vastgesteld 18 maart 2013

De vaste commissie voor Infrastructuur en Milieu, belast met het voorbereidend onderzoek van dit wetsvoorstel, heeft de eer verslag uit te brengen van haar bevindingen. Het verslag behandelt alleen die onderdelen waarover door de genoemde fracties inbreng is geleverd.

Onder het voorbehoud dat de regering de vragen en opmerkingen in dit verslag afdoende zal beantwoorden, acht de commissie hiermee de openbare behandeling van het voorstel van wet voldoende voorbereid.

Inleiding	1
Algemeen	2
De ontwikkeling van de registratie van grootschalige topografie	2
Inhoud BGT	3
Verantwoordelijkheden en bestuurlijke structuur	3
Bijhouding en technische en administratieve inrichting van de registratie	4
Het gebruik van de registratie	4
Toezicht en handhaving	5
Toetsing van de gevolgen van het wetsvoorstel	5
Overleg en advisering	7
Artikelsgewijze toelichting	7

### **Inleiding**

De leden van de VVD-fractie hebben met belangstelling kennis genomen van het wetsvoorstel. De leden van de VVD-fractie zijn een groot voorstander van het vereenvoudigen van procedures, helemaal waar het de dienstverlening richting burgers en bedrijven en de samenwerking tussen overheden verbetert. Deze leden hebben nog wel een aantal vragen.

De leden van de fractie van de PvdA hebben met instemming kennisgenomen van het wetsvoorstel en hebben nog een aantal vragen waarop ze de regering verzoeken in te gaan.

De leden van de SP-fractie hebben met interesse kennisgenomen van genoemd wetsvoorstel, en willen ter verduidelijking de regering nog enkele (kritische) vragen voorleggen.

De leden van de CDA-fractie hebben kennis genomen van het wetsvoorstel en hebben nog enkele vragen.

De leden van de D66-fractie hebben met belangstelling kennisgenomen van het genoemde wetsvoorstel en willen de regering nog enkele vragen voorleggen.

### **Algemeen**

De leden van de CDA-fractie zijn van mening dat een stelsel van basisregistraties de overheid slagvaardiger en betrouwbaarder kan maken, administratieve lasten kan reduceren, handhaving en fraude- en criminaliteitsbestrijding verbeteren en de publieke dienstverlening moderniseren. Het huidige Stelsel van Basisregistraties wordt gevormd door dertien registraties waarvan er acht zijn gerealiseerd. Deze leden vragen wel of de acht gerealiseerde registraties en de daarbij horende verbindingen reeds zijn geëvalueerd en dat bekeken is of ze aan bovenstaande verwachtingen voldoen. Zo nee, op welke termijn is een dergelijke evaluatie voorzien?

De leden van de D66-fractie vragen de regering toe te lichten of de gerealiseerde basisregistraties en de onderlinge verbindingen reeds zijn geëvalueerd en aan de verwachtingen voldoen?

### **De ontwikkeling van de registratie van grootschalige topografie**

#### *Het nut van grootschalige topografie*

De leden van de SP-fractie vernemen graag of de Basisregistratie Topografie (BRT) op termijn als afzonderlijke registratie naast Basisregistratie Grootschalige Topografie (BGT) blijft bestaan. Deze leden begrijpen het onderscheid in detailniveau. Naar mening van deze leden mag de reden dat de BGT door andere partijen wordt samengesteld geen reden zijn om alleen daarom een nieuwe registratie op te starten. Deze leden zouden graag gedetailleerd vernemen waarom niet gekozen is de informatie van BGT toe te voegen aan het reeds bestaande BRT. Daarnaast zouden de leden graag op een rijtje gezet zien welke kosten door de jaren heen gemoeid zijn (geweest) met BRT. Ook zijn de leden van de SP-fractie benieuwd hoe het GBKN (Grootschalige Basiskaart Nederland) zich gaat verhouden tot BGT en BRT.

#### *Ontwikkeling van de productie van grootschalige topografie*

Met betrekking tot de samenwerking ten behoeve van de Grootschalige Basiskaart van Nederland (GBKN) hebben de leden van de VVD-fractie de vraag wat de invoering van het BGT concreet betekent voor deze samenwerking en of alle partijen uit die samenwerking ook in de nieuwe situatie weer zijn aangesloten.

## **Inhoud BGT**

### *Algemeen*

De leden van de PvdA-fractie vragen waarom de regering er niet voor heeft gekozen de BGT direct bij invoering te voorzien van een derde dimensie. De leden informeren tevens naar de mogelijkheden om in de toekomst beleidsinformatie zoals bestemmingsplanbeperkingen in de BTG op te nemen.

De BGT is een landsdekkende topografische registratie, zo constateren de leden van de SP-fractie. Deze leden zijn benieuwd of ook de BES-eilanden opgenomen (gaan) worden in het BGT. Zowel de Memorie van toelichting (MvT) als ander stukken, melden hier niets over.

De BGT wordt dusdanig vormgegeven dat toevoeging van een derde dimensie mogelijk is, zo constateren de leden van de SP-fractie, en dat uit kostenoverweging hiervoor nog niet is gekozen. Deze leden zijn benieuwd hoeveel deze eventuele meerkosten zullen (gaan bedragen).

De leden van de D66-fractie vragen de regering wanneer invoering van een driedimensionale basisregistratie is voorzien, en wat hiervan de kosten zullen zijn.

### *BGT als basiskaart*

Graag krijgen de leden van de SP-fractie wat meer uitleg over de zin «Ook komt het voor dat wettelijke regelingen voor specifieke doelen andere definities of interpretaties van geografische entiteiten kennen dan de definities van BGT-gegevens» uit de MvT. Wat zijn voorbeelden van wettelijke regelingen? Op welke wijze wordt in dit geval de beoogde eenduidigheid bewaakt?

De uitleg in de MvT geeft als voorbeeld «dat de begrenzing van percelen in de BGT een ander zijn dan de begrenzing die het Ministerie van Economische Zaken moet hanteren in het kader van onder meer Europese regelingen voor landbouwsubsidies», zo constateren deze leden. Zij vragen of het dan niet meer voor de hand ligt een manier van subsidiëren te zoeken die aansluit bij de lokale situatie. Wellicht zou dit op Europees niveau ook een kostenbesparing op kunnen leveren. De leden ontvangen graag een toelichting hierop.

## **Verantwoordelijkheden en bestuurlijke structuur**

### *Bronhouders*

Met betrekking tot de bronhouders hebben de leden van de VVD-fractie de vraag of deze al zijn toegerust om dit wetsvoorstel door te voeren. Leidt dit wetsvoorstel tot veel veranderingen in de huidige systemen en werkwijzen van de bronhouders? Welke verantwoordelijkheden komen nu precies waar te liggen en hoe ziet het takenpakket van elke bronhouder er uit?

De MvT stelt dat «Beheerders van energienetten volgens het wetsvoorstel geen rol als bronhouder voor BGT hebben, aangezien energienetten niet tot de inhoud van het BGT behoren», zo constateren de leden van de SP-fractie. Deze leden vragen waarom en door wie deze keuze daartoe is gemaakt. De structuurvisie ondergrond is in de maak, naar mening van de leden ligt opname van energienetten binnen het BGT voor de hand. De leden ontvangen graag een reactie hierop. Overigens stelt de MvT wel dat

hoogspanningsmasten als object worden opgenomen. Wie is hiervan de bronhouder?

De leden van de CDA-fractie hebben enkele vragen over de bronhouders: zijn zij reeds toegerust op hun taak? Zo nee, wat moet er dan nog gebeuren en kan er een inschatting en opsplitsing van de kosten voor de diverse partijen worden gegeven? Hoe verloopt de onderlinge samenwerking tussen het ministerie van I&M, het Kadaster, de bronhouders? En tussen de bronhouders onderling?

De leden van de D66-fractie vragen de regering een beeld van de hoeveelheid ongeclassificeerde objecten te geven. En kan de regering ook verduidelijken hoe de verzorging van de topografie van deze objecten is verdeeld?

#### *Beheer van de registratie*

De leden van de PvdA-fractie verzoeken om een meer uitvoerige beschrijving over de taken die het Kadaster als beheerder van de basisregistratie gaat vervullen.

De leden van de SP-fractie constateren dat het Kadaster verantwoordelijkheid draagt voor de ontvangst en verwerking van de gegevens, maar geen toezichthoudende taak heeft ten opzichte van bronhouders. Deze leden zijn benieuwd wie primair verantwoordelijk is voor de volgende taken, het kadaster of de bronhouder:

- Het maken van back-ups van de gegevens in het BGT
- Het beveiligen van de gegevens in de BGT en het systeem
- Het beschikbaar stellen van gegevens aan derden voor hergebruik.

De leden van de CDA-fractie vragen eveneens wie primair verantwoordelijk is voor het maken van back-ups van de gegevens in het BGT, het beveiligen van de gegevens in de BGT en het systeem en het beschikbaar stellen van gegevens aan derden voor hergebruik.

#### **Bijhouding en technische en administratieve inrichting van de registratie**

De leden van de D66-fractie vragen de regering toe te lichten wat precies het gewenste kwaliteitsniveau is van de basisregistratie. En hoe wordt dit gewenste niveau bepaald en getoetst?

#### **Het gebruik van de registratie**

De leden van de SP-fractie zijn benieuwd van welk systeem – BGT of GBKN – de kabel- en leidingbeheerders in de energie-, telecom-, kabel- en watersector verplicht worden gebruik te maken. Klopt het dat de netbeheerders door het ministerie als «founding fathers» van GBKN beschouwd worden en zijn dienovereenkomstig afspraken gemaakt over het gebruik van de GBKN? Deze leden vragen wat dit concreet betekent voor het (verplicht) gebruik van de BGT door eerder genoemde kabel- en leidingbeheerders.

#### *De kring van gebruikers*

De leden van de VVD-fractie hebben daarnaast nog vragen over tariefvrijstellingen. Voor welke partijen gelden die en zijn er in de nieuwe situatie partijen die verplicht gebruik moeten maken van de BGT en daar ook voor moeten betalen? De leden van de VVD-fractie vragen ook of partijen die

bijdragen aan de GBKN, zoals de netbeheerders, vrijstelling van tarief krijgen?

De leden van de PvdA-fractie verzoeken de regering om nadere informatie te verstrekken over de voorlichting over de BTG aan particulieren en bedrijven, met als doel het gebruik van de BGT onder deze groep te versterken.

#### *Enmalige gegevensverstrekking en verplicht gebruik*

De leden van de SP-fractie zijn benieuwd te vernemen waarom de authentieke gegevens in de BGT niet de kwalificatie en afmeting van een terreindeel als landbouwgrond bepalen. Idem de kwalificatie en afmeting van het terreindeel waarop of waarin meststoffen aangebracht kunnen worden. Voor deze begrenzing is Europese regelgeving (en de daarop gebaseerde Nederlandse wet- en regelgeving) bepalend. De leden zijn nieuwsgierig te vernemen waarom hiervoor gekozen is. Kan de regering aangeven wat (in de toekomst) prevaleert; BGT of op termijn INSPIRE vanuit Europa?

#### *Gegevens «in onderzoek»*

Volgens het wetsvoorstel is het vereist dat de status «in onderzoek» kenbaar is voor de gebruikers van de registratie. De leden van de SP-fractie vinden het wonderlijk dat er in het wetsvoorstel wordt uitgegaan van het feit dat »kennelijke misslagen in de registratie of in de terugmelding binnen een werkdag kunnen worden afgehandeld» terwijl er aan de termijn «in onderzoek» geen tijdslimiet wordt verbonden. De leden zouden hier graag een termijn aan verbonden zien van zes tot acht weken, met een eenmalige verlenging van zo'n zelfde termijn. Deze leden ontvangen op dit voorstel graag een reactie.

### **Toezicht en handhaving**

#### *Kwaliteitstoezicht*

De leden van de D66-fractie zijn van mening dat er goede en effectieve controle en handhaving moet plaatsvinden. De minister heeft aangegeven dat er «geen zware eisen worden gesteld aan de zelfcontrole». De leden vragen de regering daarom toe te lichten wat precies de eisen zijn die gesteld worden aan de zelfcontrole.

#### *Handhaving*

Kan de regering uitleggen wanneer een decentrale bronhouder in ernstige mate tekort schiet, zo vragen de leden van de SP-fractie? Waaruit bestaat taakverwaarlozing door een bronhouder? Tevens vragen deze leden hoe het probleem van weesleidingen in dit voorstel is opgelost. Wie is/wordt hierbij verantwoordelijk voor registratie en wat is in lijn hiermee het kostenverhaal bij het opruimen van deze leidingen?

### **Toetsing van de gevolgen van het wetsvoorstel**

#### *Kosten-batenanalyse*

De leden van de VVD-fractie hebben voorts de vraag waarom er niet voor gekozen is om direct de derde dimensie toe te voegen. Maakt deze derde dimensie onderdeel uit van het potentiescenario zoals uitgewerkt in de Maatschappelijke kosten en batenanalyse (MKBA)? Wat zou het kosten om de derde dimensie alsnog toe te voegen en is die mogelijkheid er nog,

vragen de leden van de VVD-fractie. Is er überhaupt gekozen voor een scenario? Zo ja, welk scenario is dat geworden?

De leden van de PvdA-fractie vragen of er al een besluit is genomen over middels welk scenario de BGT wordt geïmplementeerd, het behoudend scenario of het potentiescenario?

De maatschappelijke kosten-batenanalyse (MKBA) is verkregen op basis van raadpleging van een brede groep experts uit het veld, zo constateren de leden van de SP-fractie. De MKBA staat sinds november 2011 online, maar is nooit aangeboden aan de Kamer. De leden zijn benieuwd op welke wijze uitvoering is gegeven aan de – met algemene stemmen aangenomen – SP-motie 31 771 nr. 7 waarin de regering verzocht werd «een hard budgetplafond vast te stellen, de Kamer jaarlijks over de kosten en baten van INSPIRE te informeren en uiterlijk 2011 een evaluatie van het project uit te voeren». De leden vernemen graag of het taakstellende budget van € 700.000 voor INSPIRE volledig is gebruikt.

De leden van de SP-fractie zijn voorts benieuwd wanneer de tweede rapportage volgt. Deze leden willen tevens graag vernemen waarom in de MKBA van de GBT geen verwijzing naar INSPIRE is opgenomen. Voorts zijn de leden benieuwd of het genoemde evaluatiemoment in 2013 (onder kopje financiering) hetzelfde is als de tweede evaluatie. Daarnaast vragen de leden van de SP-fractie of er niet gewacht moet worden op deze evaluatie, alvorens in te stemmen met dit voorstel van wet. De evaluatie moet immers bepalen of de hiervoor geraamde kosten niet worden overschreden.

De leden van de D66-fractie vragen de regering toe te lichten voor welk scenario is gekozen, het behoudende scenario of het potentiescenario, en daarbij toe te lichten welke overwegingen aan deze keuze ten grondslag lagen. Tevens vragen deze leden of de regering nader kan toelichten waarop de berekeningen zijn gebaseerd, met name de terugverdientijd in beide scenario's en waarop de verwachting is gebaseerd dat het positieve saldo in het potentiescenario sterk zal toenemen.

#### *Bestuurlijke lasten en baten*

##### Transitie

De leden van de PvdA-fractie verzoeken de regering om nader in te gaan op de implicaties die de versobering van de BGT (het weglaten van enkele objecttypen, het vervallen van de administratieve koppeling tussen meetpunten en het bijbehorende BGT-object en het ongeclassificeerd laten van gebieden waar thans geen grootschalige topografie wordt ingewonnen) heeft op de uiteindelijke kwaliteit van de BGT. Ten slotte verzoeken deze leden de regering om nadere informatie te verstrekken over welk deel van de transitiekosten voor rekening van welke betrokken bronhouders komen.

##### Beheer

De leden van de SP-fractie zouden graag vernemen of het rijk signalen van gemeenten heeft ontvangen of de rijksbijdrage van 8,8 miljoen per jaar kostendekkend is. Daarnaast zouden zij graag vernemen of en in welke mate gemeenten en provincies op orde zijn met GBT? Uit de Memorie van Toelichting is niet op te maken welk deel van de transitiekosten wordt gedragen op Rijksniveau, en welk deel transitiekosten door de bronhouders zelf, waaronder drie ministeries, zullen moeten worden

opgebracht, zo constateren deze leden. Welke effecten worden verwacht door de nieuw te verwachten bezuinigingen op de ministeries en ZBO's?

#### *Internationale aspecten*

Met betrekking tot de samenhang met Europees beleid en regelgeving vragen de leden van de VVD-fractie zich af of er nog nooit een voornemen voor een Europese basisregistratie is geweest? Is de regering het met de VVD-fractie eens dat het een idee zou zijn om dit in Europees verband te opperen?

Volgens de leden van de SP-fractie verplicht de Europese richtlijn INSPIRE Europese lidstaten geo-informatie over 34 thema's te voorzien van metadata, te harmoniseren en beschikbaar te stellen via het INSPIRE-portaal volgens leveringsvoorwaarden die het gebruik niet onnodig belemmeren. Het informatiemodel dat voor het BGT wordt opgesteld moet aansluiten bij de op Europees niveau te gebruiken gegevensstandaarden. De leden van de SP-fractie zouden graag vernemen wat prevaleert: een handzame en bruikbare BGT voor binnenlands gebruik, of het voldoen aan de Europese richtlijn. Zijn er thema's waar naar mening van de regering de Europese richtlijn wringt binnen het BGT? Zo ja, in welke gevallen is dit zo?

De leden van de SP-fractie zouden graag meer vernemen over de herziening van de richtlijn 2003/98/EG inzake het hergebruik van overheidsinformatie (COM(2011) 877). Wat zullen hier concreet de gevolgen van zijn voor Nederland? Op welke wijze beïnvloeden de bestaande twee richtlijnen inzake hergebruik van overheidsinformatie (2003/98/EG) en tot oprichting van een infrastructuur voor ruimtelijke informatie in de Gemeenschap (Inspire) (2007/2/EG) en het nieuwe richtlijnvoorstel de verwerking van geo-informatie in de basisregistratie?

#### **Overleg en advisering**

De leden van de CDA-fractie vragen of en hoe de eindgebruikers, bijvoorbeeld de leden van de Nederlandse Vereniging van Rentmeesters (NVR) en leden van de diverse makelaarsorganisaties, betrokken zijn bij de implementatie van voorliggende wetgeving.

#### **Artikelsgewijze toelichting**

##### *Artikel 6*

De leden van de CDA-fractie zijn verheugd dat op advies van de Raad van State de bevoegdheid tot het binnentreden van woningen zonder toestemming van de bewoner, welke niet noodzakelijk werd geacht, uit het wetsvoorstel is geschrapt.

Gesteld wordt in de MvT dat de inhoud van de bepaling grotendeels gelijk is aan hetgeen de Kadasterwet en de Wet basisregistraties adressen en gebouwen regelen voor metingen in het kader van de uitvoering van die wetten. Toch vinden de leden van de CDA-fractie het wel wenselijk dat de wijze waarop en wanneer het bevoegde gezag eigendommen mag betreden nader wordt gedefinieerd. Deze leden hebben dan ook de volgende

vraag: wat is in dit wetsvoorstel met betrekking tot betreden en binnentreden niet gelijk aan hetgeen in de Kadasterwet en de Wet basisregistraties adressen en gebouwen voor metingen is geregeld?

De voorzitter van de vaste commissie voor Infrastructuur en Milieu,  
P. Jansen

De adjunct-griffier van de commissie,  
Vermeer