

7

Documentatieverplichtingen bij fusies en splitsingen

Aan de orde is de behandeling van:

- **het wetsvoorstel Wijziging van Boek 2 van het Burgerlijk Wetboek ter uitvoering van richtlijn nr. 2009/109/EG van het Europees Parlement en de Raad van de Europese Unie van 16 september 2009 tot wijziging van de richtlijnen nr. 77/91/EEG, 78/855/EEG en 82/891/EEG van de Raad en richtlijn nr. 2005/56/EG wat verslaggevings- en documentatieverplichtingen in geval van fusies en splitsingen betreft (PbEU L 259) (32458).**

De algemene beraadslaging wordt geopend.



De heer **Van der Steur** (VVD):

Voorzitter. Ik zal het kort houden, omdat dit wetsvoorstel voor 99,9% op de instemming van de VVD-fractie kan rekenen. Het is een verstandig wetsvoorstel, dat de lasten voor bedrijven vermindert en dat voorziet in een behoefte binnen het bedrijfsleven.

Er is bij de VVD-fractie onduidelijkheid gerezen omtrent een aantal opmerkingen in de nota naar aanleiding van het verslag. De VVD wil namelijk niet dat er een nieuw deskundigenverslag moet worden opgesteld als de informatie die in het deskundigenverslag wordt ondergebracht, al voorhanden is bij de rechtspersoon. De VVD wil dat wordt afgezien van de eis van een aparte inbrengverklaring als er al zo'n verslag van een onafhankelijke deskundige is. Graag een bevestiging dat dit inderdaad niet nodig is.

Voorts vraagt de VVD een nadere uitleg van de staatssecretaris over de geldende tijdslimiet. Voor de specifieke fusie- of splitsingssituatie is, anders dan de zesmaands-termijn in artikel 94a, lid 3, sub b van Boek 2 van het BW, geen tijdslimiet gekoppeld aan het deskundigenverslag. Zoals het nu is opgeschreven, lijkt artikel 94a strenger te zijn dan de richtlijn die hierop van toepassing is. Het doel van deze vraag is voorkomen dat er onnodig extra werk wordt verzet. Kan de staatssecretaris mijn visie bevestigen?

Op stuk nr. 9 hebben wij een amendement ingediend dat op een aantal technische aspecten het wetsvoorstel nóg een stukje bedrijfsvriendelijker maakt. Het amendement draagt bij aan een beter bedrijfsklimaat. De administratieve lasten zullen er verder door afnemen. Iedereen heeft kennis van het amendement kunnen nemen, dus ik zal het niet verder inhoudelijk behandelen.



Staatssecretaris **Teeven**:

Voorzitter. Het is precies zoals de heer Van der Steur zegt. De richtlijn die wij bespreken leidt tot lastenvermindering. Het is een mooi wetsvoorstel dat gelukkig voor 99,9% de goedkeuring van de VVD-fractie kan wegdragen.

Waarom is de tijdslimiet van zes maanden bij fusie en splitsing niet geschrapt? Bij fusie en splitsing geldt het volgende systeem. 1. De richtlijnen voor fusie en splitsing regelen dat de accountant controleert of de nieuw uitge-

geven aandelen worden volgestort met het vermogen dat bij fusie of splitsing wordt verkregen. 2. De richtlijnen voor fusie en splitsing schrijven voor dat er recente jaarstukken beschikbaar zijn voor de aandeelhouders. Zijn de jaarstukken ouder dan zes maanden, dan moet een tussentijdse vermogensopstelling worden gemaakt. 3. De controle op volstorting zal de accountant in de praktijk altijd doen op grond van de jaarrekening of een tussentijdse vermogensopstelling die maximaal zes maanden oud is. In theorie mag op grond van de richtlijnen worden bepaald dat de vennootschap gebruikmaakt van een oude accountantsverklaring die losstaat van de recente jaarstukken, bijvoorbeeld gegevens van anderhalf jaar oud. Dat leidt tot onduidelijkheid voor aandeelhouders. Zij kunnen dan niet vertrouwen op de oude verklaring van de accountant en moeten zelf op basis van de recente jaarstukken bepalen of sprake is van een volstorting van aandelen. Dat zou aandeelhouders op het verkeerde been kunnen zetten.

De heer Van der Steur vroeg waarom in het wetsvoorstel niet wordt toegestaan dat verschillende verslagen bij fusie of splitsing, zoals de inbrengverklaring en het verslag bij fusie of splitsing, door dezelfde deskundigen worden opgesteld. De wetgeving staat dat op dit moment al toe. Op grond van de huidige wetgeving kan één vennootschap al verschillende verklaringen laten afleggen door dezelfde accountant. Voor een en dezelfde vennootschap kan een accountant een inbrengverklaring bij oprichting en daarna een accountantsverklaring bij fusie of splitsing afgeven. Er is nog wel een bijzonderheid op grond van de richtlijn: elke fusierende of splitsende nv moet kunnen kiezen voor de eigen accountant. De een kan niet zijn accountant opdringen aan de ander. Ze kunnen alleen van één gezamenlijke accountant gebruik maken, na goedkeuring door de Ondernemingskamer bij het Hof van Amsterdam. Hiervan kan niet worden afgeweken, dat is geldend recht.

De heer Van der Steur heeft een amendement ingediend. Het klopt dat de vrijstelling in het wetsvoorstel alleen van toepassing is op vennootschappen, en dat de richtlijn alleen betrekking heeft op naamloze vennootschappen. Het amendement is breder en geeft ook een vrijstelling aan alle rechtspersonen. Ik heb er begrip voor dat de administratieve lasten ook voor een andere rechtspersoon dan vennootschappen worden verlaagd. Dat kan als op dezelfde voorwaarden over recente financiële verslaggeving wordt beschikt. De huidige wetgeving houdt overigens ook al rekening met een mogelijke fusie of splitsing van andere rechtspersonen. Daarbij kan worden gedacht aan de vereniging, de stichting, de coöperatie of een onderlinge waarborgmaatschappij. Wel ontstaat met het amendement een vrijstelling die ruimer is dan de reikwijdte van de richtlijn. Maar ik laat het oordeel over dit amendement over aan de Kamer.

Ik begrijp dat de schriftelijke stukken verwarring hebben veroorzaakt over de vraag of bij fusies twee accountantsverklaringen nodig zijn, terwijl de beide verklaringen betrekking hebben op het volstorten van aandelen die bij de fusie worden uitgegeven. Die verwarring wil ik wegnemen. Ik denk namelijk dat dat van belang is voor de discussie over de wet. Er is geen sprake van een verplichting om twee vergelijkbare accountantsverklaringen op te maken. Bij fusie is alleen Boek 2, artikel 328, lid 1 van toepassing. Dat artikellid regelt dat de accountant specifiek bij fusies vaststelt dat de aandelen zijn volgestort. Artikel 94a van Boek 2, dat verplicht tot een accountantsverklaring

Teeven

over de volstorting van aandelen bij oprichting, blijft buiten toepassing, zeg ik tegen de heer Van der Steur. De bijzondere regeling van artikel 328, lid 1 van Boek 2 gaat namelijk voor. Conclusie is dat er bij fusie maar één accountantsverklaring over de volstorting van aandelen nodig is. We hoeven dus verder niets meer te regelen. Dat volgt uit het systeem van de wet. Voor splitsingen zijn er natuurlijk wel twee accountantsverklaringen vereist. Daar gaat het echter over twee verklaringen met een verschillende inhoud, die betrekking hebben op verschillende vennootschappen. Daarvoor geldt een andere regeling.

De algemene beraadslaging wordt gesloten.

De voorzitter:

Aanstaande dinsdag zal over het wetsvoorstel worden gestemd.