



Overzicht van stemmingen in de Tweede Kamer

afdeling **Inhoudelijke Ondersteuning**

aan De leden van de vaste commissie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport

datum 18 oktober 2013

Betreffende wetsvoorstel:

33684

Regels over de gemeentelijke verantwoordelijkheid voor preventie, ondersteuning, hulp en zorg aan jeugdigen en ouders bij opgroei- en opvoedingsproblemen, psychische problemen en stoornissen (Jeugdwet)

Eindstemming wetsvoorstel

Het voorstel is op 17 oktober 2013 aangenomen door de Tweede Kamer. SGP, CDA, ChristenUnie, VVD, D66, GroenLinks en PvdA stemden voor.

Aangenomen en overgenomen amendementen

Diverse artikelen

8 → 40 → 52 → 57 → **83** (Voordewind/Ypma)

Dit amendement beoogt ouders, familieleden en anderszins direct betrokkenen de mogelijkheid te geven om (ook in de preventieve fase) voor gedwongen of vrijwillige jeugdhulp mee te denken en te helpen aan een oplossing. Burgers zijn in veel gevallen zeer wel in staat verantwoordelijkheid te nemen voor problemen in eigen familie- of vriendenkring. Sociale samenhang draagt daarnaast bij aan het welzijn van kinderen. Door vormen van hulp van betrokkenen en steun uit directe kring kan bovendien uithuisplaatsing worden afgewend en wordt netwerkpleegzorg bevorderd. Een familiegroepsplan kan bijvoorbeeld binnen de structuur van een wijkteam worden georganiseerd. Ook kan bijvoorbeeld een zogenaamde Eigen Kracht-conferentie plaatsvinden, waarbij het familie- en vriendennetwerk onder leiding van een onafhankelijk coördinator zelf een plan opstelt en uitvoert. Daarmee komt de regie bij de burger te liggen. Gebleken is dat de eigenaar van het probleem, samen met eigen mensen, ook de

Amendementen zijn in volgorde van stemming - op artikelnummer - weergegeven: allereerst de aangenomen en/of overgenomen amendementen, vervolgens de verworpen of ingetrokken amendementen en tenslotte eventuele moties. Vervangen amendementen zijn d.m.v. een → aangegeven: bijv. 7 → 8 → **20**. Amendement nr. 7 is vervangen door amendement nr. 8, dat op zijn beurt vervangen is door amendement nr. 20. De vette notatie van het stuknummer geeft aan dat dit het definitieve amendement is. De stemmingslijsten worden gemaakt op basis van de ongecorrigeerde draad van de vergadering.



datum 18 oktober 2013

blad 2

sleutel voor de oplossing in handen heeft. Daarbij kan de kennis en bijstand van jeugdzorgprofessionals worden ingeroepen.

Indien het een machtiging of een voorwaardelijke machtiging betreft biedt de kinderrechter de kans voor het opstellen van een familie-groepsplan. Indien er een familiegroepsplan wordt opgesteld geldt dit als hulpverleningsplan. In de Aanpassingswet zal worden voorzien in de mogelijkheid om bij de jeugdhulpaanbieder of de gecertificeerde instelling op een laagdrempelige wijze de beslissing van de jeugdhulpaanbieder of de gecertificeerde instelling te heroverwegen, ontleend aan de bezwaarprocedure in de Algemene wet bestuursrecht.

Met algemene stemmen aangenomen

Diverse artikelen

23 (Van der Staaij)

Het specifieke karakter van adoptie en de bijbehorende zorg en ondersteuning komen in het wetsvoorstel niet tot uitdrukking. Gemeenten dienen voor die zorg en ondersteuning wel voldoende oog te hebben. Dit amendement regelt dat bij preventie en ondersteuning van ouders de achtergrond van adoptie specifieke aandacht krijgt. Ten aanzien van adoptie wordt momenteel specifieke hulp en ondersteuning geboden door bijvoorbeeld de Stichting adoptievoorzieningen en Basic Trust. Gezien de beperkte omvang van de doelgroep en de specifieke deskundigheid ligt het voor de hand dat afspraken over de inkoop van deze vorm van hulp en ondersteuning landelijk geregeld worden.

Met algemene stemmen aangenomen

Artikel 2.2, tweede lid, onderdeel c

46 (Van der Burg/Ypma)

De jeugdhulpaanbieder en de gecertificeerde instelling verlenen verantwoorde hulp, waaronder wordt verstaan hulp van goed niveau, die in ieder geval veilig, doeltreffend, doelmatig en cliëntgericht wordt verleend en die is afgestemd op de reële behoefte van de jeugdige of ouder. Om deze verantwoorde hulp te kunnen verlenen, is het van belang dat gemeenten met jeugdhulpaanbieders en gecertificeerde instellingen afspraken maken over het hanteren van outcomecriteria; op die manier wordt er gestuurd op effectiviteit van hulp in combinatie met prijs.

Aangenomen. Voor: CDA, ChristenUnie, VVD, 50PLUS, D66, GroenLinks, PvdA en PvdD

Artikel 2.3

Artikel 3.4, eerste lid

34 → 48 → **80** (Ypma)

Op grond van artikel 20 IVRK is de Staat verplicht extra bescherming te bieden aan kinderen die niet in hun eigen gezin kunnen verblijven. Om die reden beoogt dit amendement als kwaliteitseis aan het college en gecertificeerde instellingen te stellen dat gewerkt wordt volgens het principe dat bij uithuisplaatsing plaatsing een inhuishuisplaatsing in een gezinsomgeving de voorkeur heeft boven plaatsing in een instelling. Dit betekent dat jeugdigen in die situatie in de pleegzorg terecht zullen komen, meer specifiek in netwerkpleeggezinnen, bestandspleeggezinnen en gezinshuizen. Plaatsing van de jeugdige



datum 18 oktober 2013

blad 3

in een instelling is ten gevolge van dit amendement alleen mogelijk als dit aantoonbaar in het belang is van de jeugdige.

Aangenomen. Voor: SGP, CDA, ChristenUnie, VVD, 50PLUS, D66, GroenLinks, PvdA, PvdD en SP

Artikel 2.4

14 /15 → 50 → **56** (Bisschop/Voordewind)

Het is belangrijk dat het college uitgaat van de behoeften en persoonskenmerken van de jongere en zijn ouder(s) en hun godsdienstige gezindheid, levensovertuiging en culturele achtergrond in acht neemt. Als beter aangesloten kan worden bij de identiteit van de jeugdige en zijn ouders zal de hulpverlening in algemene zin effectiever zijn. Dit amendement legt vast dat de inzet van jeugdhulp en gecertificeerde instellingen hierop afgestemd moet zijn. Het college wordt verplicht er in ieder geval zorg voor te dragen dat met het oog op de achtergrond van de jeugdige en zijn ouders passende jeugdhulp ingezet wordt of een passende gecertificeerde instelling de kinderbeschermingsmaatregel of jeugdreclassering uitvoert. Dit betekent niet dat het college met alle jeugdhulpaanbieders of gecertificeerde instellingen contracten behoeft te sluiten. Het is ook mogelijk om aan deze plicht te voldoen door in het voorkomende geval de hiervoor aangewezen jeugdzorgaanbieder of gecertificeerde instelling op te dragen dit aan een passende instelling te mandateren. In dat geval is het tarief voor de jeugdhulp of de uitvoering van kinderbeschermingsmaatregelen of jeugdreclassering door de gemandateerde jeugdhulpaanbieder of gecertificeerde instelling niet lager dan het tarief van de mandaterende aanbieder of instelling. In het beleidsplan en in de contracten met de instellingen dient hier aandacht aan te worden besteed.

Aangenomen. Voor: SGP, CDA, ChristenUnie, VVD, 50PLUS, D66, GroenLinks, PvdA en PvdD

Artikel 2.5, eerste lid, onderdeel g

Artikel 2.6, vierde lid

28 (Keijzer)

De indiener van het voorstel acht het onwenselijk dat de verantwoorde-lijkheid van het college als bedoeld in artikel 2.5, eerste lid, onderdeel g zich ook zou uitstrekken tot het (mede-)bepalen van de (professionele) standaard die de huisarts, medisch specialist of jeugdarts hanteert. Met dit voorstel wordt zeker gesteld dat de collegeverantwoordelijkheid niet zover reikt. Het spreekt vanzelf dat de wijziging meebrengt dat, waar het wetsvoorstel ook elders bevoegdheden betreffende deze verwijzing aan het college toekent, deze ook dan geen afbreuk doet aan de professionele standaard die de genoemde zorgverleners bij het verwijzen hanteren (zie artikel 2.6, vierde lid).

Met algemene stemmen aangenomen

Artikel 2.9

97 → **107** (Ypma/Leijten)

Dit amendement strekt ertoe, in lijn met de nieuwe Wmo, de kwaliteit van de verlening van jeugdhulp of het uitvoeren van een kinderbeschermingsmaatregel of jeugdreclassering, te waarborgen, alsmede de goede verhouding tussen de prijs voor de levering van de jeugdhulp of het uitvoeren van een kinderbeschermingsmaatregel of jeugdreclassering en



datum 18 oktober 2013

blad 4

de kwaliteitseisen die worden gesteld aan de jeugdhulp, kinderbeschermingsmaatregelen of jeugdreclassering. Artikel 2.9a, tweede lid, benadrukt dat wanneer de verlening van jeugdhulp of het uitvoeren van een kinderbeschermingsmaatregel of jeugdreclassering wordt aanbesteed, het college de overheidsopdracht op grond van de naar zijn oordeel economisch meest voordelige inschrijving dient te gunnen en bepaalt vervolgens dat bij het stellen van nadere criteria ter invulling van het criterium «economisch meest voordeling inschrijving» in ieder geval het nadere criterium «kwaliteit» wordt opgenomen. Het derde lid van artikel 2.9a bepaalt vervolgens dat het college niet enkel op grond van het criterium de laagste prijs kan gunnen bij de aanbesteding van de verlening van jeugdhulp of het uitvoeren van een kinderbeschermingsmaatregel of jeugdreclassering. Artikel 2.9b legt de verplichting op de gemeenten om bij verordening regels te stellen ter waarborging van een goede verhouding tussen de prijs voor de levering van jeugdhulp of het uitvoeren van een kinderbeschermingsmaatregel of jeugdreclassering door derden en de eisen die worden gesteld aan de kwaliteit van de jeugdhulp, kinderbeschermingsmaatregelen of jeugdreclassering die door derden wordt geleverd. Bij het stellen van die regels moet rekening worden gehouden met de vereiste deskundigheid van het in te schakelen personeel en de arbeidsvoorwaarden van dat personeel. De gemeenten dienen hierbij ten minste een inschatting te maken van een reële kostprijs voor de activiteiten die zij door aanbieders willen laten uitvoeren. Welke invloeden daarbij worden meegewogen, is ter beoordeling aan de gemeenten. Uitgangspunt is, dat de aanbieder personeel inzet tegen de arbeidsvoorwaarden die passen bij de vereiste vaardigheden. De gemeente zal zich dus ten minste een beeld moeten vormen van de vereiste activiteiten en de arbeidsvoorwaarden die daarbij horen. Hiermee wordt voorkomen dat een gemeente alleen de laagste prijs voor de uitvoering van de opdracht beschouwt. Dit biedt een waarborg voor werknemers dat hun werkzaamheden aansluiten bij de daarvoor geldende arbeidsvoorwaarden. Op grond van artikel 2.11, tweede lid, kunnen bij AMvB nadere regels worden gesteld over de wijze waarop het college voorziet in een toereikend aanbod om aan de taken als bedoeld in artikel 2.3 te voldoen. Deze bepaling geeft voldoende grondslag om ook nadere regels te stellen ter waarborging van een goede verhouding tussen de prijs voor de levering van jeugdhulp of het uitvoeren van een kinderbeschermingsmaatregel of jeugdreclassering door derden aan de ene kant en de eisen die worden gesteld aan de kwaliteit aan de andere kant als bedoeld in artikel 2.9b. Daartoe zal echter slechts aanleiding kunnen bestaan, indien wordt vastgesteld dat de gemeenten er onvoldoende in slagen deze materie op eigen kracht afdoende te regelen.

Aangenomen. Voor: PVV, SGP, ChristenUnie, 50PLUS, GroenLinks, PvdA, PvdD en SP

Artikel 2.10

31 → 42 → 111 → **112** (Voortman c.s.)

Dit amendement dient ter versteviging van de positie van mensen werkzaam bij jeugdzorgaanbieders en het verbeteren van de continuïteit voor cliënten in de jeugdzorg.

Aangenomen. Voor: PVV, SGP, ChristenUnie, 50PLUS, GroenLinks, PvdA, PvdD en SP



datum 18 oktober 2013

blad 5

Artikel 3.2

21 → **32** (Van der Burg/Bergkamp)

Het is belangrijk dat het uitgangspunt van «waarheidsvinding» een wettelijke grondslag krijgt. Bij een ingrijpende maatregel zoals een kinderschermingsmaatregel is het van belang dat de kinderrechter de zaak zoveel als mogelijk kan beoordelen op basis van feiten. De verplichting die uit dit amendement volgt houdt in dat de Raad voor de Kinderbescherming en de gecertificeerde instellingen die de maatregelen uitvoeren zich moeten richten op het verzamelen van feiten, gebeurtenissen en omstandigheden die objectiveerbaar zijn. Dit geldt voor rapportages maar ook voor de verzoekschriften (waaraan de rapportages vaak ten grondslag liggen) aan de kinderrechter (bijv. verzoek machtiging tot uithuisplaatsing of verzoek ondertoezichtstelling). Op basis van dit amendement dient de besluitvorming in de rapportage te zijn onderbouwd, waarbij feiten, visies van betrokkenen en de interpretaties van de Raad of gecertificeerde instelling duidelijk zijn gescheiden. Het voorgestelde artikel sluit op artikel 21 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering. Ook biedt artikel 21 Rv het sluitstuk van het voorgestelde artikel: de rechter kan bij overtreding van deze plicht gevolgtrekkingen maken die hij gerade acht.

Met algemene stemmen aangenomen

Diverse artikelen

33 → **63** (Keijzer)

Algemeen

Met dit amendement vervallen een aantal delegatiegrondslagen voor te stellen nadere regels. De indiener is van oordeel dat deze bepalingen tot onnodig hoge regeldruk zouden leiden.

Artikelsgewijs

I

Artikel 3.3, derde lid, biedt de grondslag voor het stellen van nadere regels over de normen waaraan een aanvrager van een certificaat dient te voldoen. De indiener is van oordeel dat daartoe reeds voldoende is voorzien in het vierde lid, dat immers grondslag biedt voor het stellen van een normenkader in dat verband.

II

Artikel 5.2, derde lid, biedt grondslag voor het stellen van nadere regels over het pleegcontract. Dit is reeds afdoende geregeld in het eerste lid zodat de indiener van oordeel is dat het derde lid dient te vervallen.

III

Artikel 5.4, tweede lid, biedt grondslag voor het stellen van nadere regels omtrent de informatie die verstrekt mag worden aan de pleegouder in het belang van de verzorging en de opvoeding van de jeugdige. De indiener vermag het nut en noodzaak daarvan niet in te zien. Sterker nog, het komt de indiener voor dat reeds afdoende is voorzien in regelgeving omtrent de privacy, zoals het artikel zelf ook reeds aangeeft. De indiener is daarom van oordeel dat het lid dient te vervallen.

IV

Artikel 7.1.1.2, derde lid, geeft de grondslag voor het stellen van nadere regels over de meldingsbevoegde VIR-functionaris. De indiener wijst er op dat het eerste en tweede lid



datum 18 oktober 2013

blad 6

van het artikel reeds allerlei regels stelt rondom de meldingsbevoegde functionaris. In dat verband is de indiener dan ook van oordeel dat het derde lid dient te vervallen.

V

V

Artikel 7.1.3.1, derde lid, biedt de grondslag tot het stellen van regels omtrent het beheer en de nakoming van afspraken rondom het gebruik van de VIR hetgeen al geregeld is in 7.1.3.1, eerste lid. Er kunnen voorts regels worden gesteld omtrent andere in de afspraken op te nemen onderwerpen. De indiener vermag niet in te zien welk nut en noodzaak het stellen van dergelijke regels dient. De indiener is daarom van oordeel dat het derde lid zou leiden tot onnodige regeldruk, zodat het dient te vervallen.

VI

Artikel 7.1.3.1, vierde lid, biedt grondslag tot het stellen van nadere regels omtrent het gebruik, de aansluiting en de organisatie van de verwijzindex. Naar oordeel van de indiener is de materie omtrent de VIR reeds afdoende geregeld in afdeling 7 van het wetsvoorstel, zodat het vierde lid dient te vervallen.

VII

Artikel 7.1.5.1, eerste lid, laatste volzin, biedt grondslag voor het stellen van nadere regels rondom de mededeling aan de jeugdige over de melding in VIR. De indiener is van oordeel dat gemeenten dit al adequaat doen, zodat deze grondslag voor nadere regelgeving dient te vervallen.

Aangenomen. Voor: SGP, CDA, ChristenUnie, VVD, 50PLUS, D66, GroenLinks, PvdA en PvdD

Artikel 4.1.4, derde lid

65 → **106** (Keijzer)

De artikelen 4.1.1., 4.1.2. en 4.1.3. kennen zeer uitgebreide regels waaraan jeugdhulpaanbieders en gecertificeerde instellingen allemaal moeten voldoen. In artikel 4.1.4 worden verschillende mogelijkheden gegeven aan de regering om nadere regels te stellen ter uitvoering van de artikelen 4.1.1., tweede lid, 4.1.2 en 4.1.3.

Dit amendement ziet op het derde lid van artikel 4.1.4. waarin ook nog eens de mogelijkheid gegeven wordt nadere regels te stellen ten aanzien van de bestuursstructuur en ordelijke en controleerbare bedrijfsvoering.

Naar de mening van de indiener zijn elders in het artikel meer dan voldoende waarborgen opgenomen waarmee de beoogde kwaliteit bereikt kan worden.

Aangenomen. Voor: SGP, CDA, VVD, 50PLUS, D66 en PvdA

Artikel 4.1.4

20 → 44 → 47 → **58** (Ypma/Brgkamp)

Voor de kwaliteitsbevordering en professionalisering binnen het brede sociale domein helpt het niet dat de ontwikkelingen vanuit één branche (het smalle jeugdzorgdomein) als uitgangspunt worden genomen, zoals de regering beoogt. Deze smalle benadering past niet bij de nieuwe inrichting van het sociaal domein en de belangrijke taak van gemeenten om integraliteit te bevorderen en schotten af te breken.

De indiener van dit amendement beoogt te komen tot een integrale aanpak van professionalisering door met medewerking van alle betrokken partijen een nieuw kwaliteitskader te ontwikkelen voor de jeugdhulp vanuit het perspectief van het brede



datum 18 oktober 2013

blad 7

sociaal domein. Niet voordat een dergelijke integrale aanpak tot stand is gekomen, kan in de ogen van de indiener een algemene maatregel van bestuur worden ingediend. Om dat te waarborgen, stelt de indiener voor dat de betreffende algemene maatregel van bestuur wordt voorgehangen, zodat de Kamer kan toezien op de (vormgeving van de) betrokkenheid van de branche- en beroepsorganisaties bij de ontwikkeling van het brede kwaliteitskader.

Aangenomen. Voor: CDA, ChristenUnie, VVD, D66, GroenLinks, PvdA en PvdD

Artikel 6.1.12, vierde lid

49 (Ypma)

Het college van de gemeente waar de jeugdige zijn woonplaats heeft, zou op grond van het wetsvoorstel de mogelijkheid hebben een machtiging of spoedmachtiging te laten vervallen. Niet valt in te zien waarom het college, dat niet de zorg verleent, zou kunnen bepalen dat de machtiging of spoedmachtiging niet langer nodig zou zijn en een beslissing van een kinderrechter om die reden terzijde zou mogen schuiven. Om de continuïteit van zorg voor jeugdigen te waarborgen is het belangrijk om deze bevoegdheid van het college te schrappen uit de wet.

Met algemene stemmen aangenomen

Artikel 8.1.1, derde lid

109 (Bergkamp/Voortman)

In de formulering van de aanhef van het derde lid van artikel 8.1.1 lijkt het woord «slechts» een onnodige en overbodige inperking van het recht een op persoonsgebonden budget te suggereren. De formulering van de aanhef wijkt hiermee ook af van de formulering in bijvoorbeeld het vijfde lid, waarin dit niet is opgenomen. De indieners stellen daarom voor het woord in de aanhef te schrappen.

Aangenomen. Tegen: SP

Artikel 8.1.1, vijfde lid

55 → **100** (Bisschop/Voortman)

De nota naar aanleiding van het verslag maakt duidelijk dat jeugdigen of hun ouders zelf kunnen bijbetalen wanneer het tarief van de door hen gewenste aanbieder duurder is dan het door het college voorgestelde aanbod (Kamerstukken II 2013–2014, 33 684, nr. 10, 148). De situatie waarin het door de jeugdige of zijn ouders beoogde aanbod duurder is dan het aanbod van het college betekent kennelijk niet bij voorbaat dat het college de verstrekking van het budget om die reden geheel kan weigeren. Het college kan het budget slechts weigeren voor dat gedeelte dat duurder is dan het door het college voorgestelde aanbod. Het amendement verheldert de wettekst op dit punt.

Met algemene stemmen aangenomen

Artikel 8.1.6

22 (Van der Burg/Ypma)

In artikel 8.1.6 opent de wetgever de mogelijkheid om daar waar het niet lukt tussen gemeenten onderling en tussen aanbieders en gemeenten te komen tot transparantie en uniformiteit in de bekostiging, een oplossing te bieden in de vorm van nadere regelgeving. Echter, het is de verantwoording van gemeenten om hun opdrachtgeversrol waar te



datum 18 oktober 2013

blad 8

maken en gemeenten en aanbieders dienen zelf tot een oplossing komen. Dit maakt nadere regelgeving overbodig.

Aangenomen. Voor: SGP, CDA, ChristenUnie, VVD, 50PLUS, D66 en PvdA

Artikel 9.3, zevende lid

69 (Keijzer)

Artikel 9.3, zevende lid, laatste volzin biedt grondslag voor het stellen van nadere regels over de bevoegdheid een tuchtklacht in te dienen. Naar het oordeel van de indiener is dit in het tuchtrecht voldoende geregeld, zodat de grondslag voor het stellen van nadere regels in die laatste volzin dient te vervallen.

Aangenomen. Voor: SGP, CDA, VVD, D66, GroenLinks en PvdA

Artikel 12.2

30 (Bergkamp)

Het wetsvoorstel voorziet in een evaluatie van de wet binnen vijf jaar na inwerkingtreding. Gegeven de complexiteit van de wet, waarbij een groot takenpakket op het terrein van zorg en hulp aan een kwetsbare groep jeugdigen, zal worden overdragen aan de gemeenten, kan een evaluatie-termijn van vijf jaar als erg lang worden beschouwd. Voorliggend amendement strekt ertoe deze termijn te verkorten naar drie jaar.

Aangenomen. Tegen: PVV

Artikel 12.5

39 → 99 (Bisschop)

In het kader van het wetsvoorstel herziening kindbeschermingsmaatregelen is het amendement van de leden Dijsselbloem en Van Toorenburg (Kamerstukken II, 2010/11, 32 015, nr. 40) aanvaard. Dit amendement regelt de zogenoemde maatregel van opgroei-ondersteuning («lichte maatregel»). Door de ontwikkelingen die in het kader van de Jeugdwet gaande zijn, is deze nieuwe kindbeschermingsmaatregel niet nodig en zelfs ongewenst. Door intensieve inzet in het vrijwillige kader kan onnodig zwaar ingrijpen in het gezinsleven worden voorkomen. De gemeente heeft hier ook financieel belang bij. Dat dit zo is, blijkt onder meer uit de resultaten van de Vliegwielpojecten. Mocht ingrijpen in het gezin desondanks noodzakelijk zijn dan kan dat via een ondertoezichtstelling.

Met dit amendement wordt het wetsvoorstel herziening kindbeschermingsmaatregelen gewijzigd. Wijziging kan op twee manieren plaatsvinden:

a. het wetsvoorstel herziening kindbeschermingsmaatregelen is al tot wet verheven en is dus eerder dan de Jeugdwet door de Eerste Kamer aanvaard. In dat geval wordt de Wet herziening kindbeschermingsmaatregelen gewijzigd zodra de Jeugdwet in werking treedt; of

b. de Jeugdwet is tot wet verheven en het wetsvoorstel herziening kindbeschermingsmaatregelen wordt daarna tot wet verheven. In dat geval wordt de Wet herziening kindbeschermingsmaatregelen gewijzigd zodra die wet in werking treedt.

Het amendement regelt dat in beide gevallen onderdeel Ga van de Wet herziening kindbeschermingsmaatregelen, vervalt.

Aangenomen. Voor: PVV, SGP, ChristenUnie, VVD, 50PLUS en D66



datum 18 oktober 2013

blad 9

Verworpen, ingetrokken en/of vervallen amendementen

Artikel 8.1.1., derde lid

13 (Van der Staaij)

Het wetsvoorstel biedt gemeenten een nagenoeg ongeclausuleerde mogelijkheid om wegens doelmatigheidsredenen bij verordening de mogelijkheid van een budget voor jeugdigen en hun ouders te beperken. Deze bepaling is in strijd met het karakter van het budget, dat volgens het wetsvoorstel in principe op verzoek wordt verstrekt wanneer ouders in staat zijn een weloverwogen keuze te maken. Dit amendement regelt daarom dat gemeenten in hun verordening de mogelijkheid van het budget slechts kunnen beperken voor dat deel van de kosten dat hoger is dan de kosten van de door de gemeente voorgestelde vergelijkbare voorziening.

Ingetrokken

Artikel 1.1.

24 (Van der Staaij)

Relatieproblemen van ouders hebben vaak negatieve effecten op kinderen. Vanuit de wetenschap en de hulpverlening wordt de urgentie van adequate interventies en een dekkend aanbod van de ondersteuning benadrukt. Preventie kan er immers in veel gevallen voor zorgen dat niet alleen de problemen, maar ook het stijgen van maatschappelijke kosten wordt voorkomen. Het is de verantwoordelijkheid en het belang van gemeenten dat (escalatie van) relatieproblemen die negatieve effecten op kinderen hebben waar mogelijk worden voorkomen. Vroegtijdige begeleiding van ouders en kinderen is van groot belang, al dan niet in de context van (echt)scheiding. De verplichte afstemming met het onderwijs met betrekking tot het beleidsplan en de inzet van individuele voorzieningen kan overigens juist op dit terrein grote meerwaarde hebben

Ingetrokken

Artikel 4.1.5, vijfde lid.

66 (Keijzer)

Artikel 4.1.5 vijfde lid geeft de mogelijkheid tot nadere regels met betrekking tot een register van jeugdhulpaanbieders en gecertificeerde instellingen die in het bezit zijn van een verklaring omtrent het gedrag. De wet geeft de norm dat alle genoemde jeugdhulpaanbieders in bezit zijn van een verklaring omtrent het gedrag. Dit is de verantwoordelijkheid van de gemeenten.

Ingetrokken

Diverse artikelen

51 (Bergkamp)

Dit amendement regelt dat bij algemene maatregel van bestuur gebieden worden aangewezen waarbinnen gemeenten samenwerken bij het voorzien in een toereikend aanbod van gecertificeerde instellingen voor de uitvoering van kinderschermingsmaatregelen en jeugdreclassering. In het wetsvoorstel wordt de verantwoordelijkheid voor een aantal specifieke en/of specialistische gebieden binnen de jeugdhulp belegd bij de gemeenten. In artikel 2.7 van het wetsvoorstel wordt de mogelijkheid geboden dat bij algemene maatregel van bestuur gebieden worden



datum 18 oktober 2013

blad 10

aangewezen waarbinnen gemeenten dienen samen te werken. Met onderhavig amendement wordt beoogd bij algemene maatregel van bestuur te regelen dat gemeenten tot het moment waarop de eerste evaluatie van de wet plaatsvindt in ieder geval verplicht op bovenregionaal en/of landelijk niveau samenwerken – waaronder in ieder geval gezamenlijke inkoop wordt verstaan – ten aanzien van kindbeschermingsmaatregelen en de jeugdreclassering. De achtergrond om gemeenten in ieder geval de eerste jaren te verplichten om op deze gebieden bovenregionaal en/of landelijk samen te werken en in te kopen, is gelegen in het feit dat het hier veelal gaat om een relatief kleine groep jeugdigen en specialistische en daarmee mogelijk kwetsbare bovenregionale en landelijke voorzieningen of infrastructuur. De continuïteit van zorg voor deze specifieke doelgroepen en daarmee het in stand houden van deze specifieke bovenregionale en landelijke voorzieningen of infrastructuur kan niet alleen afhankelijk zijn van bestuurlijke afspraken met en tussen gemeenten. Dit vraagt extra waarborgen, in lijn met de stelselverantwoordelijkheid van het Rijk. Bovenbedoelde algemene maatregel van bestuur zal ook strekken tot uitvoering van artikel 2.11, tweede lid van het wetsvoorstel. In dit artikel wordt met het oog op een toereikend aanbod de grondslag geboden om bijvoorbeeld regels te stellen voor het gezamenlijke inkoopmodel. Dit amendement tornt niet aan de financiële verantwoordelijkheid van gemeenten, maar draagt wel bij aan een zorgvuldige transitie op specifieke en/of specialistische gebieden. Met de evaluatie van de Jeugdwet kan worden beoordeeld of het nog steeds noodzakelijk is bovenregionale en/of landelijke samenwerking en inkoop te verplichten.

Ingetrokken

Artikel 8.2.3

35 → **61** (Leijten/Kooiman)

Dit amendement regelt dat de ouderbijdrage niet verder verhoogd kan worden. Het Landelijk Bureau Inning Onderhoudsbijdragen (LBIO) int de ouderbijdrage. Het amendement sluit uit dat naast de landelijke bijdrage er een gemeentelijke eigen bijdrage geheven kan worden.

Ingetrokken

Diverse artikelen

54 → **74** (Leijten/Kooiman)

De indieners van dit wetsvoorstel achten het wenselijk dat Onze Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport een register aanhoudt waarin elke voormalige pleegouder (of degene die tot diens huishouden behoort) wordt opgenomen waarvan gebleken is dat die niet geschikt is als pleegouder (of lid van diens huishouden) en personen die zich weliswaar hebben aangemeld als pleegouder, doch niet geschikt zijn bevonden tijdens de selectieprocedure. De geschiktheidseisen die nader bij algemene maatregel van bestuur worden vastgesteld betreffen zaken als (ernstige) gedragsproblemen, verslavingsproblemen of andere factoren die opname van de op te nemen jeugdige in het gezin bij de pleegouder onwenselijk maken. Het is noodzakelijk hiervoor een centraal register in te richten, opdat voorkomen wordt dat voormalige pleegouders of aspirant-pleegouders die reeds ongeschikt zijn bevonden door een bepaalde pleegzorgaanbieder bij een andere gemeente tóch een pleegcontract zouden kunnen sluiten.



datum 18 oktober 2013

blad 11

Uiteraard dient de voormalige pleegouder of lid van diens huishouden of de aspirant-pleegouders voldoende effectief tegen de registratie te kunnen opkomen, zodat van registratie niet eerder sprake is dan nadat de ongeschiktheid onherroepelijk is vastgesteld (dus na eventueel bezwaar en beroep van de belanghebbende(n)). De voormalig pleegouder (of lid van diens huishouden) of de aspirant-pleegouder kan te allen tijde verzoeken richten aan een pleegzorgaanbieder om onherroepelijk vast te laten stellen dat hij inmiddels wel aan de betrokken geschiktheidseisen voldoet. Zodra onherroepelijk is vastgesteld dat betrokkene wel voldoet aan de geschiktheidseisen, dient de pleegzorgaanbieder zulks te melden aan Onze Minister; die dient betrokkene vervolgens uit het register te schrappen.

Ingetrokken

Artikel 2.5, eerste lid

60 → 62 → **81** (Voortman/Bergkamp)

Jeugdigen en hun ouders moeten voor alle onderdelen van de Jeugdwet een beroep kunnen doen op de onafhankelijke en professionele cliëntondersteuning.

Cliëntondersteuning dient alleen hun belang, draagt bij aan hun rechtsbescherming, hun zelfredzaamheid en participatie.

Cliëntondersteuning is met name van belang voor mensen die niet goed in staat zijn om zelf regie over hun leven te voeren. Zij kunnen kiezen voor een informele ondersteuner maar moeten gezien de mogelijk tegengestelde belangen, de complexiteit van hun vragen en van het systeem ook een beroep kunnen doen op onafhankelijke en professionele cliëntondersteuning.

Indieners constateren dat het kabinet voornemens is de verantwoordelijkheid voor het beschikbaar stellen van cliëntondersteuning integraal onder te brengen van gemeenten. De uitkomst van dat (wetgevings)-proces is nog onzeker. De indieners achten het van belang dat in ieder geval ook de Jeugdwet de toegang tot de onafhankelijke en professionele cliëntondersteuning waarborgt.

Ingetrokken

Diverse artikelen

29 → **79** (Bergkamp)

Met het wetsvoorstel beoogt de regering de geestelijke gezondheidszorg voor jeugdigen te decentraliseren naar gemeenten. Daartegen bestaan, zoals ook blijkt uit de memorie van toelichting, verschillende bezwaren. De decentralisatie kan ertoe leiden dat er een «knip» ontstaat tussen de somatische en geestelijke gezondheidszorg voor jeugdigen. Hierdoor wordt onterecht onderscheid gemaakt tussen een kind met een somatische aandoening en een kind met een geestelijke aandoening. Voorts ontstaat er als gevolg van de overheveling van de verantwoordelijkheid voor de jeugd-ggz naar de gemeente een ongewenste «knip» met de volwassen-ggz. Los van het feit dat dit door de discontinuïteit een onlogisch zorgsysteem met zich meebrengt, wordt hier onterecht een onderscheid gemaakt tussen volwassen en kinderen met betrekking tot de geestelijke gezondheidszorg. De volwassen-ggz maakt immers onderdeel uit van de Zorgverzekeringswet, waarmee het een verzekerd recht is. Onderhavig amendement beoogt de overheveling van de verantwoordelijkheid voor de jeugd-ggz naar de gemeenten geen doorgang te laten vinden. De daartoe strekkende bepalingen in het wetsvoorstel worden met dit amendement



datum 18 oktober 2013

blad 12

gewijzigd en geschrapt. Aangezien de aard, inhoud en omvang van de zorg waarop aanspraak bestaat voor zowel de Zvw als de Awbz wordt geregeld via lagere regelgeving, kunnen de voorgenomen aanpassingen van het Besluit zorgaanspraken Awbz respectievelijk het Besluit zorgverzekering achterwege blijven. Dit behoeft echter niet bij amendement te worden geregeld. Indien dit amendement wordt aangenomen, vervalt in het opschrift: en stoornissen.

Verworpen. Voor: 50PLUS, D66, GroenLinks en PvdD

Artikel 1

Artikel 11.8

26 → 36 → **73** (Leijten/Kooiman)

Jeugdzorgaanbieders die zorg willen aanbieden, moeten toegelaten worden door de Wet toelating zorginstellingen (Wtzi), als zij aan de gestelde eisen voldoen. Na toelating van de Wtzi vallen jeugdzorgaanbieders onder toezicht van landelijke kwaliteitseisen. Hiermee wordt voorkomen dat jeugdzorgaanbieders zorg aanbieden die niet voldoet aan landelijke kwaliteitseisen.

Verworpen. Voor: 50PLUS, GroenLinks, PvdD en SP

Artikel 1.1

16 (Leijten/Kooiman)

Met dit amendement regelen de indieners dat de aanspraak op jeugdzorg een gelijk recht is voor alle jeugdige inwoners van Nederland. De decentralisatie van de overheidstaken met betrekking tot de jeugdzorg mag niet gepaard gaan met het verlies van het recht op zorg. Een groot voordeel van de voorgestelde bepaling is dat het recht op jeugdzorg voor jeugdigen geldt ten aanzien van iedere jeugdige in Nederland en hiermee wordt verjuridisering voorkomen.

Verworpen. Voor: 50PLUS, GroenLinks, PvdD en SP

Artikel 1.3

6 → **43** (Voortman/Voordewind)

Dit amendement regelt dat de Jeugdwet van toepassing is op in Nederland verblijvende jeugdigen, waaronder zowel rechtmatig in Nederland verblijvende vreemdelingen als niet rechtmatig in Nederland verblijvende vreemdelingen vallen.

Verworpen. Voor: ChristenUnie, 50PLUS, D66, GroenLinks, PvdD en SP

Artikel 2.2

18 (Leijten/Kooiman)

Dit amendement regelt dat gemeenten verplicht worden om een basistarief te hanteren in de Jeugdwet. De indieners achten het van groot belang dat er geen concurrentie op prijs komt en dat de nadruk komt te liggen op de kwaliteit van zorg. De indieners kiezen ervoor om de Jeugdwet aan te laten sluiten bij het Voorstel van wet van het lid Leijten tot wijziging van de Wet maatschappelijke ondersteuning ter bevordering van de kwaliteit van de huishoudelijke verzorging en ter invoering van basistarieven voor de huishoudelijke verzorging (31 347). Dit betekent dat er een basistarief moet worden vastgesteld op basis van kwaliteit.

Verworpen. Voor: PVV, ChristenUnie, 50PLUS, GroenLinks, PvdD en SP



datum 18 oktober 2013

blad 13

Artikel 2.3

41 → **53** (Leijten/Kooiman)

Met dit amendement regelen de indieners dat gemeenten een verplicht basispakket specialistische zorg aanbieden aan jeugdigen. De indieners achten het van groot belang dat specialistische jeugdzorg niet versnipperd raakt na decentralisatie van taken door de overheid. Onder specialistische jeugdzorg wordt in dit geval onder andere verstaan; hulp aan slachtoffers van loverboys, hulp aan slachtoffers van mensenhandel, forensisch medische zorg en de jeugd-GGZ. De uitwerking van het verplichte basispakket specialistische zorg wordt op een later moment uitgewerkt middels een algemene maatregel van bestuur.

Verworpen. Voor: PVV, ChristenUnie, 50PLUS, GroenLinks, PvdD en SP

Artikel 2.5, eerste lid, onderdeel g

Artikel 2.6, vierde lid

25 → **77** (Leijten/Kooiman)

Dit amendement regelt dat de professionals in de jeugdzorg het recht krijgen om door te verwijzen naar andere zorg wanneer dat nodig is. De gemeente kan de beslissing van de professional niet overstemmen. Hierdoor wordt voorkomen dat gemeenten op de stoel van de professional gaan zitten. De indieners zijn van mening dat met dit amendement recht wordt gedaan aan het advies van de tijdelijke parlementaire werkgroep Toekomstverkenning Jeugdzorg, om de professional verantwoordelijk te maken voor het bepalen, doorverwijzen en uitvoeren van zorg.

Verworpen. Voor: PVV, ChristenUnie, 50PLUS, PvdD en SP

Artikel 2.5, eerste lid

37 (Voordewind)

De indiener van dit amendement constateert dat er in een aantal (stads)regio's ontwikkelingen van monopolisten van jeugdhulp dan wel gecertificeerde instellingen ontstaan. Andere partijen kunnen slechts worden toegelaten als onderaannemer. Ten er geen keuzemogelijkheid is om zelf een jeugdhulpaanbieder te kiezen, zoals bepaald in artikel 2.3, vijfde lid van de Jeugdwet. Hierdoor wordt naar alle waarschijnlijkheid tevens geen recht gedaan aan het in artikel 2.3, vierde lid, bepaalde dat het college bij de bepaling van de aangewezen vorm van jeugdhulp redelijkerwijs rekening moet houden met onder a. behoeften en persoonskenmerken van de jeugdige en zijn ouders en onder b. de godsdienstige gezindheid, de levensovertuiging en de culturele achtergrond van de jeugdige en zijn ouders. De ontwikkeling van monopolisten betekent ten aanzien van de uitvoering van kinderbeschermingsmaatregelen dat de ouder met gezag en de minderjarige van twaalf jaar en ouder geen invulling kunnen geven aan het recht, zoals bepaald in artikel 254, vijfde lid van boek 1 van het Burgerlijk Wetboek, om vervanging te verzoeken van de uitvoerder van de kinderbeschermingsmaatregel. Het verplicht stellen om met meerdere gecertificeerde instellingen contracten af te sluiten sluit bovendien aan bij het door Van der Staaij ingediende amendement (33 684, nr. 14) dat het college bij de uitvoering van de kinderbeschermingsmaatregelen, van de jeugdreclassering en van de jeugdhulp die voortvloeit uit een strafrechtelijke beslissing, redelijkerwijs rekening moet houden met onder a. behoeften en persoonskenmerken van de jeugdige en zijn ouders en



datum 18 oktober 2013

blad 14

onder b. de godsdienstige gezindheid, de levensovertuiging en de culturele achtergrond van de jeugdige en zijn ouders. Voor zowel de jeugdhulp als de uitvoering van kinderbeschermingsmaatregelen en jeugdreclassering geldt tot slot dat in het geval van een monopolist, er geen alternatief bestaat op het moment dat het tussen de instelling en jeugdige dan wel diens ouder(s) is gekomen tot een onwerkbaar situatie. Er dient derhalve een vangnet te zijn. Bovendien zal een monopolist alleen in de eigen regio werkzaam zijn en dient er behalve een vangnet, ook een landelijk aanbod van jeugdhulpaanbieders en gecertificeerde instellingen te zijn, die de zwervende, vaak verhuizende dan wel zich aan de zorg onttrekkende gezinnen kan bedienen. Daarom meent de indiener van dit amendement dat gemeenten/ regio's meerdere jeugdhulpaanbieders en gecertificeerde instellingen dienen te contracteren.

Verworpen. Voor: PVV, SGP, CDA, ChristenUnie, 50PLUS, GroenLinks en PvdD

Artikel 2.5

27 (Leijten/Kooiman)

Met dit amendement wordt geregeld dat gemeenten verplicht zijn om alle gecertificeerde instellingen en jeugdzorgaanbieders te contracteren. Hiermee wordt de continuïteit van zorg gegarandeerd.

Verworpen. Voor: PVV, 50PLUS, GroenLinks, PvdD en SP

Artikel 2.11

64 (Keijzer)

Hiermee vervalt de in artikel 2.11 opgenomen grondslag voor het bij algemene maatregel van bestuur nader stellen van regels over de daar genoemde beschikbare deskundigheid. De indiener is van oordeel dat de wet daartoe reeds voldoende mogelijkheden biedt. Daarnaast biedt artikel 2.12 reeds een grondslag voor het geven van een aanwijzing wanneer het beleid strijdig is met de uitgangspunten van de wet, zodat het ook daarom niet nodig is nadere regels te (kunnen) stellen.

Verworpen. Voor: SGP, CDA en 50PLUS

Artikel 3.2 tweede lid

Artikel 12.6

38 → 59 → 82 → **105** (Voordewind/Bisschop)

Met dit amendement willen de indieners het mogelijk maken dat gecertificeerde instellingen met landelijk bereik, die kinderbeschermingsmaatregelen en jeugdreclassering uitvoeren voor bijzondere doelgroepen, jeugdhulp mogen aanbieden. Dit amendement geldt alleen voor die instellingen die op de dag van plaatsing van deze wet in het Staatsblad kinderbeschermingsmaatregelen uitvoert op basis van de mandaatsregeling ingevolge van artikel 104 van de Wet op de jeugdzorg. Met een horizonbepaling wordt er tevens voor gezorgd dat dit amendement zal gelden tot 1 januari 2018.

Gelet op de huidige opvatting dat een integrale aanpak voorop moet staan, kan worden gesteld dat dit voor bijzondere doelgroepen, zoals licht verstandelijk beperkten of Roma gezinnen, van een nog groter belang is. Hoe zwaarder de problematiek, hoe groter het belang van gespecialiseerde op het gezin toegesneden jeugdhulp. De wetgever wil met artikel 3.2, tweede lid, van het wetsvoorstel een schijn van belangenverstrengeling voorkomen. De indieners zijn echter van mening dat het niet noodzakelijk is om voor



datum 18 oktober 2013

blad 15

bijzondere doelgroepen hulp in gescheiden rechtspersonen onder te brengen, omdat artikel 3.4, eerste lid, van het wetsvoorstel voldoende soelaas biedt om de schijn van belangenverstrengeling te voorkomen aangezien gecertificeerde instellingen verplicht worden om met de gemeente te overleggen over de eventueel in te zetten jeugdhulp. Goede aantoonbare ketenafspraken en vergaande vormen van samenwerking blijven in deze van belang.

Verworpen. Voor: PVV, SGP, CDA, ChristenUnie, 50PLUS, GroenLinks, PvdD en SP

Artikel 4.3.1

67 (Keijzer)

Artikel 4.3.1, derde lid biedt de grondslag voor het stellen van nadere regels over het verslag dat wordt ingediend door de jeugdhulpaanbieder en de gecertificeerde instelling terwijl het artikel zelf daar al voldoende regels (in het tweede lid, onderdelen a. t/m k.) voor stelt. De indiener is daarom van oordeel dat het derde lid dient te vervallen.

Verworpen. Voor: SGP, CDA en PvdD

Artikel 7.4.5

68 (Keijzer)

Artikel 7.4.5 biedt grondslag voor het stellen van nadere regels omtrent de gegevens zoals bedoeld in de artikelen 7.4.1 tot en met 7.4.3, de wijze van verwerking en de verstrekking, de tijdvakken en het nader bepalen van categorieën van verstrekkers. In de genoemde artikelen is al voldoende geregeld daarom stelt de indiener voor dit artikel te schrappen.

Verworpen. Voor: CDA

Artikel 8.3.3

17 → **91** (Leijten/Kooiman)

Dit amendement strekt ertoe om het budget dat gedecentraliseerd wordt voor jeugdzorg, geormerkt wordt. De indieners zijn van mening dat geld voor jeugdzorg niet mag worden uitgegeven aan andere zaken dan deze gedecentraliseerde taak. De indieners merken op dat juist in tijden van vele bezuinigingen op het Gemeentefonds het risico aanwezig is dat geld onttrokken wordt aan voor burgers belangrijke zaken als jeugdzorg. Voor het goed uitvoeren van deze nieuwe gemeentelijke taak, draagt het oormerken ertoe dat er budget is bestemd voor het uitvoeren van de taken.

Verworpen. Voor: 50PLUS, GroenLinks, PvdD en SP

Artikel 11.2

17 → **110** (Keijzer)

Dit amendement is gewijzigd ten gevolge van de derde nota van wijziging (33 684 nr. 108) waarin aan artikel 12a van de Wmo een zesde lid wordt toegevoegd.

Het in artikel 11.2 voorgestelde artikel 12a, vijfde lid, van de Wmo biedt grondslag voor het bij algemene maatregel van bestuur stellen van nadere regels over de werkwijze van het advies- en meldpunt huiselijk geweld en kindermishandeling, alsmede de deskundigheid waarover een advies- en meldpunt huiselijk geweld en kindermishandeling moet beschikken. Het artikel zelf stelt daaromtrent in de overige leden naar het oordeel van de indiener al voldoende regels. Het artikellid dient derhalve te vervallen. Het zesde lid (dat door de genoemde nota van wijziging is toegevoegd) bepaalt dat de maatregel niet



datum 18 oktober 2013

blad 16

wordt voorgedragen dan nadat het ontwerp is gepubliceerd in de Staatscourant in verband met consultatie. Gelet op het vervallen van het vijfde lid dient die publicatie geen doel meer, zodat het dient te vervallen.

Verworpen. Voor: CDA

Artikel 11.2

71 (Keijzer)

Het in artikel 11.2 voorgestelde artikel 12p, zevende lid, laatste volzin, van de Wmo biedt grondslag voor het stellen van nadere regels over de wijze waarop tuchtklachten kunnen worden ingediend. De indiener is van oordeel dat omtrent het tuchtrecht reeds voldoende is geregeld, zodat de volzin dient te vervallen.

Verworpen. Voor: CDA



datum 18 oktober 2013

blad 17

Moties

84 (Leijten/Kooijman) over een einde aan de wildgroei van adviesbureaus

Verworpen. Voor: PVV, GroenLinks, PvdD en SP

85 (Leijten/Kooijman) over niet overgaan tot het samenvoegen van budgetten

Verworpen. Voor: 50PLUS, PvdD en SP

86 (Leijten/Kooijman) over niet overhevelen van jeugdzorgtaken zonder toereikend preventiebeleid

Verworpen. Voor: PVV, 50PLUS, PvdD en SP

87 → **113** (Leijten/Kooiman/Agema) over uitstel van stemming totdat onduidelijkheden zijn weggenomen

Verworpen. Voor: PVV, 50PLUS, GroenLinks, PvdD en SP

88 (Keijzer) over een nieuwe raming van het budget voor 2015

Met algemene stemmen aangenomen

89 (Keijzer c.s.) over keuzevrijheid als uitgangspunt

Ingetrokken

90 (Keijzer) over het monitoren van grensgevallen

Aangenomen. Tegen: VVD

92 (Voordewind) over een vangnet voor zwerfgezinnen

Aangehouden

93 (Voordewind/Bisschop) over continuïteit van zorg via mandaatsconstructies

Verworpen. Voor: SGP, CDA, ChristenUnie, GroenLinks en PvdD

94 (Voordewind) over het stimuleren van Centra voor Jeugd en Gezin

Verworpen. Voor: CDA, ChristenUnie, GroenLinks, PvdD en SP

95 (Voortman) over het temporiseren van de bezuiniging op het jeugdzorgbudget

Verworpen. Voor: PVV, ChristenUnie, 50PLUS, GroenLinks, PvdD en SP

96 (Voortman/Voordewind) over gelijktijdige inwerkingtreding van het uitvoeringsbesluit bij de Jeugdwet

Ingetrokken

98 (Ypma) over het bevorderen van goede afspraken tussen gemeenten en zorgverzekeraars

Aangenomen. Voor: PVV, SGP, CDA, ChristenUnie, VVD, 50PLUS, GroenLinks en PvdA



datum 18 oktober 2013

blad 18

101 (Bergkamp) over verantwoorde overheveling van de taken voor de jeugd-ggz

Met algemene stemmen aangenomen

102 → 114 → **115** (Bergkamp) over het betrekken van de jeugd-ggz bij de evaluatie

Aangenomen. Voor: SGP, CDA, VVD, 50PLUS, D66, GroenLinks, PvdA, PvdD en SP

103 (Bergkamp) over transparantie in het aanbod van jeugdhulpaanbieders

Aangenomen. Tegen: SP

104 (Bergkamp) over het toegankelijk aanbieden van informatie over de rechten van cliënten en hun ouders

Verworpen. Voor: PVV, SGP, CDA, ChristenUnie, 50PLUS, D66, GroenLinks, PvdD en SP