

14 Stemmingen

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Wijziging van Boek 1 van het Burgerlijk Wetboek en de Wet gemeentelijke basisadministratie persoonsgegevens in verband met het wijzigen van de voorwaarden voor en de bevoegdheid ter zake van wijziging van de vermelding van het geslacht in de akte van geboorte (33351)**,

en over:

- de motie-Lokin-Sassen c.s. over een reparatiewetsvoorstel met betrekking tot artikel 28 lid 1, 2 en 3 van Boek 1 BW (33351, letter E).

(Zie vergadering van 16 december 2013.)

De voorzitter:

Wij zullen eerst stemmen over de motie vanwege de logische relatie tussen motie en wetsvoorstel. Mevrouw Lokin-Sassen wenst het woord over de door haar ingediende motie.

Mevrouw Lokin-Sassen (CDA):

Voorzitter. Ik wil een gewijzigde motie indienen die inhoudelijk op hetzelfde neerkomt. Er was een kleine redactionele fout in de oorspronkelijke motie geslopen.

De voorzitter:

De motie-Lokin-Sassen c.s. (33351, E) is in die zin gewijzigd dat zij thans luidt:

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat in het onderhavig wetsvoorstel de eisen van onvruchtbaarheid en van lichamelijke aanpassing komen te vervallen;

overwegende dat het in overeenstemming is met het systeem van het familierecht, iedere wijziging van een akte van de burgerlijke stand door de rechtbank te laten beoordelen;

verzoekt de regering om zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen drie maanden na aanvaarding van deze motie een reparatiewetsvoorstel in te dienen bij de Staten-Generaal, waarin wordt bepaald dat een verzoek tot wijziging van de vermelding van het geslacht in de akte van geboorte moet worden ingediend bij de rechtbank,

en gaat over tot de orde van de dag.

Zij krijgt letter F, was letter E (33351).

Ik zie dat de staatssecretaris van Financiën buitengewoon kundig is op dit terrein en een reactie zal geven op de gewijzigde motie. Hij begeeft zich op een geheel nieuw terrein.

Staatssecretaris Weekers:

Voorzitter. Ik vraag collega Blok om er even bij te gaan zitten. Ik heb zojuist ruggenspraak gehouden met collega Teeven. Ik begrijp dat in de oorspronkelijke motie een foutje is geslopen. Collega Teeven heeft het aannemen van de motie ontraden. Dat deed hij niet vanwege dat foutje maar vanwege de inhoud. Ik begrijp dat de inhoud niet is gewijzigd. Om die reden blijft het standpunt van de regering: ontraden.

De voorzitter:

Dank u wel, staatssecretaris van Financiën, over het Burgerlijk Wetboek. Fantastisch. De gewijzigde motie is inmiddels uitgereikt.

Ik geef gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen.

Mevrouw Duthler (VVD):

Voorzitter. De VVD-fractie had moeite met de leeftijdsgrens van 16 jaar om tot wijziging van de vermelding van het geslacht in een geboorteakte over te gaan. Nu de staatssecretaris extra waarborgen heeft toegezegd in het proces om tot een deskundigenverklaring te komen zoals die van een standaard second opinion bij adolescenten en de VVD-fractie niet overtuigd is van de meerwaarde van een rechterlijke toets, zal mijn fractie tegen de motie-Lokin-Sassen c.s. en voor het wetsvoorstel stemmen.

Mevrouw De Boer (GroenLinks):

Voorzitter. Ook de fractie van GroenLinks zal tegen de motie van het lid Lokin-Sassen stemmen. Mijn fractie vindt dat het wetsvoorstel meer dan voldoende waarborgen biedt, dat er een deskundige beoordeling plaatsvindt door de daartoe aangewezen deskundige en ziet geen meerwaarde in een rechterlijke toetsing.

In stemming komt de gewijzigde motie-Lokin-Sassen c.s. (33351, letter F, was letter E).

De voorzitter:

Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de PVV, het CDA, de ChristenUnie, de SGP en de SP voor deze motie hebben gestemd en de aanwezige leden van de fracties van de PvdA, 50PLUS, de OSF, D66, de PvdD, de VVD en GroenLinks ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De voorzitter:

Ik geef gelegenheid tot het afleggen van een stemverklaring vooraf.

Mevrouw Quik-Schuijt (SP):

Voorzitter. De SP-fractie vindt het buitengewoon belangrijk dat de verplichting tot fysieke aanpassing aan het gewenste geslacht en de verplichte sterilisatie worden afgeschaft. Zij zal daarom voor het wetsvoorstel stemmen. De leden van mijn fractie betreuren het wel dat er geen rech-

Quik-Schuijt

terlijke toets meer zal zijn, vooral omdat wij vinden dat het ook mogelijk moet zijn om op een jongere leeftijd geslachtswijziging aan te vragen. Daaraan hebben veel kinderen op heel jonge leeftijd behoefte. Wij vinden echter dat dat niet kan zonder een zorgvuldige procedure met een deskundige en een rechterlijke toets. Wij vinden dat dus jammer. Toch vinden wij het dermate belangrijk dat de hoofdzaak van het wetsvoorstel wordt aangenomen, dat wij voor het wetsvoorstel zullen stemmen.

De voorzitter:

Dank u wel.

Er is gevraagd om hoofdelijk te stemmen. Daarbij zullen wij beginnen bij de heer Van Dijk.

Vóór stemmen de leden: Elzinga, Engels, Ganzevoort, Gerkens, Fred de Graaf, Thom de Graaf, De Grave, Hermans, Ter Horst, Huijbregts-Schiedon, Van Kappen, Kneppers-Heijnert, Knip, Koffeman, Koning, Koole, Kox, De Lange, Linthorst, Nagel, Postema, Quik-Schuijt, Reuten, Ruers, Schaap, Scholten, Schouwenaar, Schrijver, Sent, Slagter-Roukema, Strik, Swagerman, Sylvester, Thissen, Vliegenthart, Vlietstra, Vos, De Vries, Witteveen, Backer, Barth, Beckers, Beuving, De Boer, Van Boxtel, Bröcker, Broekers-Knol, Bruijn, Duivesteijn, Dupuis en Duthler.

Tegen stemmen de leden: Van Dijk, Essers, Ester, Faber-van de Klashorst, Flierman, Franken, Frijters-Klijnen, Marcel de Graaff, Hoekstra, Holdijk, Kok, Kuiper, Van der Linden, Lokin-Sassen, Martens, Popken, Reynaers, Sörensen, Van Strien, Terpstra, De Vries-Leggedoor, Van Beek, Van Bijsterveld en Brinkman.

De voorzitter:

Ik constateer dat dit wetsvoorstel met 51 tegen 24 stemmen is aangenomen.