



Overzicht van stemmingen in de Tweede Kamer

afdeling **Inhoudelijke Ondersteuning**

aan De leden van de vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid

datum 19 juni 2015

Betreffende wetsvoorstel:

34117

Wijziging van de Pensioenwet en enige andere wetten in verband met de invoering van een algemeen pensioenfonds (Wet algemeen pensioenfonds)

Eindstemming wetsvoorstel

Het wetsvoorstel is op 18 juni 2015 aangenomen door de Tweede Kamer. De PVV, de ChristenUnie, de SGP, de VVD, Houwers, Klein, de Groep Kuzu/Öztürk, 50PLUS, Van Vliet, D66, GroenLinks, de PvdA, de PvdD en de SP stemden voor.

Aangenomen en overgenomen amendementen

Artikel I, onderdeel D, artikel 28, derde lid

Artikel I, onderdeel R, artikel 123

Artikel I, onderdeel S

12 → 17 (Lodders en Vermeij) ter vervanging van nr. 12 dat de mogelijkheid creëert om bij fusie tussen verplichte bedrijfstakpensioenfondsen voortaan met afgescheiden vermogens te werken.

Bedrijfstakpensioenfondsen als bedoeld in de Wet verplichte deelneming in een bedrijfstakpensioenfonds 2000 ondervinden thans dezelfde problemen als ondernemingspensioenfondsen en beroepspensioenfondsen.

Amendementen zijn in volgorde van stemming - op artikelnummer - weergegeven: allereerst de aangenomen en/of overgenomen amendementen, vervolgens de verworpen of ingetrokken amendementen en tenslotte eventuele moties. Vervangen amendementen zijn d.m.v. een → aangegeven: bijv. 7 → 8 → 20. Amendement nr. 7 is vervangen door amendement nr. 8, dat op zijn beurt vervangen is door amendement nr. 20. De vette notatie van het stuknummer geeft aan dat dit het definitieve amendement is. De stemmingslijsten worden gemaakt op basis van de ongecorrigeerde draad van de vergadering.



datum 19 juni 2015

blad 2

Ook bedrijfstakpensioenfondsen voelen toenemende druk op toekomstbestendigheid van het pensioenfonds in het algemeen en de toenemende druk op uitvoeringskosten en de governance in het bijzonder.

Op dit moment wordt onderzocht of het mogelijk is om verplicht gestelde bedrijfstakpensioenfondsen toegang te bieden tot een algemeen pensioenfonds. Tot dusver biedt het wetsvoorstel Apf deze mogelijkheid voor verplicht gestelde bedrijfstakpensioenfondsen niet.

Op dit moment is het door middel van een fusie wel mogelijk voor bedrijfstakpensioenfondsen om de genoemde problemen het hoofd te bieden. Een verplicht gesteld bedrijfstakpensioenfonds zal na een fusie met een ander verplicht gesteld bedrijfstakpensioenfonds echter één financieel geheel moeten zijn. Als bij fusie de dekkingsgraden veel van elkaar verschillen, is fusie eigenlijk geen optie. Het dekkingsgraadverschil kan met name worden overbrugd door het doorvoeren van een verlaging van de bestaande pensioenaanspraken en ingegane pensioenen. Gelet op het ultimatum remedium karakter van pensioenen is het echter zeer de vraag of deze oplossing evenwichtig is.

Om toch de gewenste consolidatieslag mogelijk te maken creëert dit amendement de mogelijkheid om bij fusie tussen verplichte bedrijfstakpensioenfondsen voortaan met afgescheiden vermogens te werken. Per collectiviteit van het fuserende bedrijfstakpensioenfonds kan een afgescheiden vermogen worden aangehouden. Hierdoor is het verschil in dekkingsgraad tussen de fuserende pensioenfondsen geen belemmering meer om te fuseren. Hiermee wordt het voor verplichte bedrijfstakpensioenfondsen mogelijk om op een eenvoudige wijze de benodigde voordelen van samenwerking te bereiken.

Aangenomen met algemene stemmen.

Artikel I, onderdeel N

14 (Lodders) waarmee het mogelijk wordt om belanghebbendenorganen samen te voegen.

Voor iedere collectiviteitkring dient een algemeen pensioenfonds een afzonderlijk belanghebbendenorgaan in te stellen. Dat betekent dat in een algemeen pensioenfonds met veel collectiviteitkringen er ook veel belanghebbendenorganen ingericht moeten worden. Door middel van dit amendement wordt het mogelijk om belanghebbendenorganen samen te voegen. Daar is wel bij alle partijen overeenstemming voor nodig. Door het bieden van de keuze om belanghebbendenorganen in een algemeen pensioenfonds samen te voegen, kunnen de bestuurlijke lasten nog verder beperkt worden.

Wanneer belanghebbendenorganen kiezen voor samenvoeging dan betekent dit dat de bevoegdheden van een samengevoegd belanghebbendenorgaan van toepassing zijn op alle onderliggende collectiviteitkringen.

Ofwel: een samengevoegd belanghebbendenorgaan kan besluiten nemen over alle betrokken collectiviteitkringen.



datum 19 juni 2015

blad 3

In de nota naar aanleiding van het verslag bij het wetsvoorstel¹ heeft de regering aangegeven dat sociale partners en pensioengerechtigden in een paritair bestuur onderling afspraken kunnen maken over de bestuurssamenstelling, mits daar bij alle partijen overeenstemming over bestaat. Als randvoorwaarden gelden dat de regels over vertegenwoordiging en samenstelling in beginsel worden gevolgd en sprake moet blijven van een evenwichtige vertegenwoordiging. Hierdoor kunnen bijvoorbeeld twee werkgevers afspreken dat namens hen een vertegenwoordiger zitting neemt in het bestuur. Daarmee worden de bestuurlijke lasten beperkt.

Doordat de regels voor de samenstelling en vertegenwoordiging van het belanghebbendenorgaan de regels voor de samenstelling en vertegenwoordiging van het paritair bestuur volgen, is het mogelijk om in een (samengevoegd) belanghebbendenorgaan ook te komen tot onderlinge afspraken over de vertegenwoordiging en samenstelling. Daardoor kan het samengevoegde belanghebbendenorgaan – mits daar bij alle partijen overeenstemming over bestaat – een kleinere omvang hebben dan de vertegenwoordigers van alle (voormalige) belanghebbendenorganen bij elkaar.

Aangenomen. Voor: de PVV, de Groep Bontes/Van Klaveren, het CDA, de ChristenUnie, de SGP, de VVD, Houwers, Klein, de Groep Kuzu/Öztürk, 50PLUS, Van Vliet, D66, GroenLinks en de PvdA.

Artikel I, onderdeel N, na onderdeel 1

21 → 26 (Lodders) dat het mogelijk maakt dat – als alle partijen akkoord zijn – bij gesloten fondsen afgezien kan worden van de werkgeversvertegenwoordiging in het belanghebbendenorgaan.

Een algemeen pensioenfonds dient per collectiviteitkring een belanghebbendenorgaan in te stellen. In de praktijk kan er behoefte zijn om af te zien van een werkgeversvertegenwoordiging. Bijvoorbeeld bij een gesloten pensioenfonds dat overgaat naar een algemeen pensioenfonds, waar het lastig is om een werkgeversvertegenwoordiging af te vaardigen omdat er geen relatie meer is tussen werkgever en het gesloten pensioenfonds. In tegenstelling tot het verantwoordingsorgaan kunnen partijen er niet voor kiezen om geen werkgeversvertegenwoordiging te hebben. Dit amendement maakt het dan ook mogelijk dat – als alle partijen akkoord zijn – bij gesloten fondsen afgezien kan worden van de werkgeversvertegenwoordiging in het belanghebbendenorgaan.

Aangenomen. Voor: PVV, het CDA, de ChristenUnie, de SGP, de VVD, Houwers, Klein, de Groep Kuzu/Öztürk, 50PLUS, Van Vliet, D66, GroenLinks, de PvdA, de PvdD en de SP.

Artikel I, onderdeel P

16 → 28 (Van Weyenberg/Krol) over het schrappen van de verplichting om de basisregeling en de vrijwillige regeling binnen één collectiviteitkring onder te brengen.



datum 19 juni 2015

blad 4

In onderhavig wetsvoorstel wordt voor het algemeen pensioenfonds geregeld dat eventuele vrijwillige regelingen moeten worden uitgevoerd binnen dezelfde collectiviteitkring als de basisregeling. Er kunnen echter ook voordelen zijn aan het onderbrengen van vrijwillige regelingen in een afzonderlijke kring. Zo zal de deelnemerspopulatie van een vrijwillige regeling doorgaans anders samengesteld (kunnen) zijn dan de populatie van de basisregeling. Voorts kunnen de (uitvoerings)kosten voor de vrijwillige regeling - die vaak een ander karakter heeft dan de basisregeling - lager uitvallen, indien deze gedeeld kunnen worden door een groter collectief (namelijk samen met andere vrijwillige regelingen). Tot slot is het eenvoudiger om bij een afgescheiden vrijwillige netto regeling de fiscale hygiëne te waarborgen. Met de in dit amendement voorgestelde wijziging, waarbij de verplichting om de basisregeling en de vrijwillige regeling binnen één collectiviteitkring onder te brengen wordt geschrapt, kunnen deze voordelen worden benut. De delegatiebepaling maakt het mogelijk om, indien dat wenselijk of noodzakelijk wordt geacht, nadere regels te stellen ten aanzien van de uitwerking, bijvoorbeeld het type vrijwillige regelingen waaraan wordt gedacht.

Met dit amendement wordt overigens niet getornd aan de verplichting uit artikel 117, eerste lid, van de Pensioenwet dat een pensioenfonds enkel een vrijwillige regeling kan uitvoeren indien dit een aanvulling is op een basispensioenregeling bij datzelfde pensioenfonds.

Aangenomen. Voor: de PVV, de ChristenUnie, de SGP, de VVD, Klein, de Groep Kuzu/Öztürk, 50PLUS, Van Vliet, D66, GroenLinks en de PvdA.

Verworpen, ingetrokken en/of vervallen amendementen

Artikel I, onderdeel Q, artikel 121a

Artikel I, onderdeel V

15 → 27 (Van Weyenberg) ertoe strekt dat een verplicht gesteld bedrijfstakpensioenfonds alleen een uitvoeringsovereenkomst kan sluiten met een werkgever die onder de niet verplichte werkingssfeer van het bedrijfstakpensioenfonds valt, indien en zolang wordt voldaan aan een van de in artikel 121 opgenomen voorwaarden.

Artikel I, onderdeel Q, van onderhavig wetsvoorstel ziet op invoeging van een artikel 121a, dat regelt dat artikel 121 van de Pensioenwet (Pw) ook van toepassing is op een uitbreiding van de werkingssfeer van een verplicht gesteld pensioenfonds met een (deel van een) bedrijfstak waarvoor geen verplichtstelling geldt. Artikel 121 Pw regelt dat vrijwillige aansluiting bij een bedrijfstakpensioenfonds mogelijk is indien sprake is van een gelijke loonontwikkeling, indien sprake is van een groepsverhouding tussen twee werkgevers waarvan de ene wel en de ander niet onder de werkingssfeer van het bedrijfstakpensioenfonds valt, of indien sprake is van aansluiting direct volgend op een periode waarin de betreffende werkgever wél onder de werkingssfeer van het bedrijfstakpensioenfonds viel.



datum 19 juni 2015

blad 5

Er zijn echter ook gevallen denkbaar waarin de statutaire werkingssfeer van een pensioenfonds op dit moment reeds breder is dan de verplichtstelling. Het voorgestelde artikel 121a ziet hierop niet. De indiener acht het echter onwenselijk dat een verplicht gesteld bedrijfstakpensioenfonds een actief (vrijwillig) aansluitingsbeleid kan voeren voor gevallen waarin niet wordt voldaan aan artikel 121 Pw, ook als dat wel zou kunnen binnen de bestaande werkingssfeer van het fonds. Met dit amendement wordt daarom geregeld dat een verplicht gesteld bedrijfstakpensioenfonds alleen een uitvoeringsovereenkomst kan sluiten met een werkgever die onder de niet verplichte werkingssfeer van het bedrijfstakpensioenfonds valt, indien en zolang wordt voldaan aan een van de in artikel 121 opgenomen voorwaarden.

Deze nieuwe bepaling heeft geen terugwerkende kracht en geldt alleen voor nieuwe, vrijwillige aansluitingen bij een verplicht gesteld bedrijfstakpensioenfonds. De op moment van inwerkingtreding bestaande vrijwillige aansluitingen binnen de huidige statutaire werkingssfeer worden gerespecteerd, evenals de voortzetting van aflopende aansluitingen bij dezelfde pensioenuitvoerder.

Aangenomen. Voor: de PVV, de Groep Bontes/Van Klaveren, de SGP, Klein, de Groep Kuzu/Öztürk, 50PLUS, D66 en GroenLinks.

Moties

18 (Ulenbelt) over een voorstel voor het overdragen van het pensioenkapitaal bij een verzekeraar naar een pensioenfonds.

Aangehouden.

19 (Ulenbelt) over een maximumbeloning overeenkomstig de Wet normering topinkomens.

Verworpen. Voor: de PVV, de Groep Bontes/Van Klaveren, de ChristenUnie, de Groep Kuzu/Öztürk, GroenLinks, de PvdD en de SP.

20 → ? (Klein) over investeringen van pensioenfondsen in de fossiele brandstofsector.

Aangenomen. Voor: de PVV, de Groep Bontes/Van Klaveren, het CDA, de ChristenUnie, de SGP, de VVD, Houwers, Klein, de Groep Kuzu/Öztürk, 50PLUS, Van Vliet en de SP.

22 → ? (Klein) over inzicht in het kostenvoordeel bij opgerichte algemene pensioenfondsen.

Verworpen. Voor: de PVV, de Groep Bontes/Van Klaveren, het CDA, Houwers, Klein, de Groep Kuzu/Öztürk en 50PLUS.

23 → ? (Krol) over het opnemen van een evaluatiemoment in de wet.

Verworpen. Voor: de PVV, de Groep Bontes/Van Klaveren, de Groep Kuzu/Öztürk, 50PLUS en D66.



datum 19 juni 2015

blad 6

24 (Krol en Ulenbelt) over openstelling van een algemeen pensioenfonds voor kleine(re) verplicht gestelde bedrijfstakpensioenfondsen.

Verworpen. Voor: de PVV, de Groep Kuzu/Öztürk, 50PLUS, GroenLinks, de PvdD en de SP.

25 (Krol) over instelling van een "centraal belanghebbenden- en verantwoordingsorgaan" als aanspreekpunt.

Verworpen. Voor: de PVV, de Groep Kuzu/Öztürk, 50PLUS en D66.

29 (Ulenbelt en Van Weyenberg) over het bewandelen van de staatsrechtelijk juiste route.

Aangenomen. Voor: de PVV, de Groep Bontes/Van Klaveren, het CDA, de ChristenUnie, de SGP, de VVD, Klein, de Groep Kuzu/Öztürk, 50PLUS, Van Vliet, D66, GroenLinks, de PvdA, de PvdD en de SP.

30 (Omtzigt) over te ondernemen acties indien het amendement-Lodders/Vermeij wordt aangenomen.

Aangenomen. Voor: de PVV, het CDA, de ChristenUnie, de SGP, de VVD, Klein, de Groep Kuzu/Öztürk, 50PLUS, Van Vliet, D66, GroenLinks, de PvdA, de PvdD en de SP.

31 (Omtzigt) over de kosten die in mindering gebracht worden op pensioengelden.

Verworpen. Voor: de PVV, de Groep Bontes/Van Klaveren, het CDA, de ChristenUnie, de Groep Kuzu/Öztürk, 50PLUS, de PvdD en de SP.