



Eerste Kamer der Staten-Generaal

Staatssecretaris van Financiën
De heer ir. E.D. Wiebes
Postbus 20201
2500 EE Den Haag

Binnenhof 22
postbus 20017
2500 EA Den Haag

telefoon 070-312 92 00
fax 070-312 93 90

e-mail postbus@eerstekamer.nl
internet www.eerstekamer.nl

datum 3 juni 2016

betreft Ontwerp-richtlijn betreffende de openbaarmaking van informatie en winstbelasting door bepaalde multinationals

ons kenmerk 159297u

Geachte heer Wiebes,

De vaste commissie voor Financiën heeft op 31 mei jl. met interesse kennisgenomen van de BNC-fiche inzake de ontwerp-richtlijn van het Europees Parlement en de Raad, nr. 2013/34/EU betreffende de openbaarmaking van informatie over de winstbelasting door bepaalde multinationals.

Naar aanleiding hiervan hebben de leden van de **CDA**-fractie de volgende opmerkingen en vragen. De leden van de **50PLUS**-fractie sluiten zich hierbij aan.

Opmerking van de leden van de CDA-fractie, mede namens de leden van de 50PLUS-fractie

De leden van de fracties van **CDA** en **50PLUS** maken zich grote zorgen over de hoeveelheid ontwerp-regelgeving die wordt geproduceerd door de Europese Commissie met betrekking tot de fiscaliteit en de effectiviteit ervan. De inkt is nog maar net droog van de Nederlandse wet die de *country-by-country reporting*¹ regelt of de Europese Commissie meent met verdergaande maatregelen te moeten komen. Zelfs nog voordat de lidstaten in de gelegenheid zijn gesteld om de Richtlijn inzake *CbC-reporting* in de eigen wetgeving te implementeren. Die Richtlijn verplicht alle lidstaten om *CbC-reporting* (Actiepunt 13) in de eigen wetgeving te in te voeren. Iets dat Nederland al op 1 januari j.l. heeft gedaan. Het betreft hier informatie van bedrijven die aan belastingdiensten verstrekt moet worden, zodat die kunnen bepalen of onder meer de *transfer-pricing* regels van toepassing zijn. Deze ontwerp-richtlijn heeft echter een andere doelstelling dan actiepunt-13, namelijk het bevorderen van het publieke debat over de vraag of bedrijven wel voldoende winstbelasting in een bepaald land betalen.

¹ Actiepunt 13 van het BEPS-project van de Organisatie voor Economische Samenwerking en Ontwikkeling (OESO)



datum 3 juni 2016

ons kenmerk 159297u

blad 2

Relatie met BEPS (OESO)

De leden van de CDA-fractie vragen, mede namens de leden van de 50PLUS-fractie of de regering kan aangeven welke landen buiten de Europese Unie ook voornemens zijn verder te gaan dan actiepunt 13 van BEPS? Kan de regering tevens een overzicht verstrekken van welke landen thans *CbC-reporting* hebben ingevoerd, zowel binnen de EU als buiten de EU? Tevens zijn de genoemde fracties geïnteresseerd in het lijstje van landen dat BEPS-13 de komende twee jaren gaat invoeren en zijn er ook landen die besloten hebben actiepunt BEPS-13 niet over te nemen? Is de regering het met deze fracties eens dat een echt goed debat over de afdracht van belastingen niet alleen moet gaan over de winstbelasting in één bepaald land, maar over de alle belastingafdrachten, zoals loonbelasting, omzetbelasting en lokale belastingen? Kan de regering nog eens uitleggen waarom zij positief staat tegenover deze ontwerp-richtlijn, wetende dat een echt zinvol publiek debat zich zou moeten uitstrekken over de vraag wat de belastingbijdragen van multinationals wereldwijd is?

Soevereiniteit

Indien het debat zich gaat voort zetten, zoals thans, langs puur nationale lijnen dan zal het grensoverschrijdende karakter geweld worden aangedaan. De leden van de fracties van CDA en 50PLUS zijn er zeer beducht voor dat de uitkomst van dat debat er toe zal leiden dat ieder land voor zich gaat, hetgeen tot hogere winstbelasting en zelfs dubbele belasting kan leiden. Paradoxaal genoeg is er weliswaar iets te zeggen voor een rol voor de Europese Unie, maar in de uitwerking zal het door concurrentie tussen lidstaten kunnen leiden tot het aanjagen van een eng nationaal gericht debat, toegespitst op multinationals, zo menen deze leden. Deelt de regering deze zorg?

Evenredigheid

Daarnaast zijn de leden van de genoemde fracties van mening dat de oorspronkelijke bedoeling van *CbC-reporting*, zoals door de OESO/G-20 bedoeld (actieplan-13 BEPS), ertoe moet leiden dat belastingdiensten over betere informatie te beschikken om belastingontwijkende structuren tegen te gaan. Die doelstelling kan worden ondergraven, wanneer belastingdiensten voortdurend moeten reageren op het publieke debat. Het publieke debat is overigens sterk ideologisch gekleurd, hetgeen inherent is aan verschillende maatschappelijke opvattingen over het onderwerp belastingen. Indien het publieke debat onvoldoende ruimte geeft aan wetgevers om goede en zorgvuldige wetgeving te maken en de uitvoerders niet in de gelegenheid worden gesteld om de lawine aan regels goed uit te voeren, dan is dat naar de mening van de leden van de CDA-fractie een zeer zorgwekkende ontwikkeling. Deelt de regering die zorg en waarom neemt de regering in het BNC-fiche niet een veel kritischer houding aan ten opzichte van deze ontwerp-richtlijn, zoals kennelijk wel een hoop andere landen doen? Is dit niet een moment om richting de Commissie duidelijk aan te geven dat Brussel eerst de zaken moet regelen die haalbaar en wenselijk zijn, zoals de implementatie van Actiepunt 13 BEPS (Richtlijn CBC-reporting,



datum 3 juni 2016

ons kenmerk 159297u

blad 3

maart 2016) en het bereiken van overeenstemming over het ATAP-pakket? Wat dat laatste betreft heeft de ECOFIN van 25 mei 2016 niet tot overeenstemming geleid, mede als gevolg van het feit dat ook in die ontwerp-richtlijn naar de stellige overtuiging van de leden van de CDA-fractie en de leden van de 50PLUS-fractie de Europese Commissie onnodig verder wil gaan dan de OESO/G20. Deze leden vinden dat in de toelichting op de richtlijn er veel te optimistisch wordt gerapporteerd over het vermeende maatschappelijke draagvlak voor dit voorstel. Zo wordt gewag van gemaakt dat NGO's en vakbonden de ontwerp-richtlijn over het algemeen steunen en het bedrijfsleven niet. Kan de regering precies aangeven welke NGO's en welke vakbonden dit voorstel steunen? En wat betekent "over het algemeen"? Hoe weegt de regering de mening van het gehele bedrijfsleven in deze?

Is er niet veel meer voor te zeggen dat bedrijfsleven, NGO's en Europese Commissie consensus proberen te bereiken over vormen van transparantie die wel zinvol zijn en van toepassing op alle belastingbijdragen binnen de hele EU en niet alleen op de winstbelasting in één land? Waarom heeft de regering ten tijde van het voorzitterschap hiertoe niet het initiatief genomen?

De leden van de commissie zien met belangstelling uit naar uw reactie en ontvangen deze graag uiterlijk binnen vier weken.

Hoogachtend,

Mr. F. H.G. de Grave

Voorzitter van de vaste commissie voor Financiën