

6 (R 1608)

**Het verlenen van toestemming aan Prins Maurits Willem Pieter Hendrik van Oranje-Nassau, Van Vollenhoven om een huwelijk aan te gaan met Marie-Hélène Angela van den Broek**

**VERSLAG VAN DE VASTE COMMISSIE UIT DE VERENIGDE VERGADERING<sup>1</sup>**

Vastgesteld 17 maart 1998

Op grond van het voorbereidend onderzoek constateert de commissie dat ze met instemming heeft kennis genomen van het onderhavige wetsvoorstel. De commissie zal van harte helpen de gevraagde toestemming tot het aangaan van het huwelijk tussen Prins Maurits Willem Pieter Hendrik van Oranje-Nassau, Van Vollenhoven en Marie-Hélène Angela van den Broek, te bevorderen.

De leden van de **PvdA**-fractie uit de Eerste en Tweede Kamer en de leden van de **VVD**-fractie uit de Tweede Kamer hebben de behoefte een enkele vraag te stellen.

Het is de leden van de **VVD**-fractie uit de Tweede Kamer en van de **PvdA**-fracties uit de Eerste en Tweede Kamer opgevallen dat het ingediende voorstel van Rijkswet soberder is dan de Rijkswetten die ter gelegenheid van de huwelijken van de Prinsessen Beatrix en Margriet tot stand zijn gekomen. In die Rijkswetten zijn onder andere bepalingen over de keuze van de plaats van het huwelijk en het aantal getuigen vervat. Deze leden zijn op de hoogte van het feit dat in het algemeen wettelijke bepalingen ten aanzien van deze onderwerpen zijn gewijzigd – zo hoeft een huwelijk niet meer in de woonplaats van de bruid te worden gesloten. Beschouwt de regering met name de keuze van de plaats waar het huwelijk van een lid van het Koninklijk Huis wordt gesloten nog steeds als een keuze waarbij zij betrokken dient te zijn?

De regering heeft in 1966 de mogelijkheid opengehouden dat «op het ogenblik, dat de wenselijkheid daarvan mocht blijken» aan mr. Pieter van Vollenhoven alsnog een adellijke titel zou kunnen worden verleend. De leden van de **PvdA**-fracties uit beide Kamers vragen of kan worden geconcludeerd dat de regering die wenselijkheid nu niet aanwezig acht. Deze vraag wordt onder meer ingegeven door de mededeling in de memorie van toelichting dat het maatschappelijk gebruik met zich brengt dat Marie-Hélène de titel van haar echtgenoot zal voeren en derhalve Prinses van Oranje-Nassau zal worden genoemd.

De leden van de **VVD**-fractie uit de Tweede Kamer en de leden van de **PvdA**-fracties uit de Eerste en Tweede Kamer merken vervolgens op dat

<sup>1</sup> Samenstelling:  
uit de Eerste Kamer:  
Postma, Tiesinga-Autsema, Wiegel, Cohen

uit de Tweede Kamer:  
V. A. M. van der Burg, Te Veldhuis,  
Scheltema-de Nie, Rouvoet, Rehwinkel.

Zijne Hoogheid Prins Maurits de persoonlijke titel Prins van Oranje-Nassau voert. Volgens de memorie van toelichting betekent dit dat zijn eventuele kinderen geen adellijke titel zullen dragen. Welke titel zullen zij krijgen wanneer Prins Maurits tot de Kroon wordt geroepen?

De keuze van de naam voor de kinderen brengt de leden van de hierboven genoemde fracties tot de vraag of de regering zich reeds heeft afgevraagd welke naamgeving bij de volgende gevallen zal worden gekozen. Zullen kinderen uit huwelijken van de andere zonen van Prinses Margriet en mr. Pieter van Vollenhoven eveneens de naam Van Lippe-Biesterveld Van Vollenhoven gaan dragen? Wanneer Koningin Beatrix niet langer het koningschap vervult, zijn de zonen van Prinses Margriet en mr. Pieter van Vollenhoven (uitzonderlijke gevallen daargelaten) geen lid meer van het Koninklijk Huis. Artikel 5, elfde lid, Boek 1 BW is dan ten aanzien van hen niet meer van toepassing. Betekent dit dat aan hun kinderen op dat moment niet meer de geslachtsnaam «Van Lippe-Biesterveld Van Vollenhoven» kan worden toegekend? Hoe beoordeelt de regering deze situatie?

Vertrouwende dat deze vragen tijdig zullen worden beantwoord, acht de commissie de openbare beraadslaging over het onderhavige wetsvoorstel voldoende voorbereid.

De voorzitter van de commissie,  
V. A. M van der Burg

De griffier van de commissie,  
Hordijk