

**Verslag van de bijeenkomst van het  
Gemengd Comité en de Raad Justitie en Binnenlandse Zaken,  
8 en 9 december 2016 te Brussel**

**III. Veiligheid en Justitie, Grondrechten en Burgerschap**

**Raad - wetgevende besprekingen**

**9. Voorstel voor een richtlijn van het Europees Parlement en de Raad betreffende bepaalde aspecten met betrekking tot de contracten voor de levering van digitale inhoud  
Interinstitutioneel dossiernummer: 2015/0287 (COD)  
= beleidsdebat**

Het voorzitterschap legde de JBZ-Raad drie vragen voor.

*Vraag 1) Welke van de twee opties inzake "ingebbede digitale inhoud" moet de basis vormen voor verdere werkzaamheden?*

*Optie A - de "regels voor goederen" ook laten gelden voor ingebbede digitale inhoud, of  
Optie B - de "regels voor digitale inhoud" ook laten gelden voor het materiële goed, bij wijze van weerlegbaar vermoeden.*

De Commissie stelde beide opties geschikt te achten als basis voor de verdere onderhandelingen.

Een vijftiental lidstaten sprak zich uit voor optie A. Deze lidstaten voerden als reden aan dat optie B te ingewikkeld is, dat er dan altijd een expert bij gehaald moet worden, en dat optie A ook rekening houdt met de verwachtingen van de gemiddelde consument dat er maar 1 set van regels van toepassing is.

Negen lidstaten, waaronder ook Nederland, spraken zich uit voor optie B. Eén van de argumenten hiervoor is dat deze optie de nodige flexibiliteit biedt, dat dit in lijn is met wat in de richtlijn digitale content is geregeld voor cd's en dvd's en dat op die manier ook updates langere bescherming krijgen. Een enkele lidstaat pleitte voor een combinatie van beide opties.

Het voorzitterschap concludeerde bij deze vraag dat de situatie ingewikkeld is. Het gaf aan te indruk te hebben dat de lidstaten tevreden zouden zijn met het voortzetten van de discussie op basis van optie A, ook al zijn er tegelijk veel voorstanders van optie B. Een andere mogelijkheid is dat de opties gecombineerd worden. De discussie toonde volgens het voorzitterschap aan dat een coherente aanpak nodig is.

*2) Moeten "andere gegevens" (andere gegevens dan persoonsgegevens) worden beschouwd als een mogelijke tegenprestatie uit hoofde van de voorgestelde richtlijn betreffende de levering van digitale inhoud?*

De Commissie stelde dat "andere gegevens" eronder moeten vallen, om de reden dat er anders telkens onderzocht moet worden of het om 'persoonsgegevens' dan wel 'andere gegevens' gaat, dat maakt het te complex. Bovendien kunnen metadata heel waardevol als tegenprestatie zijn.

Veel lidstaten gaven aan voorstander te zijn voor het beschouwen van "andere gegevens" als een mogelijke tegenprestatie. Zij stelden daartoe dat alleen dan een zo groot mogelijke bescherming ontstaat van de consument. Daarmee wordt voorkomen dat moet worden nagegaan of het om een persoonsgegeven of om een ander gegeven gaat. Diverse lidstaten toonden zich echter tegenstander.

Met een andere lidstaat, gaf Nederland aan nog geen antwoord op deze vraag te kunnen geven.

Diverse lidstaten spraken tot slot reserves uit ten aanzien van dit punt, of toonden zich flexibel, aangezien volgens hen nog niet duidelijk is wat dit allemaal inhoudt.

Het voorzitterschap concludeerde dat het antwoord op deze vraag nog niet helder is en dat nog het nodige technisch werk is vereist.

*3) Bent u het eens met de gewijzigde aanpak met betrekking tot het evenwicht tussen subjectieve en objectieve conformiteitscriteria voor digitale inhoud, als beschreven in sectie C, punt 33, van de bijlage bij de voorliggende nota?*

De vele lidstaten die het woord namen, steunden het voorzitterschap op dit punt. Enkele lidstaten drongen er op aan dat er geen geïsoleerd besluit kan worden genomen over de richtlijn voor digitale inhoud, zonder dat er ook is gekeken naar het goederenvoorstel; de beide richtlijnen moeten zoveel mogelijk op elkaar worden afgestemd. Bovendien gaven diverse lidstaten aan dat eerst de resultaten van de REFIT in mei 2017 moeten worden afgewacht.

De Commissie sprak richting het aankomend Maltees voorzitterschap de hoop uit dit dossier uiterlijk in juni terug te zien op de JBZ-Raad voor de aanneming van een algemene oriëntatie.

Het voorzitterschap sloot dit vergaderpunt af met de aankondiging dat de lidstaten in de komende dagen een herziene tekst van het voorstel zullen ontvangen.