



## Overzicht van stemmingen in de Tweede Kamer

afdeling **Inhoudelijke Ondersteuning**

*aan* De leden van de vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid

*datum* 14 juni 2017

Betreffende wetsvoorstel:

### **34674**

Wijziging van de Pensioenwet en enige andere wetten vanwege een aantal wijzigingen van pensioenwetgeving (Verzamelwet pensioenen 2017)

### **Eindstemming wetsvoorstel**

Het wetsvoorstel is op 13 juni 2017 met algemene stemmen aangenomen door de Tweede Kamer. De fractie van de VVD is aantekening verleend dat zij geacht wenst te worden tegen artikel I, onderdeel K, van het wetsvoorstel te hebben gestemd.

### **Aangenomen amendementen**

#### **Artikel I, onderdeel C**

#### **Artikel II, onderdeel D**

12 → **20** (Omtzigt/Lodders) over informeren van deelnemers over risico's bij een spreidingsperiode van langer dan 5 jaar

Onderhavig wetsvoorstel biedt pensioenuitvoerders de mogelijkheid om een spreidingsperiode van 10 jaar te hanteren in plaats van vijf jaar. Dit kan echter forse gevolgen hebben voor de uitkering van deelnemers, zeker wanneer verschillende negatieve resultaten van verschillende jaren zich opstapelen. Indiener acht het daarom wenselijk dat wanneer de pensioenuitvoerder een spreidingsperiode van langer dan vijf jaar aanbiedt, de deelnemer vooraf geïnformeerd wordt over de risico's hiervan. In de algemene maatregel van bestuur, bedoeld in artikel 44a, tweede lid, wat betreft de te verstrekken informatie

Amendementen zijn in volgorde van stemming - op artikelnummer - weergegeven: allereerst de aangenomen en/of overgenomen amendementen, vervolgens de verworpen of ingetrokken amendementen en tenslotte eventuele moties. Vervangen amendementen zijn d.m.v. een → aangegeven: bijv. 7 → 8 → **20**. Amendement nr. 7 is vervangen door amendement nr. 8, dat op zijn beurt vervangen is door amendement nr. 20. De vette notatie van het stuknummer geeft aan dat dit het definitieve amendement is. De stemmingslijsten worden gemaakt op basis van de ongecorrigeerde draad van de vergadering.



aan de deelnemer, moet nader worden bepaald wat deze expliciete waarschuwing van het fonds precies moet inhouden.

De indieners vragen de regering, na afstemming met de toezichhouders, met een expliciet voorstel voor een waarschuwing te komen.

#### **Met algemene stemmen aangenomen**

#### **Artikel I, onderdeel F**

#### **Artikel II, onderdeel G**

10 (Omtzigt) over een bewaarplicht voor pensioenuitvoerders

Momenteel hebben pensioenuitvoerders alleen de verantwoordelijkheid dat elektronisch verstrekte pensioeninformatie door de deelnemer kan worden opgeslagen; zij hebben geen verplichting om de verstrekte informatie te bewaren. De deelnemer is verantwoordelijk voor het bewaren van alle pensioeninformatie. Indiener acht deze verantwoordelijkheidsverdeling te eenzijdig. Het elektronisch verzenden van pensioeninformatie is voor pensioenuitvoerders zeer voordelig. Om te vermijden dat alle pensioeninformatie uitgedraaid dient te worden, is het belangrijk dat deze informatie veilig wordt bewaard. Daarom regelt dit amendement dat pensioenuitvoerders die de deelnemer elektronisch informatie verstrekken, verplicht zijn om deze informatie te bewaren tot één jaar na het overlijden van de pensioengerechtigde en tot één jaar na het aflopen van het (bijzonder) nabestaandenpensioen. Elke (gewezen) deelnemer kan ten hoogste eenmaal per jaar zonder bijkomende kosten de elektronisch verstrekte pensioenoverzichten opvragen. Dit kan gaan over een specifiek pensioenoverzicht, een aantal pensioenoverzichten of de hele geschiedenis van elektronisch verstrekte pensioenoverzichten. Dit amendement heeft betrekking op documenten die elektronisch verstrekt zijn vanaf het moment van inwerkingtreding van onderhavig wetsvoorstel. De Belastingdienst bewaart elektronisch verstuurd documenten bijvoorbeeld in het portal van de rijksoverheid. Pensioenuitvoerders kunnen aan de verplichtingen uit onderhavig amendement voldoen indien ze een gelijksoortige portal hebben voor (gewezen) deelnemers. Ook kunnen zij ervoor kiezen om op aanvraag alle overzichten beschikbaar te stellen. Indiener verzoekt de regering bij algemene maatregel van bestuur regels op te stellen over de overgang van het register met overzichten bij fusie, splitsing of verhuizing van een pensioenuitvoerder.

#### **Met algemene stemmen aangenomen**

#### **Diverse artikelen**

11 → 19 (Van Kent en Gijs van Dijk) over de mogelijkheid voor spijtoptanten tot aanpassing van de hoog-laag constructie

Dit amendement maakt het mogelijk dat zogenaamde spijtoptanten toch gebruik kunnen blijven maken van het aanpassen van de hoog-laag constructie van het al lopende pensioen. Tot 1 juli 2016 bestond een tijdelijke regeling waarbij variabilisering werd toegestaan van al ingegaan ouderdomspensioen. Mensen die al met pensioen waren, werden hierdoor in staat gesteld om de onverwachte verhoging van de AOW-leeftijd op te vangen door de hoog-laag constructie van het al lopende pensioen aan te passen. Niet



iedereen die van deze mogelijkheid gebruik kon maken heeft dit ook gedaan. Daarom wordt de regeling voor deze groep mensen opnieuw geïntroduceerd.

**Aangenomen. Voor: de SP, de PvdA, GroenLinks, de PvdD, DENK, 50PLUS, D66, de SGP, de ChristenUnie, de PVV en FvD**

## **Verworpen en ingetrokken amendementen**

### **Diverse artikelen**

13 (Omtzigt) over informatie in de pensioenopbouw in drie scenario's

Voor deelnemers van een pensioenregeling is duidelijke informatie over de hoogte van hun opgebouwde pensioen van wezenlijk belang. Deze opbouw is echter altijd met onzekerheid omgeven. Daarom zijn pensioenuitvoerders momenteel verplicht verschillende scenario's aan te geven, dus hoeveel de pensioenopbouw bedraagt in een goed-weersscenario, in een slecht-weersscenario en in een neutraal scenario. In de nota van wijziging is echter opgenomen dat overzichten nog maar een scenario hoeven te bevatten. Indiener acht dit onwenselijk en daarom regelt dit amendement dat conform de huidige verplichting deelnemers informatie krijgen over hun pensioenopbouw in drie scenario's.

**Ingetrokken.**

### **Artikel I, onderdeel K**

8 (Lodders) over het schrappen van de voorgestelde verplichting tot het aanstellen van een raad van toezicht bij een ondernemingspensioenfonds met een beheerd vermogen van meer dan € 1 miljard

In dit amendement wordt de voorgestelde verplichting voor het aanstellen van een raad van toezicht indien het ondernemingspensioenfonds een beheerd vermogen heeft van meer dan € 1 miljard uit het wetsvoorstel gehaald. Dit betreft geen technische of kleine maatregel en past daarom niet in de Verzamelwet pensioenen 2017, maar kan beter betrokken worden bij de evaluatie van de Wet Versterking bestuur pensioenfondsen.

**Verworpen. Voor: VVD en FvD.**

### **Artikel I, onderdeel K**

#### **Artikel I, onderdeel Q**

9 → **18** (Van Rooijen) over heldere regels en duidelijke overgangstermijnen voor het bestuursmodel intern toezicht pensioenfondsen

Voor het bestuursmodel intern toezicht pensioenfondsen zijn heldere regels en duidelijke overgangstermijnen wenselijk. Dit amendement beoogt daarin te voorzien.

Voorgesteld wordt om voor de verplichting tot instelling van een raad van toezicht uit te gaan van twee meetmomenten, te weten: twee keer per einde van het jaar, en een



implementatietermijn van maximaal één jaar, zonder de doorlopende toets waarvan sprake is in het in het wetsvoorstel voorgestelde vijfde lid, onderdeel a, van artikel 103 van de Pensioenwet. De voorgestelde implementatietermijn van één jaar draagt bij aan een deugdelijke werving en selectie van leden van raden van toezicht, en een ordentelijk afscheid van bestaande visitatiecommissies.

Gevolg van het amendement is voorts, dat op het moment dat het beheerde vermogen tussen twee opeenvolgende balansdata blijvend € 1 miljard of minder is, de raad van toezicht pas na vier jaar, volgend op de tweede balansdatum, kan worden afgeschaft. Na afschaffing van de raad van toezicht is het bepaalde in lid vijf onder a weer van toepassing.

Een aantal ondernemingspensioenfondsen en multi-ondernemingspensioenfondsen heeft concrete voornemens te fuseren of te liquideren. Het oprichten van een multi-ondernemingspensioenfonds was mogelijk tot 1 januari 2016 en als gevolg van de Wet algemeen pensioenfonds eindigt het overgangsrecht per 31 december 2020. Het is vanwege de korte, resterende bestaansperiode van deze multi-ondernemingspensioenfondsen weinig zinvol raden van toezicht in te richten. Daarom wordt wat betreft de inwerkingtreding van artikel 103 van de Pensioenwet voor deze fondsen een uitzondering gemaakt. Dit onderdeel wordt in dit amendement onder het overgangsrecht van artikel 220a van de Pensioenwet gebracht.

**Verworpen. Voor: de SP, de PvdD, 50PLUS en FvD.**

#### **Artikel V**

14 (Omtzigt) over vervanging van de visitatie door een Raad van Toezicht na evaluatie en een zware voorhang

Door de huidige wetswijziging wordt de visitatie vervangen door een Raad van Toezicht indien het balansvermogen meer dan € 1 miljard bedraagt. Binnenkort vindt er een evaluatie van de visitatiecommissie plaats. Indiener acht het wenselijk pas na deze evaluatie de visitatie mogelijk wordt vervangen door een Raad van Toezicht. Indiener is van mening dat pas wanneer de evaluatie heeft plaatsgevonden, de regering kan besluiten dat een Raad van Toezicht beter is dan een visitatiecommissie. Daarom regelt onderhavig amendement dat de vervanging van de visitatie door een Raad van Toezicht pas na een zware voorhang in werking treedt.

**Verworpen. Voor: 50PLUS, de VVD, de SGP, het CDA, de ChristenUnie en FvD.**

#### **Moties**

15 (Lodders) over advies vragen aan De Nederlandsche Bank over de carve-out  
**Aangehouden.**

16 (Van Kent) over verruimen van de overbruggingsregeling

**Verworpen. Voor: de SP, GroenLinks, de PvdD, DENK, 50PLUS, de PVV en FvD.**



blad 5

17 → **21** (Van Rooijen) over spoedige afronding van de evaluatie van de  
visitatiecommissies

**Verworpen. Voor: de PvdA, 50PLUS, de VVD, het CDA en FvD.**