

Vergaderjaar 2018–2019

**35 004**

## **Wijziging van de Wet opslag duurzame energie (in verband met de vaststelling van tarieven voor het jaar 2019)**

**B**

### **VOORLOPIG VERSLAG VAN DE VASTE COMMISSIE VOOR ECONOMISCHE ZAKEN EN KLIMAAT/LANDBOUW, NATUUR EN VOEDSELKwaliteit<sup>1</sup>**

Vastgesteld 5 december 2018

Het voorbereidend onderzoek van dit wetsvoorstel geeft de commissie aanleiding tot het maken van de volgende opmerkingen en het stellen van de volgende vragen.

#### **Inleiding**

De leden van de **PVV**-fractie hebben met belangstelling kennisgenomen van het voorliggende wetsvoorstel. Zij hebben daarbij nog enkele vragen.

#### **Vragen en opmerkingen van de leden van de fractie van PVV**

De leden van de PVV-fractie vragen de regering waarom de tarieven voor opslag duurzame energie (ODE) wederom verhoogd moeten worden, terwijl uit diverse publicaties, onder andere van de Intergovernmental Panel on Climate Change (IPCC), is gebleken dat de doelen bij lange na niet gehaald zullen worden?

Is de regering het met het PBL eens dat het voor het klimaat niets uitmaakt wat Nederland doet, aangezien de emissie van Nederland slechts 0,35% van de wereldwijde emissie bedraagt? Deelt de regering de mening van de PVV-fractieleden dat deze doelen nimmer gehaald kunnen worden omdat er nog steeds geen bewijs is dat de door de mens uitgestoten CO<sub>2</sub> als enige variabele zou gelden voor klimaatverandering?

<sup>1</sup> Samenstelling:

Nagel (50PLUS) Ten Hoeve (OSF), Huijbregts-Schiedon (VVD), Koffeman (PvdD), Kuiper (CU), Schaap (VVD), Flierman (CDA), Ester (CU), Kok (PVV) (*vice-voorzitter*), Gerkens (SP) (*voorzitter*), Atsma (CDA), N.J.J. van Kesteren (CDA), Reuten (SP), Pijlman (D66), Prast (D66), Van Rij (CDA), Schalk (SGP), Schnabel (D66), Verheijen (PvdA), Klip-Martin (VVD), Overbeek (SP), De Bruijn-Wezeman (VVD), Van der Sluijs (PVV), Van Zandbrink (PvdA), Fiers (PvdA), Aardema (PVV), Binnema (GL)

Waarom blijft Nederland, met financiering vanuit de ODE, doorgaan met klaarblijkelijk ineffectieve technieken als wind- en zonne-energie, terwijl veelbelovend onderzoek naar Thorium-energie bijvoorbeeld niet plaatsvindt?

De leden van de PVV-fractie vragen de regering waarom zij de uitgaven SDE+ (Stimulering van Duurzame Energie) niet terugschroeft omdat de te verwachten effecten nihil zijn, zodat ook de ODE naar beneden kan, cq kan worden afgeschaft. Waarom meent de regering dat 6 miljard euro voor elektrische auto's geen enkel effect heeft en deze ODE-opslag wel? Heeft de regering enig zicht op de gevolgen van, door de verhoging ODE, alsmar stijgende energierekening van de burger? In Frankrijk gaan mensen de straat op om te protesteren tegen de onbetaalbare kosten van levensonderhoud nu de Franse president Macron onder andere de accijnzen op brandstof verhoogt om zijn (volgens deze leden ook niet werkende) klimaatplannen te betalen. Voorziet de regering een dergelijk scenario ook in Nederland? Zo nee, waarom niet? Kan de regering zich voorstellen dat velen dit niet op kunnen brengen? Zo nee, waarom niet?

De Verenigde Staten trokken zich terug uit het vrijblijvende akkoord van Parijs. Desalniettemin is in de VS, in tegenstelling tot de rest van de wereld, de emissie gedaald. Heeft de regering een analyse gemaakt van de oorzaken hiervan? Zo ja, wil de regering die met ons delen? Zo nee, waarom niet?

Is het juist dat de *carbon footprint* van vluchtelingen in het land van herkomst slechts een fractie is van die in Nederland (en die van het Westen in het algemeen). Dat betekent dus dat migratie de emissies fors zal verhogen. Klaarblijkelijk is dat, met het oog op het Marrakesh Pact, voor veel landen geen reden om legale en illegale migratie via dat Pact te bemoeilijken. Integendeel. Kunnen de leden van de PVV-fractie hieruit de conclusie trekken dat de regering het voortzetten van massa-immigratie nog belangrijker vindt dan klimaatverandering? Zo nee, waarom niet?

Is het de regering opgevallen dat in het SR1.5 (het special report van het IPCC)<sup>2</sup> het «carbon emission budget» om te komen tot 1,5 graden Celsius en 2 graden Celsius opwarming zeer aanzienlijk is verruimd, tot wel 500% (vanaf eind 2017 bij een 66% waarschijnlijkheid)? Vanzelfsprekend hebben onze media daar niet over bericht, maar is de conclusie juist dat daarmee AR5<sup>3</sup> volledig onderuit is gehaald en dat wederom het IPCC de klimaatgevoeligheid fors naar beneden heeft bijgesteld? Zo nee, waarom niet? Zo ja, wordt het dan niet eens tijd om de les te trekken dat klimaatwetenschap nog in de kinderschoenen staat, en de modellen die alleen CO<sub>2</sub> als de enige significante variabele aanwijzen vooralsnog volstrekt waardeloos zijn? Heeft de regering enig idee waarom de media hieraan geen enkele aandacht hebben besteed?

Klopt het dat, een enkel land uitgezonderd, niemand zich houdt aan het vrijblijvende akkoord van Parijs? Intussen is er nauwelijks nog iemand in de wereld te vinden die (alle vormen van) biomassa groen of duurzaam vindt (wat de betekenis daarvan ook mag zijn). Waarom schrappt de regering biomassa niet als vorm van duurzame energie en blijft de regering vasthouden aan fictieve modellen? Hiermee zouden we een einde kunnen maken aan het verspillen van miljarden belastinggeld.

---

<sup>2</sup> Intergovernmental Panel on Climate Change, Special report on Global Warming of 1.5, <https://www.ipcc.ch/sr15/>.

<sup>3</sup> Intergovernmental Panel on Climate Change, AR5 Synthesis Report: Climate Change 2014, <https://www.ipcc.ch/report/ar5/syr/>.

Hoe verhoudt het doel om Nederland van het gas af te halen zich tot Nord Stream 2, geopend in bijzijn van onze Minister-President, waarmee 55 miljard kuub gas per jaar (met naar verwachting een verdubbeling van de capaciteit in 2019) van Rusland naar Duitsland zal worden getransporteerd?

Het aardgasverbruik van huishoudens bedroeg (CBS, 2016) 297 petajoule. Het totale aardgasverbruik in Nederland bedroeg (CBS, 2017) 1.298 petajoule. Derhalve is slechts 22% van het gasverbruik toe te schrijven aan huishoudens. Erkend de regering deze cijfers? Hoe verhoudt zich dat tot de volgens de leden van de PVV-fractie volstrekt onhaalbare en irrationele doelstelling om huishoudens van het gas af te halen en deze huishoudens onbetaalbare rekeningen voor te schotelen? Welk effect heeft het van het gas afhaken van de Nederlandse huishoudens op het wereldwijde klimaat? Deze leden vragen de regering graag om een gedetailleerde berekening.

Wereldwijd worden er thans kolencentrales gebouwd met een vermogen van 200 gigawatt. Daarnaast zijn er nog plannen voor 450 gigawatt. Hoe verhoudt zich dat tot het mogelijk sluiten van enkele moderne kolencentrales in Nederland, en met huishoudens van het gas af te dwingen in relatie tot het klimaat?

Is het juist dat het van het aardgas afhaken van alle huishoudens € 235 miljard gaat kosten, zoals het Economisch Instituut voor de Bouw heeft berekend?<sup>4</sup>

Klopt het dat als alle landen hun beloftes gemaakt in Parijs na zouden komen dat de stijging van de temperatuur op aarde slechts met 0,05 graden Celsius zou beperken zoals deskundigen aantoonen? Zo nee, waarom niet?

De leden van de vaste commissie voor Economische Zaken en Klimaat / Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit zien de antwoorden van de regering met belangstelling tegemoet en ontvangen deze, mede gelet op uw bereidheid om voortvarende behandeling van het wetsvoorstel te faciliteren<sup>5</sup>, graag uiterlijk 7 december 2018, 16:00 uur.

De voorzitter van de vaste commissie voor Economische Zaken en Klimaat / Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit,  
Gerkens

De griffier van de vaste commissie voor Economische Zaken en Klimaat / Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit,  
De Boer

---

<sup>4</sup> EIB, «Klimaatbeleid en de gebouwde omgeving», blz. 8, [https://www.eib.nl/pdf/EIB-notitie\\_Klimaatbeleid\\_en\\_de\\_gebouwde\\_omgeving.pdf](https://www.eib.nl/pdf/EIB-notitie_Klimaatbeleid_en_de_gebouwde_omgeving.pdf).

<sup>5</sup> *Kamerstukken I*, 2018–2019, 35 004, A.