



## Overzicht van stemmingen in de Tweede Kamer

afdeling **Inhoudelijke Ondersteuning**

*aan* De leden van de vaste commissie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport

*datum* 24 april 2019

Betreffende wetsvoorstel:  
**34994**

Wijziging van Boek 7 van het Burgerlijk Wetboek, de Jeugdwet en enkele andere wetten ter verbetering van patiëntgerichte zorg en het opnemen van een wettelijke regeling voor het inzagerecht in het medisch dossier van een overleden patiënt

### Eindstemming wetsvoorstel

Het wetsvoorstel is op 23 april 2019 aangenomen door de Tweede Kamer.

Voor: PvdA, GroenLinks, PvdD, DENK, 50PLUS, D66, VVD, CDA, ChristenUnie, PVV en FvD.

Tegen: SGP en SP.

### Aangenomen amendementen

#### Diverse artikelen

10 → **18** (Hijink en Edgar Mulder)over inzage door een onafhankelijke arts

Dit wetsvoorstel regelt in het voorgestelde artikel 458a van Boek 7 van het Burgerlijk Wetboek dat een hulpverlener inzage in of afschrift van gegevens uit het medisch dossier van de overleden patiënt verstrekt aan een ieder die een zwaarwegend belang heeft en aannemelijk maakt dat dit belang mogelijk wordt geschaad en dat inzage in of afschrift van gegevens uit het dossier noodzakelijk is voor de behartiging van dit belang (artikel 458a, eerste lid, onderdeel c). Dit amendement regelt dat indien degene die verzoekt om inzage of afschrift vanwege een zwaarwegend belang geen afschrift of inzage van de hulpverlener verkrijgt, de hulpverlener inzage of afschrift dient te verstrekken aan een door de verzoeker aangewezen onafhankelijke arts. Uit de Wet op de beroepen in de individuele gezondheidszorg volgt dat de beroepstitel arts alleen gevoerd kan worden als er sprake is van een BIG-registratie. Deze arts krijgt hiervoor inzage in de relevante delen van het medisch dossier. Indien de weigering volgens de arts niet gerechtvaardigd is, verstrekt de hulpverlener alsnog inzage of afschrift aan de verzoeker. Indien de arts oordeelt dat de weigering tot inzage of afschrift gerechtvaardigd is, laat dit de mogelijkheid voor de

Amendementen zijn in volgorde van stemming - op artikelnummer - weergegeven: allereerst de aangenomen en/of overgenomen amendementen, vervolgens de verworpen of ingetrokken amendementen en tenslotte eventuele moties. Vervangen amendementen zijn d.m.v. een → aangegeven: bijv. 7 → 8 → **20**. Amendement nr. 7 is vervangen door amendement nr. 8, dat op zijn beurt vervangen is door amendement nr. 20. De vette notatie van het stuknummer geeft aan dat dit het definitieve amendement is. De stemmingslijsten worden gemaakt op basis van de on gecorrigeerde draad van de vergadering.



datum 24 april 2019

blad 2

verzoeker om een juridische procedure te starten onverlet. Met dit amendement wordt een laagdrempelige, onafhankelijke en tijdige beoordeling van een verzoek tot inzage van het medisch dossier van een overleden patiënt door de verzoeker georganiseerd. Dit amendement stelt daarnaast een soortgelijke regeling voor inzake gegevensverstrekking op grond van de Jeugdwet, de Wet verplichte geestelijke gezondheidszorg en de Wet zorg en dwang psychogeriatrische en verstandelijk gehandicapte cliënten.

**Aangenomen. Voor: SP, GroenLinks, de PvdD, DENK, de SGP, het CDA, de PVV en FvD**

## **Verworpen en ingetrokken amendementen**

### **Diverse artikelen**

12 (Hijink) over altijd inzage in het dossier voor nabestaanden en vertegenwoordigers tenzij geen toestemming

Middels dit amendement regelt de indiener dat nabestaanden of vertegenwoordigers altijd inzage kunnen krijgen in het dossier van een overleden persoon, behalve als in het dossier van de overleden patiënt is vastgelegd dat hij of zij genoemde personen daartoe geen toestemming wil geven. Dit omvat zowel opname in het medisch dossier na een expliciet verzoek tot opname in het medische dossier door de overleden patiënt als een mondelinge mededeling van de betreffende persoon tijdens een contact met de hulpverlener. Indiener wil met dit amendement voorkomen dat er een forse beperking ontstaat van de mogelijkheden om nabestaanden inzage in het dossier te geven en dat het schrappen van deze grond tot juridisering leidt doordat nabestaanden of vertegenwoordigers die het dossier willen inzien, zullen moeten proberen om op basis van een zwaarwegend belang inzage te krijgen. Het voorstel belast bovendien patiënten met de vraag of zij hun nabestaanden of vertegenwoordigers inzage in hun dossier willen geven. Door toevoeging van deze grond hoeven zij zich die vraag niet te stellen. Het amendement regelt voorts dat een vergelijkbaar regime geldt voor inzage of afschrift in het dossier van een overledene op grond van de Jeugdwet, de Wet verplichte geestelijke gezondheidszorg en de Wet zorg en dwang psychogeriatrische en verstandelijk gehandicapte cliënten.

### **Ingetrokken.**

### **Diverse artikelen**

7 (Edgar Mulder) over inzage door een medisch adviseur

Dit wetsvoorstel regelt in het voorgestelde artikel 458a van Boek 7 van het Burgerlijk Wetboek dat een hulpverlener inzage in of afschrift van gegevens uit het medisch dossier van de overleden patiënt verstrekt aan een nabestaande, indien de zorgaanbieder aan die nabestaande heeft gemeld dat een incident heeft plaatsgevonden, waaronder ook wordt verstaan een gemaakte medische fout. Voor het geval geen incident wordt gemeld, maar bij de nabestaande desondanks het vermoeden bestaat dat een medische fout is gemaakt, kan de nabestaande inzage in of afschrift van gegevens uit het medisch dossier verzoeken op de grond dat hij daarbij een zwaarwegend belang heeft (artikel 458a, eerste lid, onderdeel c). Indien de hulpverlener inzage in of afschrift van de gegevens weigert is het aan de nabestaande om een klacht in te dienen of naar de geschillencommissie of de rechter stappen. Dit is een tijdrovende en omslachtige maatregel en indiener wil een juridisch getouwtrek voorkomen.

Dit amendement regelt daarom dat indien ingeval van een vermoeden van een medische fout inzage in of afschrift van gegevens wordt geweigerd, de hulpverlener op verzoek van degene die om inzage in of afschrift van de gegevens heeft gevraagd, inzage in of afschrift



datum 24 april 2019

blad 3

van de gegevens verstrekt aan een door die persoon aan te wijzen medisch adviseur. Voorts regelt dit amendement dat deze medisch adviseur beoordeelt of een medische fout heeft plaatsgevonden en de uitkomst hiervan terugkoppelt aan degene die het verzoek heeft gedaan. Deze medisch adviseur krijgt inzage in de relevante delen van het medisch dossier en geeft een objectieve beoordeling over de doodsoorzaak. Op deze manier krijgt de nabestaande alsnog een tijdig en onafhankelijk oordeel van een medisch deskundige over de doodsoorzaak en tegelijkertijd wordt de inbreuk op het medische beroepsgeheim zo beperkt mogelijk gehouden.

Dit amendement stelt daarnaast een soortgelijke regeling voor inzake gegevensverstrekking op grond van de Jeugdwet, de Wet verplichte geestelijke gezondheidszorg en de Wet zorg en dwang psychogeriatrische en verstandelijk gehandicapte cliënten.

### **Ingetrokken.**

### **Diverse artikelen**

8 (Hijink) over het aanpassen van de bewaartermijn

De Wet op de Geneeskundige behandelingsovereenkomst (WGBO) bepaalt momenteel dat patiëntdossiers gedurende vijftien jaar bewaard moeten blijven. Dit wetsvoorstel beoogt deze bewaartermijn te verlengen tot twintig jaar. De indiener is echter van mening dat de voorgestelde verlenging van de bewaartermijn van dossiers van vijftien jaar na twintig jaar onvoldoende is en een onderbouwing van de gekozen bewaartermijn ontbreekt. Dit amendement regelt dan ook dat de door het wetsvoorstel voorgestelde bewaartermijn wordt aangepast naar dertig jaar. De indiener is van mening dat verschillende situaties een langere bewaartermijn van bepaalde gegevens vragen. Als voorbeeld noemt de indiener de situaties waarin sprake is geweest van kindermishandeling, waarbij iemand op latere leeftijd inzicht wil in zijn of haar patiëntdossier met gegevens uit de desbetreffende periode om wellicht vervolgstappen te kunnen ondernemen. Het mag daarbij niet voorkomen dat iemand in een dergelijke situatie geconfronteerd wordt met een vernietigd persoonlijk patiëntendossier, zo meent de indiener. Dergelijke ernstige situaties rechtvaardigen volgens de indiener een langere bewaartermijn. De indiener kiest ervoor om aan te sluiten bij het advies van de Gezondheidsraad uit 2004, waarin de commissie adviseert aansluiting te zoeken bij een (bewaar)termijn van dertig jaar.

**Verworpen. Voor: SP, de PvdA, GroenLinks, DENK en de PVV**

### **Diverse artikelen**

9 (Stoffer) over de uitbreiding van het inzagerecht

Dit wetsvoorstel regelt in het voorgestelde artikel 458a van Boek 7 van het Burgerlijk Wetboek (hierna: BW) aan wie een hulpverlener inzage in of afschrift van gegevens uit het medisch dossier van de overleden patiënt verstrekt. Dit amendement schrapt het voorgestelde eerste lid, onderdeel b, dat regelt dat desgevraagd inzage of afschrift wordt verleend aan degene die een mededeling over een incident heeft gekregen op grond van artikel 10, derde lid, van de Wet kwaliteit, klachten en geschillen zorg, en wijzigt het voorgestelde tweede lid. Daaraan wordt toegevoegd dat inzage of afschrift wordt verstrekt aan de eventuele mentor of curator van de patiënt (b) en aan de persoon die daartoe door de patiënt schriftelijk is gemachtigd in zijn plaats op te treden. Ontbreekt zodanige persoon, of treedt deze niet op, dan worden de verplichtingen nagekomen jegens de echtgenoot, de geregistreerde partner of andere levensgezel van de patiënt, dan wel, indien ook zodanige persoon ontbreekt, jegens een ouder, kind, broer, zus, grootouder of kleinkind van de patiënt(c). Het amendement zorgt ervoor dat er vrijwel altijd een nabestaande bevoegd is om het dossier van een overleden patiënt in te zien, ongeacht of



datum 24 april 2019

blad 4

er een incident heeft plaatsgevonden voorafgaand aan diens overlijden en ongeacht of dit incident aan de nabestaande gemeld is. Artikel 458a, eerste lid, onderdeel b kan daarom vervallen. Het amendement doet er niet aan af dat aan een persoon inzage in het dossier wordt verstrekt indien een patiënt bij leven expliciet schriftelijk of elektronisch toestemming heeft gegeven dat deze persoon het dossier mag inzien. Voorts doet het amendement er niet aan af dat geen inzage in het dossier wordt gegeven indien de patiënt bij leven heeft aangegeven dit niet te willen. De onderdelen II, III en IV van dit amendement voorzien in wijzigingen van de Jeugdwet, de Wet verplichte geestelijke gezondheidszorg en de Wet zorg en dwang psychogeriatrische en verstandelijk gehandicapte cliënten, zodat het inzagerecht op grond van deze wetten en het inzagerecht op grond van de Wet op de geneeskundige behandelingsovereenkomst op een vergelijkbare manier zijn geregeld.

**Verworpen. Voor: SP, de PvdA, DENK, de SGP en FvD**

## **Moties**

11 (Van den Berg) over de reikwijdte van de Wet op de geneeskundige behandelingsovereenkomst verbreden naar alle zorgrelaties

**Aangehouden**

13 (Van den Berg) over een tijdige beoordeling van een verzoek tot inzage van het medisch dossier van een overleden patiënt

**Ingetrokken.**

14 (Kerstens) over overleg over de wijze waarop het in het wetsvoorstel beoogde "goede gesprek" kan plaatsvinden

**Aangenomen. Voor: SP, de PvdA, GroenLinks, de PvdD, DENK, 50PLUS, D66, de VVD, de SGP, het CDA, de ChristenUnie en FvD**

15 (Raemakers/Arno Rutte) over het gesprek tussen arts en patiënt over inzage in medische gegevens na overlijden

**Met algemene stemmen aangenomen.**

16 (Renkema) over de positie van een ex-mentor of vertegenwoordiger van een wilsonbekwame patiënt

**Aangenomen. Voor: SP, de PvdA, GroenLinks, de PvdD, DENK, 50PLUS, D66, de VVD, de SGP, het CDA en de ChristenUnie**

17 (Hijink) over mondeling overeenkomen dat sprake is van een zwaarwegend belang

**Aangenomen. Voor: SP, de PvdA, GroenLinks, DENK, 50PLUS, D66, de VVD, de SGP, het CDA, de ChristenUnie, de PVV en FvD**