

## 34

### Aanvullingsbesluit geluid Omgevingswet

Aan de orde is het **VSO Aanvullingsbesluit geluid Omgevingswet (35054, nr. 15)**.

De **voorzitter**:

Aan de orde is een VSO Aanvullingsbesluit geluid Omgevingswet met als eerste spreker mevrouw Kröger van GroenLinks.



Mevrouw **Kröger** (GroenLinks):

Voorzitter. Geluidsoverlast is een grote bron van zorg voor veel mensen. Blijkens het onderzoek van de Wereldgezondheidsorganisatie is het ook een grote bron van gezondheidsschade. Wij maken ons zorgen over de geluidsoverlast. Hoe borgen we echt dat de gezondheidsniveaus en grenswaarden goed worden beschermd? Daarom dien ik de volgende motie in.

---

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat de bestaande en aanstaande wettelijke grenswaarden voor geluidsoverlast hoger zijn dan de advieswaarde van de WHO;

overwegende dat Nederland op dit moment op veel plekken nog niet aan die advieswaarden kan voldoen;

overwegende dat veel gezondheidswinst en levenskwaliteit kan worden behaald als Nederland hier wel overal aan zou voldoen;

overwegende dat eenzelfde streven geldt voor de WHO-advieswaarde voor luchtkwaliteit;

verzoekt de regering om de WHO-advieswaarde voor geluidsoverlast als streefwaarde vast te stellen en dit zó in de Omgevingswet dan wel het aanvullingsbesluit geluid op te nemen dat dit streven wordt meegenomen in de bestuurlijke afwegingen die geluidsemisies en geluidsniveaus vergunnen,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**:

Deze motie is voorgesteld door de leden Kröger en Smeulders. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 16 (35054).

Mevrouw **Kröger** (GroenLinks):

Dank, voorzitter.

De **voorzitter**:

Dank. Ik kijk naar de heer Van Gerven. Ah, mevrouw Beckerman is meneer Van Gerven geworden, voor eventjes. Mevrouw Beckerman.



Mevrouw **Beckerman** (SP):

Dan ben ik er toch zomaar enorm op vooruitgegaan.

De **voorzitter**:

Dat zijn uw woorden, hè?

Mevrouw **Beckerman** (SP):

Absoluut.

Ik dien drie moties in.

---

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat de invoering van de Omgevingswet geluid geen ongewenste gevolgen mag hebben voor de inwoners van ons land;

constaterende dat geluidsoverlast de oorzaak kan zijn van veel ongemak en een bedreiging is voor de volksgezondheid;

verzoekt de regering ervoor te zorgen dat de omschakeling van het meten van de geluidsbelasting van dB naar Lden niet leidt tot een hogere geluidsbelasting van de betreffende omgeving,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**:

Deze motie is voorgesteld door de leden Beckerman en Van Gerven. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 17 (35054).

---

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat de invoering van de Omgevingswet geluid geen ongewenste gevolgen mag hebben voor de inwoners van ons land;

constaterende dat bij geluidsoverlast de oorzaak in veel gevallen kan worden herleid tot meerdere geluidsbronnen;

verzoekt de regering ervoor te zorgen dat bij het bepalen van de geluidsoverlast van één bepaalde bron het verplicht wordt ook de andere relevante bronnen van geluid in deze

omgeving mee te nemen bij het bepalen of de geluidsnorm wordt overschreden,

en gaat over tot de orde van de dag.

**De voorzitter:**

Deze motie is voorgesteld door de leden Beckerman en Van Gerven. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 18 (35054).

Mevrouw **Beckerman** (SP):  
En de laatste:

---

Motie

---

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat de invoering van de Omgevingswet geluid geen ongewenste gevolgen mag hebben voor de inwoners van ons land;

constaterende dat het bepalen of een bepaald geluidsniveau dat boven de standaardwaarde uitkomt aanvaardbaar is, een bevoegdheid is van de gemeente en dat dit kan leiden tot uiteenlopende, ongewenste lokale verschillen;

verzoekt de regering ervoor te zorgen dat als het geluidsniveau op een gevel door welke ontwikkeling dan ook boven de standaardwaarde uitkomt, dit door het bevoegd gezag uitsluitend als aanvaardbaar mag worden beoordeeld als sprake is van passende geluidswerende of geluidbeperkende maatregelen,

en gaat over tot de orde van de dag.

**De voorzitter:**

Deze motie is voorgesteld door de leden Beckerman en Van Gerven. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 19 (35054).

Mevrouw **Beckerman** (SP):  
Dank u wel.

**De voorzitter:**

Dank u wel. Ik kijk naar de minister. De moties zijn misschien nog niet allemaal rondgedeeld.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

**De voorzitter:**

Ik geef het woord aan de minister.



**Minister Van Veldhoven-van der Meer:**

Dank u wel, voorzitter. De motie van GroenLinks, van mevrouw Kröger, op stuk nr. 16 verzoekt de regering om de WHO-advieswaarde als streefwaarde op te nemen. Ik vraag mevrouw Kröger om deze motie aan te houden. De Kamer heeft eind 2018 de motie-Schonis aangenomen. Ter uitvoering van die motie werkt het RIVM nu aan een advies over de mogelijke doorwerking van het WHO-advies en de consequenties daarvan voor de Nederlandse situatie. In ieder geval wordt de Kamer rond de zomer erover geïnformeerd. Dus deze motie zou daarop vooruitlopen. Maar ik zou er wellicht ook op vooruitlopen als ik haar zou ontraden, dus daarom vraag ik mevrouw Kröger om de motie aan te houden. Mocht ze dat niet willen doen, dan moet ik de motie ontraden. Dan weet ik namelijk zeker dat ik er niet op een verkeerde manier op vooruitloop.

**Mevrouw Kröger** (GroenLinks):

Op zich ben ik wel bereid om haar aan te houden. Ik heb alleen wel een vraag. In hoeverre heeft de doorvertaling van de motie, het onderzoek dat met de motie-Schonis in gang is gezet, implicaties voor alles wat we nu doen met de aanvullingswet geluid? Dat is natuurlijk precies waar het mij om gaat. Bij lucht zeggen we heel duidelijk dat de WHO-advieswaarde een streefwaarde is, want dat werkt door in al het andere wat we doen, zoals het Schone Lucht Akkoord. Dat is niet zo bij geluid. Hoe maken we die koppeling nog? Dat is eigenlijk mijn vraag.

**Minister Van Veldhoven-van der Meer:**

Ook de Omgevingswet en de AMvB's die daaronder zitten, zijn natuurlijk een levend stelsel van wetgeving. Juist de verandering van het wetgevende niveau naar het AMvB-niveau maakt het ook weer makkelijker om op een later moment, wanneer zich nieuwe ontwikkelingen voordoen, eventueel dingen aan te passen als we dat willen. Via een AMvB gaat dat sneller dan via een wetgevingstraject. In die zin sluit dat juist aan bij de wens van mevrouw Kröger. De andere kant van het verhaal is: als je wilt wachten op elk volgend wetsvoorstel, op elk volgend initiatief en op elk volgend rapport op alle terreinen, kun je eeuwig wachten. De hele wetenschap en de hele beleidsontwikkeling blijven natuurlijk in beweging. Het loopt er dus niet op vooruit en het loopt er niet op achteruit, zou ik zeggen. Er zijn mogelijkheden om het op dat moment dan nog in te voeren.

Mevrouw **Kröger** (GroenLinks):  
Voorzitter, ik houd haar aan.

**De voorzitter:**

Op verzoek van mevrouw Kröger stel ik voor haar motie (35054, nr. 16) aan te houden.

Daartoe wordt besloten.

**De voorzitter:**

Dan de motie op stuk nr. 17.

**Minister Van Veldhoven-van der Meer:**

Voorzitter. Dan de motie van mevrouw Beckerman en de heer Van Gerven, over geen nadelige gevolgen van de omschakeling van dB naar Lden. Uit onderzoek blijkt dat Lden het beste correleert met de gezondheid. Het houdt rekening met avond- en nachtpieken. Dit heeft dus geen nadelige gevolgen. Daarom is de motie overbodig.

**De voorzitter:**

De motie op stuk nr. 17 wordt daarmee ontraden. Dan de motie op stuk nr. 18.

**Minister Van Veldhoven-van der Meer:**

In de motie op stuk nr. 18 vraagt mevrouw Beckerman naar cumulatie. Cumulatie wordt inderdaad genormeerd bij het verzekeren van de binnenwaarde. Eén norm voor gecumuleerd geluid zou niet uitvoerbaar zijn. Daarom ontraden we de motie in de huidige vorm. Maar ik kan mevrouw Beckerman geruststellen: er wordt wel beoordeeld of gecumuleerd geluid aanvaardbaar is. Cumulatie is dus als uitwerking van de afspraken die voorafgaand aan de Omgevingswet gemaakt zijn in de context van Swung-2, vertaald naar het aanvullingsspoor geluid. Cumulatie zit daar dus in, maar niet exact in de vorm of de manier waarop mevrouw Beckerman het nu in de motie omschrijft. Daarom moet ik haar ontraden, maar cumulatie zit erin.

**De voorzitter:**

De motie op stuk nr. 18 wordt ontraden. Dan de motie op stuk nr. 19.

**Minister Van Veldhoven-van der Meer:**

De motie op stuk nr. 19 is ook een hele technische. Ook deze motie is in haar vorm praktisch niet uitvoerbaar. Permanent naleven kan niet, maar bij besluiten of monitoring moet de binnenwaarde altijd gegarandeerd worden. Mevrouw Beckerman heeft het over de gevel. Het gaat er natuurlijk om wat de binnenwaarde is en wanneer er iets verandert of wanneer er bij monitoring wordt gezien dat er een overschrijding is. Dan moet de binnenwaarde gegarandeerd worden. Dus ik ontraad de motie in de huidige vorm, maar ik begrijp dat mevrouw Beckerman vraagt naar goede bescherming bij geluid.

**De voorzitter:**

De motie op stuk nr. 19 wordt ontraden. Daarmee zijn we aan het einde gekomen van dit VSO.

De beraadslaging wordt gesloten.