

Vergaderjaar 2021–2022

35 910

Regels voor het in rekening brengen van een vrachtwagenheffing voor het rijden met een vrachtwagen op aangewezen wegvakken (Wet vrachtwagenheffing)

B

VOORLOPIG VERSLAG VAN DE VASTE COMMISSIE VOOR INFRASTRUCTUUR, WATERSTAAT EN OMGEVING¹

1. Inleiding

De leden van de fractie van **GroenLinks** hebben met belangstelling kennisgenomen van het wetsvoorstel en gezien het voorstel met een positieve grondhouding. Deze leden hebben de navolgende vragen. De leden van de fractie van de **PvdA** wensen zich bij de vragen van de leden van de GroenLinks-fractie aan te sluiten.

De leden van de fractie van de **PVV** hebben van het wetsvoorstel kennisgenomen. Deze leden hebben een aantal vragen.

2. Hoofdpijnen van het wetsvoorstel

De leden van de fractie van **GroenLinks** merken op dat de regering niet voornemens is om een inhoudelijke of beleidsmatige koppeling te leggen tussen de kilometerheffing voor het vrachtverkeer en die voor personen- en bestelbussen. Dit blijft de leden van de fractie van GroenLinks bevreemden. Waarom is niet gekozen voor een systematiek waarbij zakelijk verkeer en personenverkeer gelijk worden behandeld?

3. Uitvoering

De leden van de fractie van **GroenLinks** wijzen erop dat de regering aangeeft dat de baten van de heffing in nauw overleg met de sector worden vormgegeven. Echter, de leden van de fractie van GroenLinks missen in dezen een breder maatschappelijk perspectief bij de ontwikkeling van het maatregelenpakket. De leden van de fractie van GroenLinks vragen de regering of dit terecht is. Immers, de huidige fiscale instru-

¹ Samenstelling:

Atsma (CDA), De Boer (GL), Van Dijk (SGP), Pijlman (D66), Klip-Martin (VVD), Baay-Timmerman (50PLUS), A.J.M. van Kesteren (PVV), arbouw (VVD), Bezaan (PVV), Fiers (PvdA), Dessing (FVD), Geerdink (VVD), Janssen (SP), Kluit (GL), Van der Linden (Fractie-Nanninga), Meijer (VVD) (voorzitter), Moonen (D66), Nicolaï (PvdD), Prins (CDA), Recourt (PvdA), Rietkerk (CDA), Vendrik (GL), Verkerk (CU), De Vries (Fractie-Otten), Van Pareren (Fractie-Nanninga), Raven (OSF) en Karakus (PvdA) (ondervoorzitter).

menten die worden vervangen door de vrachtwagenheffing lopen via het spoor van de algemene middelen. Deze leden menen dat er nu een verschuiving lijkt plaats te vinden van een algemene heffing naar een heffing die gekoppeld wordt aan bestedingen die een-op-een een relatie hebben met de groep die deze heffing opbrengt. De leden van de fractie van GroenLinks constateren dat dit een wijziging in de systematiek betreft. Deze leden vragen de regering wat de reden hiervoor is. Hoe wordt hierbij het algemeen belang gewaarborgd? Hoe heeft de regering geborgd dat de middelen doelmatig besteed blijven worden? Immers, een euro voor een klimaatvriendelijk vrachtverkeer is nog niet hetzelfde als een euro goed en doelmatig besteden in het kader van klimaatbeleid.

Kan de regering inmiddels aangeven wanneer de maatregelen die worden voorzien voor de baten die met de heffing worden opgehaald effect gaan sorteren?

De leden van de fractie van GroenLinks vragen de regering of zij, gezien de crisis op de energiemarkten en de noodzaak tot meer autonomie van Nederland, de noodzaak ziet om de vrachtwagenheffing zo snel als mogelijk is te voorzien van de mogelijkheid om te kunnen differentiëren naar milieuprestatie als onderdeel van een positief stimuleringsbeleid voor het gebruik van «schone technieken»?

De leden van de fractie van de **PVV** verwijzen naar artikel 34 (evaluatie) van het wetsvoorstel dat luidt als volgt: «Onze Minister zendt telkens na vier jaar aan de Staten-Generaal een verslag over de doeltreffendheid en de effecten van deze wet in de praktijk.»

De leden van de fractie van de **PVV** vragen de regering of zij kan aangeven, in het licht van het behoorlijk ingrijpende karakter van dit wetsvoorstel, waarom is gekozen voor een evaluatie na vier jaar. Deze leden vragen de regering ook of het haalbaar is om de evaluatie na elke twee jaar uit te voeren. De leden van de fractie van de **PVV** ontvangen van de regering graag een gemotiveerd antwoord.

Verder vragen de leden van de fractie van de **PVV** of de regering kan aangeven of in deze evaluatie ook een zo'n breed mogelijk onderzoek wordt gedaan naar de sociaaleconomische gevolgen van dit wetsvoorstel zowel sectorspecifiek, waarbij onderscheid wordt gemaakt tussen kleine en grote ondernemers, alsmede algemeen. Bovendien vragen zij of de gevolgen inzake risico's en bedreigingen met betrekking tot privacy en digitale veiligheid daarbij ook worden meegenomen. Deze leden ontvangen van de regering graag een gemotiveerd antwoord.

4. Privacy

De leden van de fractie van de **PVV** vragen de regering om zo gedetailleerd mogelijk aan te geven op welke manier de risico's en bedreigingen inzake privacy en digitale veiligheid als gevolg van de wijze van heffing worden geneutraliseerd, alsmede welke «reservemaatregelen» er zijn wanneer het digitale systeem operationele problemen ervaart, zoals storingen. Graag ontvangen deze leden van de regering een gemotiveerd antwoord.

5. Advisering en consultatie

De leden van de fractie van de **PVV** verzoeken de regering aan te geven uit welke onderzoeken, draagvlakmetingen et cetera blijkt dat de meerderheid van de ondernemers in de sector dit nieuwe systeem verwelkomt. Graag ontvangen deze leden van de regering een gemotiveerd antwoord.

De commissie voor Infrastructuur, Waterstaat en Omgeving ziet met belangstelling uit naar de memorie van antwoord en ontvangt deze graag **binnen vier weken** na vaststelling van dit voorlopig verslag.

De voorzitter van de vaste commissie voor Infrastructuur, Waterstaat en Omgeving,
Meijer

De griffier van de vaste commissie voor Infrastructuur, Waterstaat en Omgeving,
Dragstra