



# Eerste Kamer der Staten-Generaal

Minister voor Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening  
De heer H.M. de Jonge  
Postbus 20011  
2500 EA Den Haag

Kazernestraat 52  
2514 CV Den Haag  
postbus 20017  
2500 EA Den Haag

telefoon 070 312 92 00  
fax 070 312 93 90

e-mail [postbus@eerstekamer.nl](mailto:postbus@eerstekamer.nl)  
internet [www.eerstekamer.nl](http://www.eerstekamer.nl)

datum 07 februari 2023

betreft Nadere vragen n.a.v. documenten betreffende het conceptadvies AcICT

ons kenmerk 170809.04U

Geachte heer De Jonge,

De leden van de vaste commissies voor Infrastructuur, Waterstaat en Omgeving en voor Economische Zaken en Klimaat/Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit hebben kennisgenomen van uw brief van 23 december 2022<sup>1</sup> waarbij u nadere vragen beantwoordt over het delen met de Kamer van een aantal documenten in kopie die verband houden met het advies van het Adviescollege ICT-toetsing (AcICT) van 10 oktober 2022.<sup>2</sup> De leden van de fractie van de **PvdD** wensen naar aanleiding hiervan de volgende nadere vragen te stellen, waarbij deze leden de regering verzoeken om alle (sub)vragen afzonderlijk te beantwoorden. De leden van de fractie van de **SP** sluiten zich bij de gestelde vragen aan.

1. De leden van de fractie van de PvdD herhalen de door deze leden eerder gestelde vraag 2:  
"Is de minister het met de leden van de PvdD eens dat het Adviescollege ICT-toetsing op grond van de Woo gehouden is een verzoek om een kopie van het concept-advies c.q. de concept-adviezen, waarop het verzoek van de fractie van de PvdD betrekking had, in te willigen? Zo ja, op grond van welk wettelijk beschermd belang zou de minister dan kunnen weigeren om het document, indien hij daarover beschikt, openbaar te maken?"  
Afgaande op het in onderhavige brief gegeven antwoord, concluderen deze leden dat de regering weigert om na te gaan of het AcICT op grond van de Wet open overheid (Woo) rechs- tens gehouden is een verzoek om een kopie van het conceptadvies c.q. de conceptadviezen, waarop het gedane verzoek van de leden van de PvdD betrekking had, in te willigen.
  - 1.a. Is de regering het met de leden van de fractie van de PvdD eens dat als uit de Woo een voor het AcICT geldende rechtsplicht voortvloeit tot het inwilligen van het be- doelde verzoek, de weigering door de regering tot openbaarmaking van het concept- advies dat zij onder zich heeft, geen wettelijke grondslag heeft?
  - 1.b. Is de regering het met de leden van de fractie van de PvdD eens dat de beantwoor- ding van de vraag of er voor het AcICT een rechtsplicht op grond van de Woo

<sup>1</sup> Kamerstukken I 2022/23, 33 118/34 986, ES.

<sup>2</sup> Kamerstukken I 2021/22, 33 118/34 986, EJ.



datum 07 februari 2023

ons kenmerk 170809.04U

blad 2

- bestaat tot het inwilligen van een verzoek om openbaarmaking van het conceptadvies waarop het verzoek van de leden van de PvdD betrekking had, niet een politieke of beleidsmatige afweging betreft, maar een rechtsoordeel? Zo nee, op grond van welke wettelijke voorschriften, parlementaire stukken of rechtspraak komt de regering tot dat oordeel?
- 1.c. Zo ja, op grond van welke wettelijke voorschriften, parlementaire stukken of rechtspraak meent de regering dan dat de vraag of het AcICT op grond van de Woo rechts gehouden is een verzoek om een kopie van het conceptadvies, waarop het verzoek van de leden van de PvdD betrekking had, in te willigen, niet in aanmerking komt voor beantwoording door de regering, maar aan het AcICT dient te worden overgelaten?
  2. In de onderhavige brief wordt geïmpliceerd dat in dit geval leden van de Eerste Kamer het AcICT zelf moeten verzoeken om het conceptadvies, dat zich onder de regering bevindt, openbaar te maken.
    - 2.a. Strekt de informatieplicht uit hoofde van artikel 68 van de Grondwet naar het oordeel van de regering zich ook uit tot het AcICT?
    - 2.b. Zo nee, is de regering het met de leden van de fractie van de PvdD eens dat daaruit dan dient te worden afgeleid dat aan de regering een zelfstandige plicht toekomt om te onderzoeken of het AcICT gehouden is gunstig te beslissen op een eventueel verzoek om openbaarmaking en om – als de regering concludeert dat die gehoudenheid zou bestaan – het conceptadvies dat de regering onder zich heeft, openbaar te maken?
  3. De leden van de fractie van de PvdD herhalen de eerder door hen gestelde vraag 4: *"Uit welke bepaling van welke wet volgt dat stukken die tussen bestuursorganen worden gewisseld als 'vertrouwelijk' zouden mogen worden aangemerkt en dat die vertrouwelijkheid een grond zou vormen voor een weigering om een verzoek van een Kamerlid tot openbaarmaking in te willigen?."*

Deze leden constateren dat de regering op deze vraag in de onderhavige brief geen antwoord heeft gegeven. Deze leden verzoeken de regering derhalve deze vraag alsnog te beantwoorden.
  4. De leden van de fractie van de PvdD merken op dat de regering heeft meegewogen dat het AcICT " (...) heeft aangegeven dat doorbreking van de vertrouwelijkheid van het hoor- en wederhoorproces bij de totstandkoming van een advies de objectieve waarheidsvinding in de weg staat".<sup>3</sup>
    - 4.a. Heeft de regering daarbij onderzocht of uit enig wettelijk voorschrift volgt dat bij het hoor- en wederhoorproces bij de totstandkoming van een advies dat door een bestuursorgaan wordt gegeven, vertrouwelijkheid in acht moet worden genomen? Zo ja, welke voorschriften heeft de regering in haar onderzoek betrokken en op grond

---

<sup>3</sup> Kamerstukken I 2022/23, 33 118/34 986, ES, p. 5.



datum 07 februari 2023

ons kenmerk 170809.04U

blad 3

waarvan heeft de regering geoordeeld dat die vertrouwelijkheid in acht diende te worden genomen?

- 4.b. Kan de regering nader motiveren wat bedoeld wordt met de overweging dat doorbreking van vertrouwelijkheid "de objectieve waarheidsvinding in de weg" zou staan?
- 4.c. Uit welke rechtspraak blijkt dat onder de Woo "conceptrapporten niet verstrekt worden"?
- 4.d. Wat bedoelt de regering wanneer zij schrijft dat een conceptrapport "vanwege de conceptstatus ervan" geen onderdeel uitmaakt van de publieke debat?
- 4.e. Maakt naar het oordeel van de regering een conceptadvies onderdeel uit van het afwegingsproces dat tot het definitieve advies geleid heeft?
- 4.f. Kan de regering nader motiveren waarom het goed functioneren van de Staat zou worden geschaad als er een publiek debat ontstaat over een document dat vanwege de conceptstatus geen onderdeel daarvan uitmaakt? Kan de regering daarbij betrekken dat een publiek debat juist aan kracht wint als wijzigingen in een conceptadvies openbaar worden en het gewicht van de redenen daartoe in de discussie kunnen worden betrokken?
- 4.g. Hoe verhoudt zich het in de vorige sub vraag vervatte oordeel van de regering over de "schadelijkheid" voor het publieke debat zich met het gegeven dat beslisnota's openbaar worden gemaakt, juist ook met het oog op de versterking van het publieke debat omdat dan immers discussie mogelijk is over het afwijken in de uiteindelijke beslissing door de regering van het 'concept' dat ambtelijk als beslissing werd voorbereid?

Kan de regering daarbij de volgende passage betrekken uit de Beleidslijn actieve openbaarmaking nota's 2022<sup>4</sup>: *"Dit betekent dat ambtelijke analyses van het beleid in beslisnota's openbaar met de Kamer worden gedeeld. Het gaat om adviezen, visies, standpunten, overwegingen, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter."*<sup>5</sup>

5. De leden van de fractie van de PvdD merken op dat de regering in haar beantwoording van de eerder door deze leden gestelde vraag 6 suggereert dat er geen sprake is van "een formele weigering" om het verzoek waarop vraag 6 betrekking had, in te willigen. Gelet hierop vragen deze leden de regering of zij bereid is om dit verzoek alsnog in te willigen.

De leden van de vaste commissies voor Infrastructuur, Waterstaat en Omgeving en Economische Zaken en Klimaat/Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit zien uw reactie met belangstelling tegemoet en ontvangen deze graag uiterlijk **binnen vier weken** na dagtekening van deze brief.

Hoogachtend,

---

<sup>4</sup> Raadpleegbaar via: <https://open.overheid.nl/repository/ronl-8e8df185f59ab09d8438d6f0e66a72d7c2999176/1/pdf/bijlage-1-beleidslijn-actieve-openbaarmaking-notas.pdf>.

<sup>5</sup> Pagina 11 van bedoelde beleidsnota.



*datum* 07 februari 2023

*ons kenmerk* 170809.04U

*blad* 4

Drs. H.J. Meijer  
Voorzitter van de vaste commissie voor  
Infrastructuur, Waterstaat en Omgeving

L.P. van der Linden MSc.  
Voorzitter van de vaste commissie voor  
Economische Zaken en Klimaat / Landbouw,  
Natuur en Voedselkwaliteit