
5

Arbeidsmarktbeleid

Arbeidsmarktbeleid

Aan de orde is het **tweeminutendebat Arbeidsmarktbeleid (CD d.d. 23/10)**.

De voorzitter:

Goedemorgen. Aan de orde is het tweeminutendebat Arbeidsmarktbeleid. De minister was al in ons midden en blijft dat vandaag nog een tijdje. Welkom, ook aan de leden. De eerste spreker op de lijst is mevrouw Patijn van de fractie van GroenLinks-PvdA. Ik begrijp dat mevrouw Maatoug namens haar in dit tweeminutendebat het woord voert. Mevrouw Maatoug, het woord is aan u.

Mevrouw Maatoug (GroenLinks-PvdA):

Dank, voorzitter. Ik mocht van mijn collega Patijn haar vervangen om een motie voor te lezen over een van mijn eerste grote liefdes, namelijk de arbeidsmarkt, hetgeen ons allemaal bindt. Er is niks belangrijker dan samen dit land draaiende houden. In het debat is het veel gegaan over de arbeidsongeschiktheidsverzekering. Het is volgens mij niet verbazingwekkend dat het voor de fractie van GroenLinks-PvdA heel belangrijk is dat die doorgaat, ook gezien de eerdere discussies over de pensioenhervorming en de bredere hervormingen van de MLT. Dus voor ons is dit een heel belangrijk onderwerp.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat de basisverzekering arbeidsongeschiktheid zelfstandigen moet zorgen voor bescherming van zelfstandigen tegen het risico van arbeidsongeschiktheid;

constaterende dat de Belastingdienst en het UWV kritisch zijn op de uitvoerbaarheid van de gekozen grondslag en andere zaken, zoals uitzonderingen en de opt-out;

overwegende dat de regering het parlement al in 2019 toegezegd heeft een collectieve arbeidsongeschiktheidsverzekering voor zelfstandigen te regelen;

verzoekt de regering varianten in kaart te brengen die wel uitvoerbaar zijn met aandacht voor de genoemde knelpunten,

en gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter:

Deze motie is voorgesteld door de leden Maatoug en Patijn.

Zij krijgt nr. 1257 (29544).

Dank aan mevrouw Maatoug. De volgende spreker in het tweeminutendebat is de heer Aartsen. De heer Aartsen spreekt namens de VVD. Aan u het woord.

De heer Aartsen (VVD):

Dank, mevrouw de voorzitter. Een tweetal moties van de zijde van de VVD. De eerste is samen met mijn collega Rijkers van de BBB-fractie.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat de regering zich in het regeerprogramma heeft voorgenomen om de regeldruk voor ondernemers te verminderen;

overwegende dat de re-integratieverplichting en de loon-doorbetaling bij ziekte het nummer één knelpunt is voor mkb-ondernemers;

overwegende dat het niet proportioneel is dat mkb-ondernemers gedurende de twee jaar ziekte moeten investeren in de re-integratie;

verzoekt de regering te onderzoeken hoe de regeldruk bij de re-integratieverplichting en loon-doorbetaling bij ziekte voor mkb-ondernemers verlaagd kan worden,

en gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter:

Deze motie is voorgesteld door de leden Aartsen en Rijkers-Oosterkamp.

Zij krijgt nr. 1258 (29544).

De heer Aartsen (VVD):

Voorzitter. Dan een motie over de transitievergoeding.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat een werknemer na het beëindigen van een arbeidsovereenkomst of het aflopen van een tijdelijk contract vaak een transitievergoeding krijgt van de werkgever;

constaterende dat slechts 12% van de werknemers deze transitievergoeding besteedt aan een opleiding of cursus voor het vinden van nieuw werk;

constaterende dat 44% nog niet weet waaraan die de vergoeding wil besteden en dat 38% een andere besteding in gedachten heeft;

overwegende dat het doel van de transitievergoeding moet zijn om mensen te begeleiden naar nieuw werk;

verzoekt de regering onderzoek te laten doen naar hoe beide zojuist genoemde groepen die hun transitievergoeding niet besteden aan een opleiding of cursus daar wél hun vergoeding aan kunnen besteden en daarbij in gedachten te houden waarvoor de transitievergoeding bedoeld is,

en gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter:

Deze motie is voorgesteld door het lid Aartsen.

Zij krijgt nr. 1259 (29544).

De heer **Aartsen** (VVD):

Dat was het, voorzitter.

De voorzitter:

Dank u wel. Ik kijk even naar de minister. Een kleine vijf minuten schorsen? Daarna gaan we naar de beantwoording luisteren.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

De voorzitter:

We zijn hier voor het tweeminutendebat Arbeidsmarktbeleid. We gaan luisteren naar de reactie van de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid op de ingediende moties.

Minister Van Hijum:

Dank u wel, voorzitter. Drie moties.

Ik begin met de motie op stuk nr. 1257 van mevrouw Maatoug en mevrouw Patijn over de arbeidsongeschiktheidsregeling voor zelfstandigen. Het is inderdaad waar dat we geconfronteerd zijn met kritische uitvoeringstoetsen van de Belastingdienst en het UWV. Het is wel zo dat we nog volop in gesprek zijn met zowel de Belastingdienst als het UWV over de vraag: kunnen we nog manieren vinden om aan die kritiekpunten en zorgen tegemoet te komen? Mevrouw Maatoug geeft ook terecht aan dat het punt van de regeling voor zelfstandigen al heel lang op de agenda staat. Dit staat ook in het hoofdlijnenakkoord, dus het is absoluut de intentie van de regering om hier werk van te maken. Maar we kunnen ook niet om de uitvoeringstoetsen heen. Ik merk bij sociale partners, en overigens ook bij organisaties voor zelfstandigen, dat er nog steeds draagvlak is voor het voorstel dat er nu ligt. Maar ook zij kunnen niet om de vraag heen hoe we dan omgaan met die reële zorgen. Dat betekent dus dat hier op dit moment nog volop gesprekken over gaande zijn, om te kijken of we aan die zorgen tegemoet kunnen komen. Ik vind het dus wat voorbarig om nu te zeggen: laten we andere varianten in kaart brengen die wél uitvoerbaar zijn. Zover zijn wij nog niet. Ik zou dus graag met de Kamer willen afspreken dat ik eerst maximaal verken wat we kunnen doen met die zorgen en dat ik daarna ga communiceren over de vraag of we wel of

niet genoodzaakt zijn om over andere varianten te gaan nadenken. Maar dat wil ik dus niet nu al doen.

De voorzitter:

Tot welk oordeel leidt dat, minister?

Minister Van Hijum:

Dat leidt tot het oordeel dat ik de motie op z'n minst ontijdig vind, maar die op dit moment om die reden eigenlijk ook zou willen ontraden. Dit lijkt zich namelijk neer te leggen bij een conclusie die ik nog niet heb getrokken.

Mevrouw Maatoug (GroenLinks-PvdA):

Dank voor deze beantwoording en appreciatie. Die zijn heel duidelijk. Mijn zorg komt precies vanuit datzelfde voort. De minister spreekt zich er heel duidelijk voor uit dat we met elkaar een arbeidsongeschiktheidsverzekering voor zelfstandigen willen. Dat vind ik fijn om te horen. Maar de hoe is vanuit de uitvoerbaarheid ook heel belangrijk. Daar ligt nu een puzzel. Dat betekent dus ook dat je bereid moet zijn om naar dingen te kijken waar je misschien in het geval van de minister in eerste instantie liever niet naar wilde kijken omdat daar misschien een manier tussen zit om het hoe wel voor elkaar te krijgen, bijvoorbeeld met de opt-out. Ik zou graag van de minister horen dat er geen taboes zijn in de zoektocht naar hoe je dit uitvoerbaar kunt doen, ook terwijl je het voorstel nu uitwerkt. Kan de minister dus uitspreken dat er geen taboes zijn op dat punt, ook ten aanzien van de opt-out?

Minister Van Hijum:

Wij kijken natuurlijk niet met oogkleppen op naar de regeling. We zullen dus tegemoet moeten komen aan de reële zorgen die er zijn, want we kunnen met alle zorgen die er over de uitvoering leven — we hebben daar in het eerste tweeminutendebat eigenlijk ook al over gesproken — niet zeggen: we gaan blind door op deze weg, zonder aandacht en oog te hebben voor de signalen. Dus nee, we gaan inderdaad niet met oogkleppen op naar deze regeling kijken. Maar vraagt u alstublieft niet aan mij om afscheid te nemen van het voorstel dat er nu ligt. Nogmaals, daar is lang aan gewerkt, ook door sociale partners en zelfstandigenorganisaties. We gaan dus echt kijken wat er kan om op deze basis stappen vooruit te zetten. En mocht dat niet kunnen, dan komen we natuurlijk te spreken over alternatieven. Maar dit moet stap voor stap.

Mevrouw Maatoug (GroenLinks-PvdA):

Ik heb bij de heer Ceder afgekeken dat ik het even moet expliciteren, zodat er geen misverstand is. Ik versta de minister dus als volgt. Er komt een arbeidsongeschiktheidsverzekering voor zelfstandigen. Het hoe staat nu centraal. Daarbij zet de minister zich er met iedereen voor in om het goed voor elkaar te krijgen. Maar komen we op het punt dat alle hoes van nu niet lukken, dan zijn er geen taboes. Met die woorden ben ik bereid om de motie aan te houden.

Minister Van Hijum:

Dank daarvoor. Nogmaals, wij zullen de Kamer uiteraard informeren over conclusies op het moment dat die aan de

orde zijn. Ik weet namelijk ook welk belang de Kamer hecht aan deze regeling.

De voorzitter:

Ik doe even de administratie.

Op verzoek van mevrouw Maatoug stel ik voor haar motie (29544, nr. 1257) aan te houden.

Daartoe wordt besloten.

De voorzitter:

Dan komen we op de motie op stuk nr. 1258.

Minister Van Hijum:

Die vraagt om te onderzoeken hoe de regeldruk bij re-integratieverplichtingen en loondoorbetaling bij ziekte verlaagd kan worden. Die motie kan ik overbodig verklaren, omdat dit in het kader van het actieplan Minder Druk met Regels van de minister van Economische Zaken, dat op korte termijn naar de Tweede Kamer gaat, expliciet een van de thema's is die we zijn overeengekomen om te onderwerpen aan een grondige verkenning. In dat kader zullen we samen met alle betrokken partijen, waaronder werkgevers en bonden, op dit punt gaan bekijken wat we kunnen doen om de regeldruk en administratieve lasten te verminderen, zonder dat dat ten koste gaat van de effectiviteit van het stelsel zelf. Maar we gaan met een open blik daarnaar kijken. Dat is een toezegging. Dat komt in het programma. De motie is in dat opzicht dus overbodig.

De heer Aartsen (VVD):

Excuseer, ik moet nog een beetje wennen aan de nieuwe appreciaties van de moties. Als ik het goed begrijp, zegt de minister ... Mijn punt zit 'm niet zozeer op het stelsel zelf, maar op de verplichting. Ben je bezig mensen beter te maken en te laten terugkeren op de werkvloer, of ben je vooral bezig met het invullen van een formulier of het schrijven van een rapport? Daar gaat de motie over. Als ik de minister goed begrijp, zegt hij: dat zit expliciet voor deze verplichting op dat punt. Als dat zo is, kan ik 'm aanhouden.

Minister Van Hijum:

Absoluut. Sterker nog, het is een van de prioriteiten in dat kader.

De voorzitter:

Op verzoek van de heer Aartsen stel ik voor zijn motie (29544, nr. 1258) aan te houden.

Daartoe wordt besloten.

De voorzitter:

Dan gaan we naar de motie op stuk nr. 1259.

Minister Van Hijum:

Die gaat om het onderzoek naar de transitievergoeding. Ook deze motie is overbodig, omdat de evaluatie van de Wet arbeidsmarkt in balans inmiddels loopt en waarschijn-

lijk kort na de zomer zal worden opgeleverd. Daarbij is er expliciet aandacht voor de vraag hoe de transitievergoeding in de praktijk wordt benut en of die voldoet aan de wettelijke doelstellingen en verwachtingen daaromtrent. Daarmee zal ook deze vraag expliciet beantwoord kunnen worden.

De voorzitter:

Ik kijk even naar de heer Aartsen, want hij heeft een reactie hierop.

De heer Aartsen (VVD):

Volgens mij is hij dan "ontijdig" in het nieuwe stelsel. Desalniettemin zal ik de motie op stuk nr. 1259 aanhouden.

Minister Van Hijum:

Het verzoek naar het onderzoek is niet ontijdig, want dat loopt al. Maar de conclusie is dat wel.

De voorzitter:

Zo hebben we wel weer wat gevonden om het met elkaar over te hebben.

Op verzoek van de heer Aartsen stel ik voor zijn motie (29544, nr. 1259) aan te houden.

Daartoe wordt besloten.

De voorzitter:

Daarmee zijn we aan het einde gekomen van dit tweeminutendebat.

De beraadslaging wordt gesloten.

De voorzitter:

Ik schors voor een enkel moment en dan gaan we starten met de begroting Sociale Zaken en Werkgelegenheid.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.