

Vergaderjaar 2024–2025

36 446

Wijziging van de Wet allocatie arbeidskrachten door intermediairs en enige andere wetten in verband met de invoering van regels voor het verlenen van toelating voor het ter beschikking stellen van arbeidskrachten (Wet toelating terbeschikkingstelling van arbeidskrachten)

Nr. 41

AMENDEMENT VAN HET LID ERGIN

Ontvangen 11 maart 2025

De ondergetekende stelt het volgende amendement voor:

I

In artikel I, onderdeel A, onder b, wordt als volgt gewijzigd:

1. In de aanhef wordt «Twee onderdelen» vervangen door «Drie onderdelen».

2. Er wordt een onderdeel toegevoegd, luidende:

j. arbeidsmarktdiscriminatie: verboden onderscheid op grond van godsdienst, levensovertuiging, politieke gezindheid, ras, geslacht, nationaliteit, hetero- of homoseksuele gerichtheid, burgerlijke staat, handicap, chronische ziekte of leeftijd als bepaald bij en krachtens de Algemene wet gelijke behandeling, de Wet gelijke behandeling op grond van handicap of chronische ziekte, de Wet gelijke behandeling op grond van leeftijd bij de arbeid of de Wet gelijke behandeling mannen en vrouwen.

II

Artikel I, onderdeel I, wordt als volgt gewijzigd:

1. In het voorgestelde artikel 12j wordt na het tweede lid een lid ingevoegd, luidende:

2a. De verlening van een voorlopige toelating kan worden geweigerd indien de aanvrager is veroordeeld voor arbeidsmarktdiscriminatie, is veroordeeld op grond van artikel 429quater van het Wetboek van Strafrecht of indien het College, bedoeld in artikel 1 van de Wet College voor de rechten van de mens, heeft geoordeeld dat door de aanvrager verboden onderscheid is gemaakt als bedoeld in artikel 10 van die wet.

2. In het voorgestelde artikel 12k wordt na het tweede lid een lid ingevoegd, luidende:

2a. De verlening van een toelating kan worden geweigerd indien de aanvrager is veroordeeld voor arbeidsmarktdiscriminatie, is veroordeeld op grond van artikel 429quater van het Wetboek van Strafrecht of indien het College, bedoeld in artikel 1 van de Wet College voor de rechten van de mens, heeft geoordeeld dat door de aanvrager verboden onderscheid is gemaakt als bedoeld in artikel 10 van die wet.

3. In het voorgestelde artikel 12l wordt na het tweede lid een lid ingevoegd, luidende:

2a. Een toelating of een voorlopige toelating kan worden geschorst indien de aanvrager is veroordeeld voor arbeidsmarktdiscriminatie, is veroordeeld op grond van artikel 429quater van het Wetboek van Strafrecht of indien het College, bedoeld in artikel 1 van de Wet College voor de rechten van de mens, heeft geoordeeld dat door de aanvrager verboden onderscheid is gemaakt als bedoeld in artikel 10 van die wet.

4. In het voorgestelde artikel 12m wordt na het eerste lid een lid ingevoegd, luidende:

1a. Een toelating of een voorlopige toelating kan worden ingetrokken indien de aanvrager is veroordeeld voor arbeidsmarktdiscriminatie, is veroordeeld op grond van artikel 429quater van het Wetboek van Strafrecht of indien het College, bedoeld in artikel 1 van de Wet College voor de rechten van de mens, heeft geoordeeld dat door de aanvrager verboden onderscheid is gemaakt als bedoeld in artikel 10 van die wet.

Toelichting

De indiener ziet discriminatie ook als een misstand in de arbeidsmarkt, en de feiten liegen er niet om. In 2011 bleek uit twee onderzoeken dat een meerderheid van de uitzendbureaus inging op discriminerende verzoeken om te selecteren op basis van etniciteit¹. Uit een vervolgonderzoek in 2015 bleek dat 63% van de respondenten (uitzendbureaus) verzoeken had ontvangen van opdrachtgevers met betrekking tot leeftijd, geslacht, etniciteit of geloof². In 2017 volgde een ervaringsonderzoek door Doetank Peer, waarbij bij 30 uitzendbureaus in de regio Amsterdam en Limburg discriminerende verzoeken werden ingediend. Uit dit onderzoek bleek dat 70% van de betreffende uitzendbureaus bereid was medewerking te verlenen³.

Uit een soortgelijk onderzoek in opdracht van de gemeente Eindhoven in 2023 bleek dat slechts 23% van de uitzendbureaus aangaf dat een dergelijk verzoek verboden is en daarom niet ingewilligd kan worden. Daarnaast gaf 32% van de uitzendbureaus aan dat het discriminerende verzoek bespreekbaar was, terwijl in de overige 36% van de gevallen werd gevraagd om een nadere onderbouwing van het verzoek⁴.

Het bovenstaande is geen limitatieve opsomming van onderzoeken, maar de conclusie is dat het inwilligen van discriminerende verzoeken door met name uitzendbureaus nog te vaak voorkomt. Daarom is de indiener van mening dat deze uitdaging moet worden aangepakt door in het voorgenomen toelatingsstelsel te voorzien in effectieve maatregelen tegen discriminatie. De indiener stel daarom voor om aan de schorsings-

¹ E. Loeters (2011) De klant is Koning en A. Backer (2011) Uitzendbureaus, gekleurde doorgeefluiken?

² Panteia (2015) Onderzoek naar de aard en omvang van discriminatie in de uitzendbranche.

³ <https://www.mensenrechten.nl/actueel/nieuws/2017/02/03/jongeren-doen-onderzoek-naar-discriminatie-door-uitzendbureaus>.

⁴ Makelaars en uitzendbureaus discrimineren erop los; Stratumseind staat er wel goed op | Studio 040.

intrekkings- en toelatingsgronden toe te voegen dat de Minister op basis van een veroordeling voor discriminatie of een oordeel van het College voor de Rechten van de Mens over kan gaan tot het schorsen of intrekken van een toelating.

Indiener stelt voor om voor de toepassing van deze wet een definitie van arbeidsmarktdiscriminatie te formuleren waarbij wordt uitgegaan van een gerechtelijke uitspraak die ziet op het maken van verboden onderscheid op grond van godsdienst, levensovertuiging, politieke gezindheid, ras, geslacht, nationaliteit, hetero- of homoseksuele gerichtheid, burgerlijke staat, handicap, chronische ziekte of leeftijd als bepaald bij en krachtens de Algemene wet gelijke behandeling, de Wet gelijke behandeling op grond van handicap of chronische ziekte, de Wet gelijke behandeling op grond van leeftijd bij de arbeid of de Wet gelijke behandeling mannen en vrouwen. Dit vormt dan de grond voor de Minister voor intrekking, weigering of schorsing. Voorts stelt indiener voor om ook een rechterlijke veroordeling van aanvrager op grond van artikel 429quater van het Wetboek van Strafrecht, waarin het gaat om iemand die in de uitoefening van een ambt, beroep of bedrijf personen discrimineert, als grond op te nemen voor de Minister. Ten slotte stelt indiener voor om in gevallen dat het College voor de rechten van de mens heeft geoordeeld dat door de aanvrager verboden onderscheid is gemaakt, dit als grond voor de Minister vast te stellen.

Ergin