



2018/0329(COD)

21.2.2020

**\*\*\*I**

## **ONTWERPVERSLAG**

over het voorstel voor een richtlijn van het Europees Parlement en de Raad over gemeenschappelijke normen en procedures in de lidstaten voor de terugkeer van onderdanen van derde landen die illegaal op hun grondgebied verblijven (herschikking)  
(COM(2018) 634 – C8-0407/2018 – 2018/0329(COD))

Commissie burgerlijke vrijheden, justitie en binnenlandse zaken

Rapporteur: Tineke Strik

(Herschikking – artikel 110 van het Reglement)

### ***Verklaring van de gebruikte tekens***

- \* Raadplegingsprocedure
- \*\*\* Goedkeuringsprocedure
- \*\*\*I Gewone wetgevingsprocedure (eerste lezing)
- \*\*\*II Gewone wetgevingsprocedure (tweede lezing)
- \*\*\*III Gewone wetgevingsprocedure (derde lezing)

(De aangeduide procedure is gebaseerd op de in de ontwerptekst voorgestelde rechtsgrond.)

### ***Amendementen op een ontwerphandeling***

#### **Amendementen van het Parlement in twee kolommen**

Geschrapte tekstdelen worden in de linkerkolom in *vet cursief* aangegeven. Vervangen tekstdelen worden in beide kolommen in *vet cursief* aangegeven. Nieuwe tekst wordt in de rechterkolom in *vet cursief* aangegeven.

In de eerste en tweede regel van de koptekst boven elk amendement wordt verwezen naar het tekstdeel in kwestie van de ontwerphandeling. Indien een amendement betrekking heeft op een bestaande handeling, waarop in de ontwerphandeling wijzigingen worden voorgesteld, bevat de koptekst bovendien een derde en vierde regel, die verwijzen naar de bestaande handeling respectievelijk naar de bepaling in kwestie.

#### **Amendementen van het Parlement in de vorm van een geconsolideerde tekst**

Nieuwe tekstdelen worden in *vet cursief* aangegeven. Geschrapte tekstdelen worden aangegeven met het symbool **■** of worden doorgestreept. Waar tekstdelen vervangen worden, wordt de nieuwe tekst in *vet cursief* aangegeven, terwijl de vervangen tekst wordt geschrapt of doorgestreept. Bij wijze van uitzondering worden zuiver technische wijzigingen die de diensten aanbrenge met het oog op de opstelling van de definitieve tekst, niet gemarkeerd.

## INHOUD

	<b>Blz.</b>
ONTWERPWETGEVINGSRESOLUTIE VAN HET EUROPEES PARLEMENT.....	5
TOELICHTING.....	95
BIJLAGE: BRIEF VAN DE COMMISSIE JURIDISCHE ZAKEN .....	99
BIJLAGE: ADVIES VAN DE ADVIESGROEP VAN DE JURIDISCHE DIENSTEN VAN HET EUROPEES PARLEMENT, DE RAAD EN DE COMMISSIE .....	101



## ONTWERPWETGEVINGSRESOLUTIE VAN HET EUROPEES PARLEMENT

**over het voorstel voor een richtlijn van het Europees Parlement en de Raad over gemeenschappelijke normen en procedures in de lidstaten voor de terugkeer van onderdanen van derde landen die illegaal op hun grondgebied verblijven (herschikking) (COM(2018) 634 – C8-0407/2018 – 2018/0329(COD))**

**(Gewone wetgevingsprocedure –erschikking)**

Het Europees Parlement,

- gezien het voorstel van de Commissie aan het Europees Parlement en de Raad (COM(2018) 634),
  - gezien artikel 294, lid 2, en artikel 79, lid 2, onder c), van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie, op grond waarvan het voorstel door de Commissie bij het Parlement is ingediend (C8-0407/2018),
  - gezien artikel 294, lid 3, van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie,
  - gezien het advies van het Europees Economisch en Sociaal Comité van 23 januari 2019<sup>1</sup>,
  - gezien het Interinstitutioneel Akkoord van 28 november 2001 over een systematischer gebruik van de herschikking van besluiten<sup>2</sup>,
  - gezien de brief d.d. 22 februari 2019 van de Commissie juridische zaken aan de Commissie burgerlijke vrijheden, justitie en binnenlandse zaken overeenkomstig artikel 104, lid 3, van zijn Reglement,
  - gezien de artikelen 110 en 59 van zijn Reglement,
  - gezien het verslag van de Commissie burgerlijke vrijheden, justitie en binnenlandse zaken (A9-0000/2020),
- A. overwegende dat het voorstel van de Commissie volgens de adviesgroep van de juridische diensten van het Europees Parlement, de Raad en de Commissie geen andere inhoudelijke wijzigingen bevat dan die welke als zodanig in het voorstel worden vermeld en dat met betrekking tot de codificatie van de ongewijzigde bepalingen van de eerdere besluiten met die wijzigingen kan worden geconstateerd dat het voorstel louter een codificatie van de bestaande besluiten behelst, zonder inhoudelijke wijzigingen;
1. stelt onderstaand standpunt in eerste lezing vast, rekening houdend met de aanbevelingen van de adviesgroep van de juridische diensten van het Europees Parlement, de Raad en de Commissie;

---

<sup>1</sup> PB C 159, 10.5.2019, blz. 53.

<sup>2</sup> PB C 77, 28.3.2002, blz. 1.

2. verzoekt de Commissie om hernieuwde voorlegging aan het Parlement indien zij haar voorstel vervangt, ingrijpend wijzigt of voornemens is het ingrijpend te wijzigen;
3. verzoekt zijn Voorzitter het standpunt van het Parlement te doen toekomen aan de Raad en aan de Commissie alsmede aan de nationale parlementen.

## Amendement 1

### Voorstel voor een richtlijn Titel 1

<i>Door de Commissie voorgestelde tekst</i>	<i>Amendement</i>
Voorstel voor een RICHTLIJN VAN HET EUROPEES PARLEMENT EN DE RAAD  over gemeenschappelijke normen en procedures in de lidstaten voor de terugkeer van onderdanen van derde landen die <i>illegaal</i> op hun grondgebied verblijven (herschikking)  Een bijdrage van de Europese Commissie aan de bijeenkomst van de leiders in Salzburg op 19-20 september 2018	Voorstel voor een RICHTLIJN VAN HET EUROPEES PARLEMENT EN DE RAAD  over gemeenschappelijke normen en procedures in de lidstaten voor de terugkeer van onderdanen van derde landen die <i>irregulier</i> op hun grondgebied verblijven (herschikking)  Een bijdrage van de Europese Commissie aan de bijeenkomst van de leiders in Salzburg op 19-20 september 2018

Or. en

### *Motivering*

*Dit is een horizontaal amendement dat betrekking heeft op de overwegingen 6, 9, 10, 22, 25, 32, 40 en 47 en op artikelen 1, 2, 3, 4, 8, 10, 13, 14, 15 en 22. Het gebruik van de term “illegaal” om migranten in een irreguliere situatie te beschrijven is ongepast en moet worden voorkomen aangezien het deze personen stigmatiseert door hen te associëren met criminaliteit. Met dit horizontale amendement wordt daarom beoogd het woord “illegaal” te vervangen door “irregulier”. Het is gebaseerd op de aanbevelingen van het Comité voor migrerende werknemers, algemene opmerking nr. 2 inzake de rechten van migrerende werknemers in een irreguliere situatie en hun gezinsleden. Zie CMW/C/GC/2, 28 augustus 2013, paragraaf 4.*

## Amendement 2

### Voorstel voor een richtlijn Overweging 2

*Door de Commissie voorgestelde tekst*

(2) Een **doeltreffend en** eerlijk terugkeerbeleid is een essentieel onderdeel van de benadering van de Unie om alle aspecten van migratie beter te beheren, **zoals tot uiting komt in de Europese migratieagenda van mei 2015**<sup>11</sup>.

---

<sup>11</sup> COM(2015) 240 final.

*Amendement*

(2) Een **waardig, menselijk**, eerlijk **en doeltreffend** terugkeerbeleid is een essentieel onderdeel van de benadering van de Unie om alle aspecten van migratie beter te beheren.

Or. en

### Amendement 3

#### Voorstel voor een richtlijn Overweging 3

*Door de Commissie voorgestelde tekst*

(3) **Op 28 juni 2018 heeft de Europese Raad in zijn conclusies onderstreept dat de daadwerkelijke terugkeer van irreguliere migranten aanzienlijk moet worden opgevoerd en verklaard ingenomen te zijn met het voornemen van de Commissie om wetgevingsvoorstellen voor een effectiever en samenhangender Europees terugkeerbeleid te presenteren.**

*Amendement*

**Schrappen**

Or. en

### Amendement 4

#### Voorstel voor een richtlijn Overweging 4

*Door de Commissie voorgestelde tekst*

(4) Het Europese terugkeerbeleid moet gebaseerd zijn op gemeenschappelijke normen, zodat mensen op een humane manier worden teruggezonden, met

*Amendement*

(4) Het Europese terugkeerbeleid moet gebaseerd zijn op gemeenschappelijke normen, zodat mensen op een humane manier worden teruggezonden, met

volledige eerbiediging van hun grondrechten en waardigheid en van het internationaal recht, met inbegrip van de verplichtingen op het gebied van de bescherming van vluchtelingen en mensenrechten. Om een doeltreffend terugkeerbeleid te kunnen voeren, moeten duidelijke, transparante en billijke regels worden vastgesteld, zodat het terugkeerbeleid irreguliere migratie ontmoedigt en samenhang garandeert met en bijdraagt aan de integriteit van het gemeenschappelijk Europees asielstelsel en het systeem voor legale migratie.

volledige eerbiediging van hun grondrechten en waardigheid en van het internationaal recht, met inbegrip van de verplichtingen op het gebied van de bescherming van vluchtelingen, **de bescherming van de rechten van het kind, bescherming van statelozen en andere** mensenrechten. Om een doeltreffend terugkeerbeleid te kunnen voeren, moeten duidelijke, transparante en billijke regels worden vastgesteld, zodat het terugkeerbeleid irreguliere migratie ontmoedigt en samenhang garandeert met en bijdraagt aan de integriteit van het gemeenschappelijk Europees asielstelsel en het systeem voor legale migratie.  
**Gemeenschappelijke normen en waarborgen voor terugkeer moeten worden gebaseerd op de “Twintig richtsnoeren inzake gedwongen terugkeer” die op 4 mei 2005 door het Comité van Ministers van de Raad zijn aangenomen.**

Or. en

#### *Motivering*

*De “Twintig richtsnoeren inzake gedwongen terugkeer” van de Raad van Europa dienen als een belangrijke referentie voor een uitleg en toepassing van de terugkeerverordening waarbij de grondrechten worden geëerbiedigd. De rapporteur benadrukt dat het noodzakelijk is dit document te raadplegen om deze richtlijn uit te leggen vanuit een grondrechtenperspectief.*

#### **Amendement 5**

##### **Voorstel voor een richtlijn Overweging 7**

*Door de Commissie voorgestelde tekst*

**(7) De link tussen het besluit tot beëindiging van het legaal verblijf van een onderdaan van een derde land en de uitvaardiging van een terugkeerbesluit moet worden versterkt, om het risico op onderduiken en de waarschijnlijkheid van niet-toegestane secundaire bewegingen te**

*Amendement*

**Schrappen**



*verminderen. Er moet voor worden gezorgd dat een terugkeerbesluit wordt uitgevaardigd onmiddellijk na het besluit tot weigering of beëindiging van het legaal verblijf, of idealiter in dezelfde handeling of hetzelfde besluit. Deze vereiste moet met name van toepassing zijn op gevallen waarin een verzoek om internationale bescherming wordt geweigerd, op voorwaarde dat de terugkeerprocedure wordt opgeschort totdat de weigering definitief is geworden en in afwachting van de uitkomst van een beroepsprocedure tegen de weigering.*

Or. en

#### *Motivering*

*Deze overweging wordt geschrapt in overeenstemming met de ingediende amendementen op artikel 8, lid 6.*

#### **Amendement 6**

##### **Voorstel voor een richtlijn Overweging 9**

###### *Door de Commissie voorgestelde tekst*

(9) Het wordt als legitiem erkend dat de lidstaten onderdanen van derde landen die **illegaal** op hun grondgebied verblijven, verplichten terug te keren, mits er billijke en efficiënte asielstelsels zijn, die **het beginsel van non-refoulement** volledig respecteren.

###### *Amendement*

(9) Het wordt als legitiem erkend dat de lidstaten onderdanen van derde landen die **irregulier** op hun grondgebied verblijven, verplichten terug te keren, mits er billijke en efficiënte asielstelsels zijn, die **de Unie-regels inzake asiel, met inbegrip van de regels om te waarborgen dat dergelijke onderdanen toegang hebben tot asiel terwijl zij zich in detentiefaciliteiten bevinden, Unie-regels inzake legale migratie, het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie, de internationale mensenrechtenwetgeving en toepasselijke internationale normen inzake migratie en de bescherming van migrerende werknemers**, volledig respecteren.

*Motivering*

*Dit amendement is noodzakelijk omdat het onlosmakelijk is verbonden met het ingediende amendement op overweging 4, waarin wordt bepaald dat het Europees terugkeerbeleid moet zijn gebaseerd op het internationaal recht, met inbegrip van verplichtingen met betrekking tot de bescherming van vluchtelingen, de bescherming van de rechten van het kind, de bescherming van statelozen en de mensenrechten, waar ook de toepassing van internationale normen inzake migratie en de bescherming van migrerende werknemers onder vallen.*

**Amendement 7****Voorstel voor een richtlijn  
Overweging 10***Door de Commissie voorgestelde tekst*

(10) Overeenkomstig Richtlijn 2005/85/EG van de Raad<sup>12</sup>, mag een onderdaan van een derde land die in een lidstaat asiel heeft aangevraagd niet worden beschouwd als iemand die *illegaal* op het grondgebied van die lidstaat verblijft, totdat het afwijzende besluit inzake het verzoek respectievelijk het besluit waarbij het verblijfsrecht van de betrokkene wordt beëindigd, in werking is getreden.

---

<sup>12</sup> Richtlijn 2005/85/EG van de Raad van 1 december 2005 betreffende minimumnormen voor procedures in de lidstaten voor de toekenning of intrekking van de vluchtelingenstatus (PB L 326 van 13.12.2005, blz. 13).

*Amendement*

(10) Overeenkomstig Richtlijn 2005/85/EG van de Raad<sup>12</sup>, mag een onderdaan van een derde land die in een lidstaat asiel heeft aangevraagd niet worden beschouwd als iemand die *irregulier* op het grondgebied van die lidstaat verblijft, totdat het afwijzende besluit inzake het verzoek respectievelijk het besluit waarbij het verblijfsrecht van de betrokkene wordt beëindigd, in werking is getreden. ***Overeenkomstig Richtlijn 2004/81/EG van de Raad<sup>12 bis</sup> mag een onderdaan van een derde land die het slachtoffer is of is geweest van misdrijven die verband houden met mensenhandel, niet worden beschouwd als persoon die irregulier verblijft op het grondgebied van die lidstaat totdat de bevoegde autoriteit definitief heeft besloten geen verblijfstitel te verstrekken.***

---

<sup>12</sup> Richtlijn 2005/85/EG van de Raad van 1 december 2005 betreffende minimumnormen voor procedures in de lidstaten voor de toekenning of intrekking van de vluchtelingenstatus (PB L 326 van 13.12.2005, blz. 13).

<sup>12 bis</sup> ***Richtlijn 2004/81/EG van de Raad***

*van 29 april 2004 betreffende de verblijfstitel die in ruil voor samenwerking met de bevoegde autoriteiten wordt afgegeven aan onderdanen van derde landen die het slachtoffer zijn van mensenhandel of hulp hebben gekregen bij illegale immigratie (PB L 261 van 6.8.2004, blz. 19).*

Or. en

### *Motivering*

*Dit amendement is noodzakelijk omdat het onlosmakelijk is verbonden met het ingediende amendement op overweging 4, waarin wordt bepaald dat het Europees terugkeerbeleid moet zijn gebaseerd op het internationaal recht, met inbegrip van verplichtingen met betrekking tot de bescherming van vluchtelingen, de bescherming van de rechten van het kind, de bescherming van statelozen en de mensenrechten, waar ook de bescherming van slachtoffers van mensenhandel onder valt.*

## **Amendement 8**

### **Voorstel voor een richtlijn Overweging 11**

#### *Door de Commissie voorgestelde tekst*

(11) Om te zorgen voor duidelijkere en doeltreffendere regels inzake het toekennen van een termijn voor vrijwillig vertrek **en de bewaring van onderdanen van derde landen, moet op basis van Uniebrede objectieve criteria worden beoordeeld of er al dan niet een risico op onderduiken bestaat.** Voorts moet deze richtlijn **voorzien in specifieke criteria aan de hand waarvan kan worden vastgesteld dat er een grond aanwezig is voor een weerlegbaar vermoeden** dat er een risico op onderduiken bestaat.

#### *Amendement*

(11) Om te zorgen voor duidelijkere en doeltreffendere regels inzake het toekennen van een termijn voor vrijwillig vertrek, **moeten Uniebrede bepalingen voor een intensievere stimulering van vrijwillig vertrek worden vastgesteld.** Voorts moet deze richtlijn **lidstaten verplichten in hun nationale wetgeving, in overeenstemming met de richtsnoeren die zijn opgesteld door het Bureau van de Europese Unie voor de grondrechten, een uitgebreide lijst op te nemen van specifieke en objectieve criteria die erop kunnen wijzen** dat er een risico op onderduiken bestaat. **Het moet door een gerechtelijke of administratieve autoriteit worden bepaald of er sprake is van een risico op onderduiken, op basis van een analyse van de individuele omstandigheden van de desbetreffende onderdaan van een derde land in**

*overeenstemming met de beginselen van noodzaak en evenredigheid.*

Or. en

### *Motivering*

*De rapporteur benadrukt dat er voor elk geval afzonderlijk op basis van de individuele en/of gezinsomstandigheden moet worden bepaald of er een risico op onderduiken bestaat, in het bijzonder omdat de consequenties van een dergelijke classificatie ernstig zijn en zelfs bewaring kunnen omvatten.*

## **Amendement 9**

### **Voorstel voor een richtlijn Overweging 12**

*Door de Commissie voorgestelde tekst*

(12) Om de doeltreffendheid van de terugkeerprocedure te versterken, **moeten duidelijke verantwoordelijkheden voor** onderdanen van derde landen **worden vastgesteld, met name de verplichting om in alle stadia van de terugkeerprocedure medewerking te verlenen** aan de autoriteiten, **onder meer door de informatie en gegevens te verstrekken die nodig zijn om hun individuele situatie te beoordelen.** Tegelijkertijd moet ervoor worden gezorgd dat onderdanen van derde landen **in kennis worden gesteld van de gevolgen van niet-naleving van deze verplichtingen met betrekking tot het vaststellen van het risico op onderduiken,** het toekennen van een termijn voor vrijwillig vertrek **en** de mogelijkheid om bewaring op te leggen, en **met betrekking tot** de toegang tot programma's voor logistieke, financiële en andere materiële bijstand of bijstand in natura.

*Amendement*

(12) **Om te garanderen dat terugkeerbesluiten worden nageleefd en dat de bevoegde autoriteiten van de lidstaten en de onderdanen van de derde landen te goeder trouw samenwerken, en** om de doeltreffendheid van de terugkeerprocedure te versterken, **moet worden voorzien in maatregelen om de medewerking van** onderdanen van derde landen aan de autoriteiten **gedurende de terugkeerprocedure te verbeteren, onder meer door te eisen dat zij tijdens de procedure aanwezig en beschikbaar blijven.** Tegelijkertijd moet ervoor worden gezorgd dat onderdanen van derde landen **alle relevante informatie over de terugkeerprocedure ontvangen in een taal die zij begrijpen, zodat zij hun medewerking kunnen verlenen aan de terugkeerprocedure. Het moet in het bijzonder van lidstaten worden geëist dat zij tijdige en adequate informatie aan de onderdanen van derde landen verstrekken over het terugkeerproces, onder meer met betrekking tot de verschillende stadia van de terugkeerprocedure,** het toekennen van een termijn voor vrijwillig vertrek, **de vaststelling of er sprake is geweest van**

*onderduiken en de consequenties hiervan, de mogelijkheid om bewaring op te leggen, beschikbare rechtsmiddelen, mogelijke toepassing van toegangsverboden en de toegang tot programma's voor juridische, logistieke, financiële en andere materiële bijstand in natura.*

Or. en

### *Motivering*

*Toegang tot tijdelijke, onbevooroordeelde en betrouwbare informatie stelt migranten in staat geïnformeerde beslissingen te nemen en bevordert de bereidheid om terug te keren en het verantwoordelijkheidsgevoel binnen het terugkeerproces, waardoor de kans op duurzame re-integratie groter wordt. Om te garanderen dat terugkeerbesluiten worden nageleefd en de onderdanen van de derde landen te goeder trouw hun medewerking verlenen aan de bevoegde autoriteiten, moeten duidelijke terugkeerprocedures worden vastgesteld en moet tijdelijke en adequate informatie worden verstrekt aan onderdanen van derde landen voorafgaand aan en gedurende het terugkeerproces.*

### **Amendement 10**

#### **Voorstel voor een richtlijn**

#### **Overweging 13**

*Door de Commissie voorgestelde tekst*

(13) *Zolang er geen reden is om aan te nemen dat het toekennen van een termijn voor vrijwillig vertrek de terugkeerprocedure ondermijnt, verdient* vrijwillige terugkeer de voorkeur boven gedwongen terugkeer en dient een *passende* termijn voor vrijwillig vertrek te worden toegekend van *maximaal* dertig dagen, *afhankelijk van met name het vooruitzicht op terugkeer. Er mag* geen termijn voor vrijwillig vertrek *worden toegekend* wanneer is geoordeeld dat *er een risico bestaat dat* de onderdaan van een derde land *zal onderduiken, wanneer al een verzoek om legaal verblijf van de onderdaan van een derde land als kennelijk ongegrond dan wel frauduleus is afgewezen of wanneer de onderdaan van een derde land* een gevaar vormt voor

*Amendement*

(13) Vrijwillige terugkeer *verdient* de voorkeur boven gedwongen terugkeer en *er* dient een termijn voor vrijwillig vertrek te worden toegekend van dertig dagen. *De lidstaten moeten kunnen beslissen* geen termijn voor vrijwillig vertrek *toe te kennen* wanneer is geoordeeld dat de onderdaan van een derde land *daadwerkelijk* een *acuut* gevaar vormt voor de openbare veiligheid of de nationale veiligheid. Wanneer dit, gezien de specifieke omstandigheden van een individueel geval, noodzakelijk wordt geacht, *bijvoorbeeld om kinderen de mogelijkheid te bieden het schooljaar af te maken*, dient in een verlenging van de periode voor vrijwillige terugkeer te worden voorzien.

*de openbare orde*, de openbare veiligheid of de nationale veiligheid. Wanneer dit, gezien de specifieke omstandigheden van een individueel geval, noodzakelijk wordt geacht, dient in een verlenging van de periode voor vrijwillige terugkeer te worden voorzien.

Or. en

### *Motivering*

*Dit amendement is noodzakelijk omdat het onlosmakelijk is verbonden met de ingediende amendementen op artikel 9 met betrekking tot vrijwillig vertrek. In het verslag wordt getracht duidelijkheid te scheppen over de begrippen “vrijwillige terugkeer” en “vrijwillig vertrek”. Zie: Vonnis van het HvJ-EU, Zh. en O. (C-554/13)*

## **Amendement 11**

### **Voorstel voor een richtlijn Overweging 14**

#### *Door de Commissie voorgestelde tekst*

(14) Om vrijwillige terugkeer aan te moedigen, moeten de lidstaten over operationele programma's beschikken voor extra bijstand en advies bij terugkeer die onder andere steun voor re-integratie in derde landen van terugkeer **kunnen** omvatten, rekening houdend met de gemeenschappelijke normen inzake programma's voor begeleide vrijwillige terugkeer en re-integratie die de Commissie in samenwerking met lidstaten heeft ontwikkeld en die de Raad heeft goedgekeurd.

#### *Amendement*

(14) Om vrijwillige terugkeer aan te moedigen, moeten de lidstaten over operationele programma's beschikken voor **casemanagement**, extra bijstand en advies bij terugkeer die onder andere steun voor re-integratie in derde landen van terugkeer **moeten** omvatten, rekening houdend met de gemeenschappelijke normen inzake programma's voor begeleide vrijwillige terugkeer en re-integratie die de Commissie in samenwerking met lidstaten heeft ontwikkeld en die de Raad heeft goedgekeurd. **Programma's voor vrijwillige terugkeer, bijstand bij vrijwillige terugkeer en re-integratie vormen essentiële pijlers van migratiebeheerstelsels en stellen migranten in staat op een humane, waardige manier terug te keren. Vrijwillige terugkeer moet in alle stadia van de terugkeerprocedure worden toegestaan.**

*Motivering*

*Dit amendement is noodzakelijk, omdat het onlosmakelijk is verbonden met de ingediende amendementen op artikel 14 met betrekking tot terugkeerbeheer en tot vaststelling van een verplichting voor lidstaten om nationale programma's op te zetten om de uitvoering van alle stadia van de terugkeerprocedure te verbeteren. De rapporteur is van mening dat dergelijke nationale programma's maatregelen en mechanismen ter bevordering van de re-integratie moeten omvatten die gedurende de terugkeerprocedure, en ook na terugkeer naar een derde land, mobiele justitie en toegang tot de rechter en tot verhaalsmogelijkheden waarborgen voor slachtoffers van misdaden of arbeidsuitbuiting.*

**Amendement 12****Voorstel voor een richtlijn  
Overweging 14 bis (nieuw)***Door de Commissie voorgestelde tekst**Amendement*

***(14 bis) In overeenstemming met Richtlijn 2009/52/EG van het Europees Parlement en de Raad<sup>1 bis</sup> moeten de lidstaten garanderen dat er doeltreffende mechanismen zijn die onderdanen van derde landen kunnen gebruiken om klachten in te dienen tegen hun werkgever. In overeenstemming met Richtlijn 2012/29/EU van het Europees Parlement en de Raad<sup>1 ter</sup> moeten de lidstaten garanderen dat alle slachtoffers van misdrijven passende informatie, ondersteuning en bescherming krijgen en kunnen deelnemen aan strafzaken. Met dit doel voor ogen moeten als onderdeel van de nationale programma's voor terugkeer mechanismen worden ontwikkeld die mobiele justitie en toegang tot beroepsmogelijkheden garanderen. Dergelijke mechanismen moet gedurende de hele terugkeerprocedure toegang tot de rechter garanderen voor kwesties die verband houden met schendingen van Richtlijn 2009/52/EG of Richtlijn 2012/29/EU, met inbegrip van maatregelen om toegang tot de rechter te garanderen na terugkeer naar een derde***

*land.*

---

*<sup>1 bis</sup> Richtlijn 2009/52/EG van het Europees Parlement en de Raad van 18 juni 2009 tot vaststelling van minimumnormen inzake sancties en maatregelen tegen werkgevers van illegaal verblijvende onderdanen van derde landen (PB L 168 van 30.6.2009, blz. 24).*

*<sup>1 ter</sup> Richtlijn 2012/29/EU van het Europees Parlement en de Raad van 25 oktober 2012 tot vaststelling van minimumnormen voor de rechten, de ondersteuning en de bescherming van slachtoffers van strafbare feiten, en ter vervanging van Kaderbesluit 2001/220/JBZ van de Raad (PB L 315 van 14.11.2012, blz. 57).*

Or. en

#### *Motivering*

*Dit amendement is noodzakelijk omdat het onlosmakelijk is verbonden met de ingediende amendementen op artikel 14 met betrekking tot terugkeerbeheer, en verplicht lidstaten om nationale programma's op te zetten om de uitvoering van alle stadia van de terugkeerprocedure te verbeteren. De rapporteur is van mening dat dergelijke nationale programma's maatregelen en mechanismen ter bevordering van de re-integratie moeten omvatten die gedurende de terugkeerprocedure, en ook na terugkeer naar een derde land, mobiele justitie en toegang tot de rechter en tot verhaalsmogelijkheden waarborgen voor slachtoffers van misdaden of arbeidsuitbuiting.*

#### **Amendement 13**

##### **Voorstel voor een richtlijn Overweging 15 bis (nieuw)**

*Door de Commissie voorgestelde tekst*

*Amendement*

*(15 bis) De lidstaten moeten garanderen dat een kwetsbaarheidsbeoordeling wordt uitgevoerd voor personen jegens wie terugkeerprocedures zijn ingeleid. Factoren die de kans op kwetsbaarheid*



*vergroten zijn onder meer individuele factoren als leeftijd, geslacht en gender, status in de maatschappij, overtuigingen en standpunten, emotionele, psychologische en cognitieve kenmerken en fysiek en geestelijk welzijn; factoren die betrekking hebben op het huishouden en gezin; factoren die betrekking hebben op de gemeenschap; structurele en situationele factoren.*

Or. en

### *Motivering*

*Dit amendement is noodzakelijk omdat het onlosmakelijk is verbonden met de ingediende amendementen op overweging 38 en artikel 14. In het amendement wordt benadrukt dat het noodzakelijk is dat nationale terugkeerbeheersystemen specifieke mechanismen bevatten om potentiële kwetsbaarheden van personen jegens wie een terugkeerprocedure wordt ingeleid vast te stellen en hier rekening mee te houden. Zie ook de definitie van “personen in een kwetsbare situatie” die is voorgesteld door de rapporteur in artikel 3, lid 9, gebaseerd op de definitie uit het thematische paper van de IOM over de bescherming van de mensenrechten en fundamentele vrijheden van migranten en de specifieke behoeften van migranten in kwetsbare situaties, ontwikkeld als bijdrage aan het voorbereidingsproces op het mondiaal pact inzake migratie. In dit paper wordt een definitie van kwetsbaarheid gepresenteerd die niet zozeer is gebaseerd op categorieën personen, maar op een veelvoud aan factoren (factoren op het niveau van het individu, de gemeenschap, het huishouden, structurele en situationele factoren) die van invloed kunnen zijn op de kwetsbaarheid van de persoon. Deze definitie vereist een grondige individuele beoordeling van zowel de factoren die de kwetsbaarheid vergroten als de factoren die bijdragen aan bescherming, ofwel een wisselwerking tussen factoren op individueel en structureel niveau en op het niveau van het huishouden en de gemeenschap, evenals situationele factoren die zich voordoen en die personen, huishoudens, gemeenschappen en groepen meer of minder kwetsbaar maken voor geweld, uitbuiting, misbruik en de schending van hun rechten.*

## **Amendement 14**

### **Voorstel voor een richtlijn Overweging 16**

#### *Door de Commissie voorgestelde tekst*

(16) De termijn voor het instellen van beroep tegen besluiten in het kader van terugkeer moet voldoende tijd laten om een doeltreffende voorziening in rechte te waarborgen, waarbij in aanmerking moet

#### *Amendement*

(16) De termijn voor het instellen van beroep tegen besluiten in het kader van terugkeer moet voldoende tijd laten om een doeltreffende voorziening in rechte te waarborgen, waarbij in aanmerking moet

worden genomen dat lange termijnen een negatief effect op terugkeerprocedures kunnen hebben. ***Om mogelijk misbruik van rechten en procedures te voorkomen, moet een maximale termijn van ten hoogste vijf dagen worden toegekend voor het instellen van beroep tegen een terugkeerbesluit. Deze bepaling dient alleen van toepassing te zijn na een besluit tot weigering van een verzoek om internationale bescherming dat definitief is geworden, bijvoorbeeld na een eventuele rechterlijke toetsing.***

worden genomen dat lange termijnen een negatief effect op terugkeerprocedures kunnen hebben.

Or. en

### *Motivering*

*De maximale termijn van vijf dagen om beroep in te stellen tegen een terugkeerbesluit dat voortvloeit uit een besluit om een asielaanvraag te weigeren, moet worden geschrapt. Een dergelijke korte termijn ondermijnt de doeltreffendheid van het beroep in kwestie. In Diouf oordeelde het HvJ-EU dat de termijn die wordt vastgesteld om beroep in te stellen in praktische zin voldoende moeten zijn om de aanvrager de kans te geven zich voor te bereiden en een doeltreffend rechtsgeding in te stellen. Het Hof was van mening dat alles boven de vijftien dagen in dit opzicht over het algemeen voldoende is en liet de uiteindelijke beoordeling van de efficiëntie van de termijn aan de nationale rechtbank over.*

## **Amendement 15**

### **Voorstel voor een richtlijn Overweging 17**

*Door de Commissie voorgestelde tekst*

***(17) Het beroep tegen een terugkeerbesluit dat is gebaseerd op een besluit tot weigering van een verzoek om internationale bescherming waartegen al een doeltreffend rechtsmiddel is aangewend, moet worden beperkt tot één enkel niveau van rechtspraak, aangezien een rechterlijke instantie de individuele situatie van de betrokken onderdaan van een derde land reeds heeft onderzocht en er een beslissing over heeft genomen in het kader van de asielprocedure.***

*Amendement*

***Schrappen***

*Motivering*

*De rapporteur benadrukt dat het voorstel om een enkel niveau van rechtspraak op te leggen aan alle lidstaten niet alleen verder gaat dan de jurisprudentie van het HvJ-EU (zaak C-180/17, X en Y), maar dat het bepaalde lidstaten er ook van zal weerhouden hogere niveaus van bescherming toe te passen uit hoofde van hun grondwet en niet verenigbaar is met het beginsel van procedurele autonomie. De rapporteur is van mening dat de herschikte richtlijn geen invloed mag hebben op de organisatie van verdere beroepen, aangezien dit een nationale bevoegdheid blijft.*

**Amendement 16****Voorstel voor een richtlijn  
Overweging 18***Door de Commissie voorgestelde tekst*

(18) Een beroep tegen een terugkeerbesluit **mag alleen** automatisch opschortende werking hebben wanneer er **een risico bestaat dat het beginsel van non-refoulement wordt geschonden**.

*Amendement*

(18) **De werking van een terugkeerbesluit moet automatisch worden opgeschort voor de duur van de termijn voor het instellen van beroep tegen een dergelijk besluit in eerste aanleg en, wanneer het beroep binnen de gestelde termijn is ingesteld, tijdens de behandeling van het beroep en totdat het besluit met betrekking tot het beroep is bekendgemaakt aan de aanvrager.** Een beroep tegen een terugkeerbesluit **moet een** automatisch opschortende werking hebben wanneer er **strafzaken aanhangig zijn bij de rechtbank, teneinde toegang tot de rechter voor zowel de slachtoffers als de verdachten te garanderen**.

*Motivering*

*De rapporteur benadrukt dat een beroep tegen een terugkeerbesluit altijd een opschortende werking moet hebben, aangezien de aanvrager anders geen toegang zou hebben tot een doeltreffende voorziening in rechte. Het zou ook te veel lasten opleveren voor rechtsstelsels als er een aanvullende procedure zou worden geëist om over de kwestie van de opschortende werking te beslissen, aangezien in alle gevallen het risico van refoulement moet worden beoordeeld, onder meer als onderdeel van een beroep.*

## Amendement 17

### Voorstel voor een richtlijn Overweging 19

*Door de Commissie voorgestelde tekst*

(19) **Wanneer geen dergelijk risico bestaat, mag een beroep tegen een terugkeerbesluit niet automatisch opschortende werking hebben.** De rechterlijke autoriteiten **moeten** de uitvoering van een terugkeerbesluit in individuele gevallen **tijdelijk** kunnen opschorten om andere redenen, op verzoek van de betrokken onderdaan van een derde land of ambtshalve, wanneer zulks noodzakelijk wordt geacht. Dergelijke beslissingen moeten **in de regel binnen 48 uur** worden genomen. **Wanneer de complexiteit van de zaak dit rechtvaardigt, moeten de rechterlijke autoriteiten dergelijke beslissingen onverwijld nemen.**

*Amendement*

(19) **In het geval van een daaropvolgend terugkeerbesluit, bijvoorbeeld naar aanleiding van een nieuwe asielaanvraag, moeten** de rechterlijke autoriteiten de uitvoering van een terugkeerbesluit in individuele gevallen kunnen opschorten om andere redenen, op verzoek van de betrokken onderdaan van een derde land of ambtshalve, wanneer zulks noodzakelijk wordt geacht. Dergelijke beslissingen moeten **onverwijld** worden genomen.

Or. en

### *Motivering*

*De rapporteur is ingenomen met de eis dat de werking van een terugkeerbesluit automatisch wordt opgeschort tijdens de termijn voor het instellen van beroep tegen een dergelijk besluit in eerste aanleg en tijdens de behandeling van het beroep wanneer er een risico bestaat dat het beginsel van non-refoulement wordt geschonden, aangezien dit een afspiegeling vormt van de jurisprudentie van het EHRM en het HvJ-EU. De rapporteur stelt echter voor de eis met betrekking tot de opschortende werking uit te breiden naar andere zaken waarin bij gedwongen terugkeer de grondrechten gevaar lopen, aangezien dit de beste garantie vormt dat in de praktijk een doeltreffende voorziening in rechte wordt geëerbiedigd, onder meer wanneer andere mensenrechten, zoals het recht op gezinshereniging, het recht op een eerlijk proces of het recht op bescherming tegen willekeurige vrijheidsberoving, bij terugkeer gevaar lopen. In het geval van een daaropvolgend terugkeerbesluit benadrukt de rapporteur dat de autoriteiten de uitvoering van een terugkeerbesluit op individuele basis moeten kunnen opschorten op verzoek van de betrokken onderdaan van een derde land of ambtshalve. Een dergelijke benadering heeft ook duidelijke voordelen vanuit het perspectief van de beroepsprocedures. Een systeem waarin in alle zaken met uitzondering van non-refoulement-zaken moet worden verzocht om een opschortende werking, creëert aanvullende lasten voor het rechtssysteem, aangezien dezelfde zaak mogelijk twee keer moet worden beoordeeld als de rechtbank tot de conclusie komt dat de werking moet worden opgeschort totdat het beroep ten gronde is behandeld. In overeenstemming met het FRA-advies over deze herschikking, benadrukt de rapporteur dat het verbod op refoulement als een absolute mensenrechtenimperatief buiten de context van vluchtelingen over het algemeen niet onder de*

*reikwijdte van de toetsing in het kader van het asiel-acquis van de EU valt. Ditzelfde geldt voor andere rechten, zoals het recht op de eerbiediging van het privé- en gezinsleven, dat terugkeer in sommige gevallen ook in de weg kan staan.*

## **Amendement 18**

### **Voorstel voor een richtlijn Overweging 20**

*Door de Commissie voorgestelde tekst*

*Amendement*

**(20) Om de doeltreffendheid van terugkeerprocedures te verbeteren en onnodige vertraging te voorkomen, zonder de rechten van de betrokken onderdanen van derde landen aan te tasten, mag de uitvoering van het terugkeerbesluit niet automatisch worden opgeschort in gevallen waarin het risico van schending van het beginsel van non-refoulement al is beoordeeld en al daadwerkelijk een rechtsmiddel is aangewend in het kader van de asielprocedure die heeft plaatsgevonden vóór de uitvaardiging van het terugkeerbesluit waartegen beroep wordt ingesteld, tenzij de situatie van de onderdaan van een derde land inmiddels ingrijpend zou zijn veranderd.**

**Schrappen**

Or. en

#### *Motivering*

*De rapporteur is sterk gekant tegen het voorstel om de opschortende werking afhankelijk te stellen van de indiening van nieuwe elementen die de specifieke omstandigheden van de individuele zaak ingrijpend veranderen, omdat de reden voor de opschorting al is beoordeeld in het kader van de asielprocedure en onderhevig is aan een juridische toetsing en het terugkeerbesluit wordt genomen naar aanleiding van een asielprocedure. Dit wordt gerechtvaardigd op grond van het argument dat het risico van refoulement in dergelijke zaken al zou zijn beoordeeld in de asielprocedure. Dit is echter een valse veronderstelling aangezien het toepassingsgebied van het beginsel van non-refoulement in het kader van de terugkeerrichtlijn breder is dan de bepalingen inzake non-refoulement in het asiel-acquis. Daarom zijn punten van zorg met betrekking tot non-refoulement die relevant zijn in het kader van het terugkeer-acquis niet per definitie beoordeeld in het kader van de asielprocedure. Gezien de absolute aard van het beginsel van non-refoulement als verankerd in onder meer artikel 3 EVRM, artikel 3 van het antimartelverdrag en artikel 4 van het EU-handvest, als uitgelegd door het EHRM en het HvJ-EU, worden er, als de opschortende werking*

*afhankelijk wordt gesteld van het ontstaan van nieuwe omstandigheden, voorwaarden toegevoegd die niet zijn toegestaan op grond van het EU-handvest en de jurisprudentie van de Europese rechtbanken.*

## **Amendement 19**

### **Voorstel voor een richtlijn**

#### **Overweging 21**

*Door de Commissie voorgestelde tekst*

(21) Aan personen die niet over toereikende middelen beschikken, wordt **op verzoek de nodige** rechtshulp verleend. De nationale wetgeving dient **een lijst** te bevatten **van gevallen waarin** rechtshulp **nodig wordt geacht**.

*Amendement*

(21) Aan personen die niet over toereikende middelen beschikken, wordt **kosteloos** rechtshulp verleend. De nationale wetgeving dient **de gedetailleerde regels** te bevatten **voor toegang tot** rechtshulp.

Or. en

*Motivering*

*Dit amendement is noodzakelijk omdat het onlosmakelijk is verbonden met de ingediende amendementen op overweging 40 met betrekking tot maatregelen die nodig zijn om de doeltreffende tenuitvoerlegging van deze richtlijn te garanderen, op artikel 7, waarin wordt bepaald dat onderdanen van derde landen recht hebben om te worden geïnformeerd tijdens terugkeerprocedures en op artikel 14 met betrekking tot terugkeerbeheer. De rapporteur benadrukt dat toegang tot juridische bijstand een van de essentiële elementen is van een efficiënt en duurzaam terugkeerbeleid.*

## **Amendement 20**

### **Voorstel voor een richtlijn**

#### **Overweging 22**

*Door de Commissie voorgestelde tekst*

(22) Er dient een regeling te worden getroffen voor onderdanen van derde landen die **illegaal** verblijven maar nog niet kunnen worden uitgezet. **Voorziening in hun elementaire levensbehoeften** dient volgens de nationale wetgeving **te worden geregeld**. Teneinde ervoor te zorgen dat de betrokkenen bij administratieve controles of inspecties een bewijs van hun specifieke

*Amendement*

(22) Er dient een regeling te worden getroffen voor onderdanen van derde landen die **irregulier** verblijven maar nog niet kunnen worden uitgezet. Hun **levensstandaard** dient **adequaate te zijn en te worden geregeld** volgens de nationale wetgeving. Teneinde ervoor te zorgen dat de betrokkenen bij administratieve controles of inspecties een bewijs van hun

situatie kunnen leveren, dienen zij een schriftelijke bevestiging te krijgen van hun situatie. De lidstaten dienen, wat de concrete invulling van deze schriftelijke bevestiging betreft, over een ruime mate van beleidsvrijheid te beschikken en moeten de bevestiging ook kunnen opnemen in uit hoofde van deze richtlijn genomen besluiten in het kader van terugkeer.

specifieke situatie kunnen leveren, dienen zij een schriftelijke bevestiging te krijgen van hun situatie. De lidstaten dienen, wat de concrete invulling van deze schriftelijke bevestiging betreft, over een ruime mate van beleidsvrijheid te beschikken en moeten de bevestiging ook kunnen opnemen in uit hoofde van deze richtlijn genomen besluiten in het kader van terugkeer.

Or. en

### *Motivering*

*Dit amendement is noodzakelijk omdat het onlosmakelijk is verbonden met de ingediende amendementen op overweging 4, waarin wordt bepaald dat het Europees terugkeerbeleid moet zijn gebaseerd op het internationaal recht, met inbegrip van verplichtingen met betrekking tot de bescherming van vluchtelingen, de bescherming van de rechten van het kind, de bescherming van statelozen en de mensenrechten.*

## **Amendement 21**

### **Voorstel voor een richtlijn Overweging 23**

#### *Door de Commissie voorgestelde tekst*

(23) Het gebruik van dwangmaatregelen moet, uit het oogpunt van de gebruikte middelen en nagestreefde doelstellingen, uitdrukkelijk aan de beginselen van evenredigheid en doeltreffendheid worden onderworpen. Gedwongen terugkeer moet worden omgeven met minimumwaarborgen, rekening houdend met Beschikking 2004/573/EG van de Raad<sup>13</sup>. De lidstaten moeten **voor het** toezicht op gedwongen terugkeer op meerdere mogelijkheden kunnen vertrouwen.

#### *Amendement*

(23) Het gebruik van dwangmaatregelen moet, uit het oogpunt van de gebruikte middelen en nagestreefde doelstellingen, uitdrukkelijk aan de beginselen van evenredigheid en doeltreffendheid worden onderworpen. Gedwongen terugkeer moet worden omgeven met minimumwaarborgen, rekening houdend met Beschikking 2004/573/EG van de Raad<sup>13</sup> **en de “Twintig richtsnoeren inzake gedwongen terugkeer” die op 4 mei 2005 door het Comité van Ministers van de Raad van Europa zijn aangenomen.** De lidstaten moeten **worden verplicht toezicht te houden** op gedwongen terugkeer **en moeten hiervoor** op meerdere mogelijkheden kunnen vertrouwen, **waaronder de groep toezichthouders voor gedwongen terugkeer die wordt opgericht**

**door de Europese grens- en kustwacht uit  
hoofde van Verordening (EU) 2019/1896  
van het Europees Parlement en de Raad<sup>13</sup>  
bis**

---

<sup>13</sup> Beschikking 2004/573/EG van de Raad van 29 april 2004 inzake het organiseren van gezamenlijke vluchten voor de verwijdering van onderdanen van derde landen tegen wie individuele verwijderingsmaatregelen zijn genomen van het grondgebied van twee of meer lidstaten (PB L 261 van 6.8.2004, blz. 28).

---

<sup>13</sup> Beschikking 2004/573/EG van de Raad van 29 april 2004 inzake het organiseren van gezamenlijke vluchten voor de verwijdering van onderdanen van derde landen tegen wie individuele verwijderingsmaatregelen zijn genomen van het grondgebied van twee of meer lidstaten (PB L 261 van 6.8.2004, blz. 28).

<sup>13 bis</sup> **Verordening (EU) 2019/1896 van het Europees Parlement en de Raad van 13 november 2019 betreffende de Europese grens- en kustwacht en tot intrekking van Verordening (EU) nr. 1052/2013 en Verordening (EU) 2016/1624 (PB L 295 van 14.11.2019, blz. 1).**

Or. en

#### Motivering

*Dit amendement is noodzakelijk omdat het onlosmakelijk is verbonden met de ingediende amendementen op overwegingen 4 en 40 met betrekking tot de noodzaak om gemeenschappelijke normen op EU-niveau vast te stellen voor de handhaving van terugkeerbesluiten en het bieden van toereikende ondersteuning voor de tenuitvoerlegging van deze richtlijn. Dit amendement is ook onlosmakelijk verbonden met de invoering van de nieuwe verordening inzake de Europese grens- en kustwacht en er wordt mee beoogd te garanderen dat lidstaten de verplichting hebben toezicht te houden op alle gedwongen terugkeeroperaties en de mogelijkheid hebben om gebruik te maken van een groep toezichthouders voor gedwongen terugkeer die zal worden opgericht door de Europese grens- en kustwacht.*

#### Amendement 22

##### Voorstel voor een richtlijn Overweging 25

*Door de Commissie voorgestelde tekst*

(25) **Wanneer een onderdaan van een derde land die niet legaal op het**

*Amendement*

(25) De bevoegde autoriteit **kan alleen in gerechtvaardigde gevallen**, na een



**grondgebied verblijft, wordt opgemerkt bij uitreiscontrole aan de buitengrenzen, kan het passend zijn een inreisverbod uit te vaardigen om te voorkomen dat de persoon het grondgebied in de toekomst weer binnenkomt, om de risico's van illegale immigratie te verminderen. In gerechtvaardigde gevallen kan de bevoegde autoriteit na een individuele beoordeling en overeenkomstig het evenredigheidsbeginsel een inreisverbod uitvaardigen zonder een terugkeerbesluit uit te vaardigen, om vertraging van het vertrek van de betrokken onderdaan van een derde land te voorkomen.**

individuele beoordeling, overeenkomstig het evenredigheidsbeginsel **en nadat er** een terugkeerbesluit **is uitgevaardigd, inreisverboden opleggen.**

Or. en

#### Motivering

*De rapporteur is van mening dat het opleggen van inreisverboden aan onderdanen van derde landen die het grondgebied vrijwillig verlaten, contraproductief is en niet verenigbaar met de doelstelling van het voorstel om de doeltreffendheid van terugkeeroperaties te vergroten. De afschrikkende werking van inreisverboden is door de Commissie niet afdoende aangetoond. Inreisverboden hebben aanzienlijke implicaties voor de toekomstige migratieopties van de onderdaan van een derde land en verlagen de kans dat er toestemmingen voor gezinshereniging, discretionaire verblijfsvergunningen, studentenvisums, werkvergunningen enz. kunnen worden verkregen. Dit zal vrijwillige terugkeer ontmoedigen aangezien het voorkomen van een inreisverbod een belangrijke overweging kan zijn voor personen om niet vrijwillig terug te keren.*

#### Amendement 23

##### Voorstel voor een richtlijn Overweging 27

*Door de Commissie voorgestelde tekst*

(27) Inbewaringstelling met het oog op verwijdering moet uit het oogpunt van de gebruikte middelen en nagestreefde doelstellingen, aan het evenredigheidsbeginsel worden onderworpen. Inbewaringstelling is alleen gerechtvaardigd om de terugkeer voor te bereiden of de verwijdering uit te voeren en indien minder dwingende middelen niet

*Amendement*

(27) **Het ontnemen van de vrijheid van een persoon vormt een maatregel die alleen in laatste instantie moet worden toegepast.** Inbewaringstelling met het oog op verwijdering moet **worden beperkt en**, uit het oogpunt van de gebruikte middelen en nagestreefde doelstellingen, aan het **noodzaak- en** evenredigheidsbeginsel worden onderworpen. Inbewaringstelling is

afdoende zouden zijn.

alleen gerechtvaardigd om de terugkeer voor te bereiden of de verwijdering uit te voeren en indien minder dwingende middelen niet afdoende zouden zijn.

***Lidstaten moeten garanderen dat de voorkeur wordt gegeven en prioriteit wordt toegekend aan alternatieven voor inbewaringstelling, in het bijzonder aan niet tot vrijheidsbeneming strekkende, op engagement in de gemeenschap gebaseerde modellen.***

Or. en

### Motivering

*Dit amendement is noodzakelijk omdat het onlosmakelijk is verbonden met de ingediende amendementen op artikel 18 inzake bewaring en op overweging 28. De rapporteur herhaalt, in overeenstemming met de mensenrechtenwetgeving, dat vrijheidsstraffen alleen in laatste instantie moeten worden opgelegd. Staten moeten altijd eerst evalueren of er minder restrictieve opties kunnen worden gebruikt en alternatieven voor bewaring ontwikkelen zoals casemanagementsystemen, open opvangcentra, centra voor de bijzondere ondersteuning van kwetsbare migranten en op de gemeenschap gerichte alternatieven. Uit een steeds groter wordende hoeveelheid internationale onderzoeken, beste praktijken en bewijs blijkt dat de meeste effectieve alternatieven voor bewaring degene zijn die migranten betrekken bij de migratieprocedures, in het bijzonder door middel van op maat gemaakt casemanagement. Hier komt een benadering op basis van maatschappelijk werk bij kijken om migranten mondiger te maken en hun vertrouwen te winnen en zo toe te werken naar een oplossing voor hun zaak, waardoor betere resultaten kunnen worden behaald voor zowel de overheden als de betrokken migranten. Uit een wereldwijd vergelijkend onderzoek waarin 250 voorbeelden van alternatieven voor bewaring in 60 landen werden geanalyseerd, kwam naar voren dat het nalevingspercentage bij dergelijke alternatieven erg hoog was, tussen de 70 en 99 %, en dat er meer zaken worden afgehandeld en meer personen vrijwillig terugkeren tegen een fractie (minder dan 20 %) van de kosten van bewaring. Deze alternatieven werken omdat de kans groter is dat mensen betrokken blijven en de immigratie-eisen, met inbegrip van negatieve besluiten over hun status, naleven wanneer zij het gevoel hebben dat ze een eerlijk en efficiënt proces hebben doorlopen en dat ze alle migratieresultaten hebben kunnen analyseren. Benaderingen die zijn gebaseerd op dwang en bewaring kunnen migranten daarentegen aanmoedigen om zich te verzetten tegen wat zij als onrechtvaardig ervaren en hun vermogen en motivatie om medewerking te verlenen aan overheidseisen negatief beïnvloeden.*

## Amendement 24

### Voorstel voor een richtlijn Overweging 28

(28) Bewaring moet worden opgelegd, na een individuele beoordeling van elk geval, **wanneer er een risico op onderduiken bestaat of wanneer de onderdaan van een derde land de voorbereiding van de terugkeer of de verwijderingsprocedure ontwijkt of belemmert of een gevaar vormt voor de openbare orde, de openbare veiligheid of de nationale veiligheid.**

(28) **In de richtlijn moeten exhaustieve gronden worden vastgesteld voor de inbewaringstelling van een onderdaan van een derde land in het kader van een terugkeerprocedure.** Bewaring moet **alleen in laatste instantie als maatregel** worden opgelegd, **wanneer minder dwingende maatregelen worden geacht ontoereikend te zijn en na een kwetsbaarheidsbeoordeling en een** individuele beoordeling van elk geval **met betrekking tot de beschikbaarheid van alternatieve maatregelen voor bewaring en het bestaan van een risico op onderduiken, en moet alleen worden opgelegd als er een redelijk vooruitzicht op verwijdering is. Inspanningen om slachtoffers van mensenhandel te herkennen tussen de personen die men voornemens is in bewaring te stellen, zijn van cruciaal belang. Aangezien bewaring bijzonder schadelijke fysieke en psychologische gevolgen heeft voor kinderen, of zij nu niet-begeleid zijn, van hun gezinsleden zijn gescheiden of zich binnen een gezin bevinden, moeten zij niet in bewaring worden gesteld. Bewaring is nooit in het belang van kinderen.**

Or. en

#### Motivering

*Dit amendement is noodzakelijk omdat het onlosmakelijk is verbonden met de ingediende amendementen op overwegingen 27 en 40 en artikel 18. De inbewaringstelling van minderjarigen is nooit in hun belang, ook niet wanneer er gezinseenheden beschikbaar zijn. Er moet daarom een verbod op de inbewaringstelling van kinderen worden opgelegd om minderjarigen te beschermen. Bovendien mag de eenheid van het gezin nooit worden aangegrepen om de inbewaringstelling van begeleide minderjarigen te rechtvaardigen. De toepassing van het concept “in het belang van het kind” houdt bovendien in dat de ouders, wettelijke voogden of gebruikelijke verzorgers van kinderen ook nooit in bewaring moeten worden gesteld. Zie bijv. EHRM- Abdullahi Elmi en Aweys Abubakar v. Malta, aanvraag nr.25794/13 en 28151/13, 22 februari 2017, waarin het EHRM benadrukte dat de extreme kwetsbaarheid van kinderen de doorslaggevende factor vormt en prevaleert boven overwegingen die verband houden met de status van illegale immigrant, aangezien kinderen gezien hun leeftijd en gebrek aan onafhankelijkheid specifieke behoeften hebben. Zie met*

*betrekking tot slachtoffers van mensenhandel: het Verdrag van de Raad van Europa inzake de bestrijding van mensenhandel, artikel 10, leden 1 en 2, EHRM, Rantsev v. Cyprus en Rusland, zaak nr. 25965/04.*

## **Amendement 25**

### **Voorstel voor een richtlijn Overweging 29**

*Door de Commissie voorgestelde tekst*

(29) Aangezien de **maximumtermijn voor bewaring in sommige lidstaten ontoereikend is om de uitvoering van de terugkeer te garanderen, moet een maximumtermijn voor bewaring van drie tot zes maanden worden vastgelegd, die kan worden verlengd, om te voorzien in voldoende tijd** om de terugkeerprocedure met succes af te ronden, zonder afbreuk te doen aan de vastgestelde waarborgen die ervoor zorgen dat inbewaringstelling **alleen plaatsvindt wanneer dat noodzakelijk en evenredig** is en niet langer duurt dan de voorbereiding van de verwijdering.

*Amendement*

(29) Aangezien **een administratieve of gerechtelijke autoriteit alleen opdracht kan geven tot bewaring wanneer er naar aanleiding van een individuele beoordeling is bepaald dat er een risico op onderduiken bestaat, moeten er voor elke zaak door een rechterlijke autoriteit binnen een redelijke termijn periodieke rechterlijke toetsingen worden uitgevoerd van de noodzaak en evenredigheid van de inbewaringstelling van een onderdaan van een derde land.** De maximumtermijn voor bewaring **moet** drie maanden **bedragen en uiterlijk twee keer kunnen worden verlengd voor nog een periode van maximaal drie maanden, mocht dit noodzakelijk zijn** om de terugkeerprocedure met succes af te ronden **en mits een dergelijke verlening evenredig is**, zonder afbreuk te doen aan de vastgestelde waarborgen die ervoor zorgen dat inbewaringstelling **niet willekeurig** is, niet langer duurt dan de voorbereiding van de verwijdering **en voortvarend wordt uitgevoerd.**

Or. en

### *Motivering*

*De rapporteur benadrukt dat bewaring alleen moet worden opgelegd wanneer er een redelijke kans op verwijdering is. De bewaringstermijn moet dit weerspiegelen. De inspanningen moeten zijn gericht op een doeltreffende terugkeer in plaats van dat langere bewaringstermijnen verder worden gecodificeerd en gestandaardiseerd.*

## Amendement 26

### Voorstel voor een richtlijn Overweging 30

*Door de Commissie voorgestelde tekst*

*Amendement*

**(30) Deze richtlijn mag de lidstaten niet beletten doeltreffende, evenredige en ontmoedigende sancties, ook van strafrechtelijke aard, op te leggen, met inbegrip van gevangenisstraffen, met betrekking tot inbreuken op de migratieregels, op voorwaarde dat deze sancties verenigbaar zijn met de doelstellingen van deze richtlijn, geen afbreuk doen aan de toepassing ervan en de grondrechten ten volle eerbiedigen.**

**Schrappen**

Or. en

#### *Motivering*

*De rapporteur benadrukt dat er geen strafrechtelijke sancties moeten worden opgelegd voor irreguliere binnenkomst of irregulier verblijf alleen. In El Dridi oordeelde het HvJ-EU dat een gevangenisstraf op grond van het strafrecht niet verenigbaar is met de doelstellingen van de terugkeerrichtlijn. In het VN-Verdrag betreffende de status van vluchtelingen (1951) en het protocol hierbij uit 1967 wordt in artikel 31, lid 1, bepaald dat de Verdragssluitende Staten geen strafsancities, op grond van onregelmatige binnenkomst of onregelmatig verblijf toepassen op vluchtelingen die, rechtstreeks komend van een grondgebied waar hun leven of vrijheid werd bedreigd, zonder toestemming hun grondgebied binnenkomen.*

## Amendement 27

### Voorstel voor een richtlijn Overweging 31 bis (nieuw)

*Door de Commissie voorgestelde tekst*

*Amendement*

**(31 bis) De rechten van kinderen gelden in gevallen van niet-begeleide en van hun gezinsleden gescheiden kinderen en in gevallen van kinderen binnen een gezin. In het geval van gezinnen moeten de lidstaten de situatie van elk kind overwegen wanneer zij een besluit nemen met betrekking tot de terugkeer van het**

**gezin, met inbegrip van de terugkeer of verwijdering van een ouder. Van de lidstaten moet worden geëist dat zij de rechten van elk kind binnen het gezin, waaronder zijn of haar recht op een privé- en gezinsleven, en de veiligheid van het kind binnen het gezin eerbiedigen en beschermen. In voorkomend geval moeten passende regelingen inzake zorg en accommodatie worden getroffen die de kinderen en hun gezinsleden in staat stellen samen te leven in gemeenschappen. Kinderen mogen tijdens de terugkeerprocedure niet van hun ouders worden gescheiden door inbewaringstelling of verwijdering van een ouder. Om de beginselen van de eenheid van het gezin en het belang van het kind te eerbiedigen, moeten gezinnen bij elkaar worden gehouden, tenzij dit een risico zou vormen voor de veiligheid van het kind. Hierbij gaat het onder andere om de invoering van alternatieven voor bewaring voor het hele gezin en het beschermen van de ouders tegen verwijdering zolang de terugkeerprocedure loopt. Kinderen en gezinnen moeten documenten ontvangen waarin wordt aangegeven dat hun terugkeerprocedure aanhangig is en dat zij niet in bewaring kunnen worden gesteld. Kinderen moeten altijd toegang hebben tot onderwijs, gezondheidszorg en andere diensten.**

Or. en

### Motivering

*Dit amendement is noodzakelijk omdat het onlosmakelijk is verbonden met de ingediende amendementen op overwegingen 28 en 40. Dit amendement is ook nauw verbonden met de wijzigingen die de rapporteur heeft voorgesteld in artikel 12 inzake de terugkeer en verwijdering van minderjarigen en in artikel 20 inzake de inbewaringstelling van minderjarigen en hun gezinnen. De rapporteur introduceert aanvullende waarborgen om te garanderen dat het belang van het kind altijd vooropstaat in terugkeerprocedures waarbij kinderen zijn betrokken.*

## Amendement 28

### Voorstel voor een richtlijn Overweging 31 ter (nieuw)

*Door de Commissie voorgestelde tekst*

*Amendement*

**(31 ter)** *Er moet een onafhankelijke en gekwalificeerde voogd worden aangewezen die beschikt over de nodige expertise en opleiding om te kunnen garanderen dat het belang van het kind in acht wordt genomen, om niet-begeleide en van hun gezinsleden gescheiden kinderen bij te staan. Met dat doel voor ogen moet de voogd worden betrokken bij de terugkeerprocedure om een duurzame oplossing voor het kind te vinden die in zijn of haar belang is.*

Or. en

### *Motivering*

*Dit amendement is noodzakelijk omdat het onlosmakelijk is verbonden met de ingediende amendementen op overwegingen 28 en 40. Dit amendement is ook nauw verbonden met de wijzigingen die de rapporteur heeft voorgesteld in artikel 12 inzake de terugkeer en verwijdering van minderjarigen en in artikel 20 inzake de inbewaringstelling van minderjarigen en hun gezinnen. De rapporteur introduceert aanvullende waarborgen om te garanderen dat het belang van het kind altijd vooropstaat in terugkeerprocedures waarbij kinderen zijn betrokken.*

## Amendement 29

### Voorstel voor een richtlijn Overweging 32

*Door de Commissie voorgestelde tekst*

*Amendement*

**(32)** *Onverminderd de mogelijkheid voor de lidstaten om deze richtlijn niet toe te passen op gevallen als bedoeld in artikel 2, lid 2, onder a), moet, wanneer een grensprocedure wordt toegepast overeenkomstig Verordening (EU) .../... [verordening asielpcedures], een specifieke grensprocedure volgen voor de*

**Schrappen**

*terugkeer van illegaal op het grondgebied verblijvende onderdanen van derde landen van wie het verzoek om internationale bescherming in het kader van die asielgrensprocedure is geweigerd, om te zorgen voor directe complementariteit tussen de asielgrensprocedure en de terugkeergrensprocedure en lacunes tussen de procedures te voorkomen. In dergelijke gevallen moeten specifieke regels worden vastgesteld die de samenhang en synergie tussen de twee procedures en de integriteit en doeltreffendheid van het hele proces waarborgen.*

Or. en

#### *Motivering*

*De rapporteur stelt voor de voorgestelde grensprocedure te schrappen, omdat het vanuit een oogpunt van zowel de grondrechten als efficiëntie ernstige vragen opwerpt.*

#### **Amendement 30**

##### **Voorstel voor een richtlijn Overweging 33**

*Door de Commissie voorgestelde tekst*

*Amendement*

**(33) Om daadwerkelijke terugkeer in het kader van de grensprocedure te garanderen, mag geen termijn voor vrijwillig vertrek worden toegekend. Een termijn voor vrijwillig vertrek moet echter wel worden toegekend aan onderdanen van derde landen die in het bezit zijn van een geldig reisdocument en die in alle stadia van de terugkeerprocedures hun medewerking verlenen aan de bevoegde autoriteiten van de lidstaten. Om onderduiken te voorkomen, moeten onderdanen van een derde land in dergelijke gevallen hun reisdocument tot hun vertrek aan de bevoegde autoriteiten overhandigen.**

**Schrappen**



*Motivering*

*De rapporteur stelt voor de voorgestelde grensprocedure te schrappen, omdat het vanuit een oogpunt van zowel de grondrechten als efficiëntie ernstige vragen opwerpt.*

**Amendement 31****Voorstel voor een richtlijn  
Overweging 34**

*Door de Commissie voorgestelde tekst*

*Amendement*

**(34) Met het oog op een snelle behandeling van een zaak moet een maximumtermijn worden vastgesteld voor het instellen van beroep tegen een terugkeerbesluit dat is uitgevaardigd na een besluit tot weigering van een verzoek om internationale bescherming in het kader van de grensprocedure dat definitief is geworden.**

***Schrappen***

*Motivering*

*De rapporteur stelt voor de voorgestelde grensprocedure te schrappen, omdat het vanuit een oogpunt van zowel de grondrechten als efficiëntie ernstige vragen opwerpt.*

**Amendement 32****Voorstel voor een richtlijn  
Overweging 35**

*Door de Commissie voorgestelde tekst*

*Amendement*

**(35) Beroep dat wordt ingesteld tegen een terugkeerbesluit dat is uitgevaardigd in het kader van de grensprocedure, moet automatisch opschortende werking hebben wanneer er een risico bestaat dat het beginsel van non-refoulement wordt geschonden, wanneer de situatie van de onderdaan van een derde land ingrijpend**

***Schrappen***

*is veranderd sinds de vaststelling van het besluit tot weigering van zijn verzoek om internationale bescherming in het kader van de asielgrensprocedure, of wanneer er niet daadwerkelijk een rechtsmiddel is aangewend tegen het besluit tot weigering van het verzoek om internationale bescherming in het kader van de asielgrensprocedure.*

Or. en

### *Motivering*

*De rapporteur stelt voor de voorgestelde grensprocedure te schrappen, omdat het vanuit een oogpunt van zowel de grondrechten als efficiëntie ernstige vragen opwerpt.*

### **Amendement 33**

#### **Voorstel voor een richtlijn Overweging 36**

*Door de Commissie voorgestelde tekst*

*Amendement*

**(36) *Het is noodzakelijk en evenredig ervoor te zorgen dat een onderdaan van een derde land die al in bewaring is gesteld tijdens het onderzoek van zijn verzoek om internationale bescherming in het kader van de asielgrensprocedure, in bewaring kan worden gehouden zodra zijn verzoek is geweigerd, om zijn terugkeer voor te bereiden en/of om de verwijderingsprocedure uit te voeren. Om te voorkomen dat een onderdaan van een derde land automatisch wordt vrijgelaten en het grondgebied van een lidstaat mag betreden, hoewel hem het recht van verblijf is geweigerd, is een beperkte termijn nodig om het aan de grens uitgevaardigde terugkeerbesluit te trachten uitvoeren. De onderdaan van een derde land mag in bewaring worden gesteld in het kader van de grensprocedure voor een maximumtermijn van vier maanden en niet langer dan de voortvarend***

***Schrappen***

*uitgevoerde voorbereiding van de verwijdering. Deze bewaringsduur mag geen afbreuk doen aan andere bewaringstermijnen die in deze richtlijn worden vastgesteld. Wanneer de terugkeer niet kon worden uitgevoerd vóór het verstrijken van de voornoemde termijn, kan verdere inbewaringstelling van de onderdaan van een derde land worden gelast op grond van een andere bepaling van de richtlijn en voor de daarin vastgestelde duur.*

Or. en

### *Motivering*

*De rapporteur stelt voor de voorgestelde grensprocedure te schrappen, omdat het vanuit een oogpunt van zowel de grondrechten als efficiëntie ernstige vragen opwerpt.*

### **Amendement 34**

#### **Voorstel voor een richtlijn Overweging 38**

*Door de Commissie voorgestelde tekst*

(38) De invoering van terugkeerbeheersystemen in de lidstaten draagt bij tot de doeltreffendheid van het **terugkeerproces**. Ieder nationaal systeem moet **ervoor** zorgen dat tijdig informatie over de identiteit en de juridische situatie van onderdanen van derde landen wordt verstrekt die relevant is voor monitoring en follow-up van individuele gevallen. De nationale terugkeersystemen **moeten met het oog op hun doeltreffende werking en het verlagen van de administratieve lasten worden gekoppeld aan het Schengeninformatiesysteem, zodat informatie in verband met terugkeer gemakkelijker en sneller kan worden ingevoerd, alsook aan het centrale systeem dat door het Europees Grens- en kustwachtagentschap wordt ingesteld overeenkomstig** Verordening (EU) .../...

*Amendement*

(38) De invoering van terugkeerbeheersystemen in de lidstaten draagt bij tot de doeltreffendheid van het **terugkeer-en re-integratieproces**. Ieder nationaal systeem moet **er door middel van casemanagement voor** zorgen dat tijdig informatie over de identiteit en de juridische situatie van onderdanen van derde landen **en over het resultaat van hun kwetsbaarheidsbeoordelingen** wordt verstrekt die relevant is voor monitoring en follow-up van individuele gevallen. De nationale terugkeerbeheersystemen **mogen geen informatie bevatten die is verkregen tijdens de persoonlijke vraaggesprekken die worden uitgevoerd op grond van artikel X van Verordening (EU) XXX/XXX [verordening asielprocedures] van het Europees Parlement en de Raad<sup>1</sup> bis**. In ieder nationaal systeem moeten duidelijke

[Verordening *betreffende de Europese grens- en kustwacht*].

*procedures worden vastgesteld voor individuele en kwetsbaarheidsbeoordelingen om elke migrant gedurende het terugkeerproces op maat gemaakte steun te bieden via individueel casemanagement, op een manier die rekening houdt met gender en leeftijd. Als onderdeel van casemanagement moeten de betrokken onderdanen van derde landen worden geïnformeerd over de rechten die zij kunnen uitoefenen in de lidstaat van ontvangst of doorreis en in het land van terugkeer, waaronder over de bijstand die zij zullen ontvangen en de voorwaarden voor vrijwillige terugkeer en voor het proces van ondersteuning bij re-integratie.*

---

*<sup>1 bis</sup> Verordening (EU) nr. xxx/xxx van het Europees Parlement en de Raad ...(PB... van ..., blz...).*

Or. en

#### *Motivering*

*De rapporteur maakt zich, zoals ook werd benadrukt in het advies van de EDPS over deze herschikking, zorgen om de onduidelijke beschrijving van de specifieke doelstelling(en) van de verwerking die zal plaatsvinden via het voorziene centrale systeem dat door de Europese grens- en kustwacht moet worden opgezet en gebruikt en van de categorieën persoonsgegevens die voor elk van deze doeleinden moeten worden verwerkt. Aangezien er geen aanvullende waarborgen en preciseringen zijn omdat er geen effectbeoordeling is uitgevoerd en de details van een dergelijk “centraal systeem” nog moeten worden bepaald tijdens de nog niet afgeronde hervorming van de verordening inzake de Europese grens- en kustwacht, wordt voorgesteld de verwijzing te verwijderen.*

#### **Amendement 35**

##### **Voorstel voor een richtlijn Overweging 38 bis (nieuw)**

*Door de Commissie voorgestelde tekst*

*Amendement*

**(38 bis) Indien naar aanleiding van een beoordeling van het belang van een**

*kind (“beoordeling van het belang”) wordt bepaald dat een terugkeer in het belang van het kind is, moeten de lidstaten garanderen dat er specifieke waarborgen zijn voor van hun gezinsleden gescheiden en niet-begeleide kinderen die terugkeren naar een derde land. Indien er gezinsleden zijn opgespoord, moeten de lidstaten garanderen dat actoren op het gebied van kindbescherming door middel van passend casemanagement beoordelen of gezinshereniging in het belang van het kind is en of het gezin bereid en in staat is om het kind te ontvangen en het onmiddellijk en op de lange termijn te verzorgen, en moeten zij rekening houden met de manier waarop zowel het kind als het gezin over hereniging denken. Het opsporen van de gezinsleden moet worden gedaan door gekwalificeerde actoren en naar aanleiding van een beoordeling van het belang van het kind om te garanderen dat contact geen afbreuk doet aan het belang van het kind. Indien de gezinsleden niet kunnen worden opgespoord of indien wordt geconcludeerd dat gezinshereniging niet in het belang van het kind is, moeten binnen de procedure de kwaliteit en geschiktheid van alternatieve zorgregelingen, zowel voor de korte als voor de middellange termijn, worden geëvalueerd. Terugkeer mag niet tot gevolg hebben dat kinderen dakloos raken. Er moet prioriteit worden toegekend aan op de gemeenschap gerichte zorgoplossingen. Plaatsing in woonzorgcentra moet worden beperkt tot gevallen waarin dergelijke omgevingen specifiek passend, noodzakelijk en constructief zijn voor het kind in kwestie en in zijn of haar belang zijn. Grote woonzorgcentra vormen geen passende omgevingen om voor kinderen te zorgen.*

Or. en

## Motivering

*Dit amendement is noodzakelijk omdat het onlosmakelijk is verbonden met de ingediende amendementen op overwegingen 28 en 40. Dit amendement is ook nauw verbonden met de wijzigingen die de rapporteur heeft voorgesteld in artikel 12 inzake de terugkeer en verwijdering van minderjarigen en in artikel 20 inzake de inbewaringstelling van minderjarigen en hun gezinnen. De rapporteur introduceert aanvullende waarborgen om te garanderen dat het belang van het kind altijd vooropstaat in terugkeerprocedures waarbij kinderen zijn betrokken.*

### Amendement 36

#### Voorstel voor een richtlijn Overweging 40

##### *Door de Commissie voorgestelde tekst*

(40) De Unie biedt financiële en operationele steun om tot een doeltreffende uitvoering van deze richtlijn te komen. De lidstaten moeten optimaal gebruikmaken van de beschikbare financiële instrumenten, programma's en projecten van de Unie op het gebied van terugkeer, met name uit hoofde van Verordening (EU) .../... [Verordening tot oprichting van het Fonds voor asiel en migratie] en van de operationele bijstand die het Europees Grens- en kustwachtagentschap biedt overeenkomstig Verordening (EU) .../... **[Verordening betreffende de Europese grens- en kustwacht]**. Van deze steun moet in het bijzonder gebruik worden gemaakt voor het invoeren van terugkeerbeheersystemen en programma's voor logistieke, financiële en andere materiële bijstand of bijstand in natura waarmee de terugkeer en, waar relevant, de re-integratie van illegaal op het grondgebied verblijvende onderdanen van derde landen worden ondersteund.

##### *Amendement*

(40) De Unie biedt financiële en operationele steun om tot een doeltreffende uitvoering van deze richtlijn te komen. De lidstaten moeten optimaal gebruikmaken van de beschikbare financiële instrumenten, programma's en projecten van de Unie op het gebied van terugkeer, met name uit hoofde van Verordening (EU) .../... [Verordening tot oprichting van het Fonds voor asiel en migratie] en van de operationele bijstand die het Europees Grens- en kustwachtagentschap biedt overeenkomstig Verordening (EU) **2019/1896**. Van deze steun moet in het bijzonder gebruik worden gemaakt voor het invoeren van ***passende casemanagementprogramma's, de bescherming van personen in kwetsbare situaties, met inbegrip van maatregelen om te garanderen dat migrerende kinderen doeltreffende bescherming genieten, het verstrekken van informatie, juridische bijstand en vertaaldiensten, de ontwikkeling en uitvoering van doeltreffende, niet tot vrijheidsbeneming strekkende, op engagement gebaseerde alternatieven voor bewaring, onafhankelijke en doeltreffende systemen voor toezicht op gedwongen terugkeer,*** terugkeerbeheersystemen en programma's

voor logistieke, financiële en andere materiële bijstand of bijstand in natura waarmee de terugkeer en, waar relevant, de re-integratie van illegaal op het grondgebied verblijvende onderdanen van derde landen worden ondersteund.

Or. en

### *Motivering*

*De rapporteur benadrukt dat lidstaten gebruik moeten maken van de financiële en operationele steun van de EU, in het bijzonder om acties vast te stellen en ten uitvoer te leggen ter ondersteuning van een terugkeerbeleid op lidstaatniveau dat effectief is en de grondrechten eerbiedigt, met inbegrip van de acties die zijn aangewezen als prioritair in het kader van het voorgestelde Fonds voor asiel en migratie. Dit werd herhaald door het Bureau van de Europese Unie voor de grondrechten in zijn met redenen omkleed advies inzake deze herschikking.*

### **Amendement 37**

#### **Voorstel voor een richtlijn Overweging 44**

*Door de Commissie voorgestelde tekst*

(44) De toepassing van deze richtlijn laat de verplichtingen die voortvloeien uit het Verdrag van Genève betreffende de status van vluchtelingen van 28 juli 1951, als gewijzigd bij het protocol van New York van 31 januari 1967, onverlet.

*Amendement*

(44) De toepassing van deze richtlijn laat de verplichtingen die voortvloeien uit het Verdrag van Genève betreffende de status van vluchtelingen van 28 juli 1951, als gewijzigd bij het protocol van New York van 31 januari 1967, **en uit het VN-Verdrag betreffende de status van vluchtelingen uit 1954**, onverlet.

Or. en

### *Motivering*

*Dit amendement is noodzakelijk omdat het onlosmakelijk is verbonden met het ingediende amendement op overweging 4 met betrekking tot de noodzaak om het terugkeerbeleid van de Europese Unie te baseren op de beginselen en rechten die voortvloeien uit de mensenrechtenwetgeving.*

## Amendement 38

### Voorstel voor een richtlijn Overweging 46

*Door de Commissie voorgestelde tekst*

(46) De doeltreffende uitvoering van de terugkeer van onderdanen van derde landen die niet of niet langer voldoen aan de voorwaarden voor binnenkomst, verblijf of vestiging in de lidstaten, overeenkomstig deze richtlijn, is een essentieel onderdeel van **de algehele inspanningen om irreguliere migratie aan te pakken en is een belangrijke reden van zwaarwegend algemeen belang.**

*Amendement*

(46) De doeltreffende, **waardige** uitvoering, **met inachtneming van de grondrechten**, van de terugkeer van onderdanen van derde landen die niet of niet langer voldoen aan de voorwaarden voor binnenkomst, verblijf of vestiging in de lidstaten, overeenkomstig deze richtlijn, is een essentieel onderdeel van **een integrale benadering van** migratie.

Or. en

## Amendement 39

### Voorstel voor een richtlijn Overweging 47

*Door de Commissie voorgestelde tekst*

(47) De terugkeerautoriteiten van de lidstaten moeten persoonsgegevens verwerken voor de goede uitvoering van terugkeerprocedures en terugkeerbesluiten. Derde landen van terugkeer vallen vaak niet onder adequaatheidsbesluiten die de Commissie vaststelt op grond van artikel 45 van Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad<sup>18</sup> **of artikel 36 van Richtlijn (EU) 2016/680<sup>19</sup>**, en hebben vaak geen overnameovereenkomst met de Unie gesloten **of zijn niet voornemens dat te doen of anderszins te voorzien in passende waarborgen in de zin van artikel 46 van Verordening (EU) 2016/679 of in de zin van de nationale bepalingen tot omzetting van artikel 37 van Richtlijn (EU) 2016/680. Ondanks de grote inspanningen van de Unie om samen te werken met de belangrijkste**

*Amendement*

(47) De terugkeerautoriteiten van de lidstaten moeten persoonsgegevens verwerken voor de goede uitvoering van terugkeerprocedures en terugkeerbesluiten. Derde landen van terugkeer vallen vaak niet onder adequaatheidsbesluiten die de Commissie vaststelt op grond van artikel 45 van Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad<sup>18</sup> en hebben vaak geen overnameovereenkomst met de Unie gesloten **en voorzien niet anderszins** in passende waarborgen in de zin van artikel 46 van Verordening (EU) 2016/679. De overnameovereenkomsten die door de Unie of door de lidstaten zijn gesloten of waarover zij onderhandelen en die voorzien in passende waarborgen voor de doorgifte van gegevens aan derde landen overeenkomstig artikel 46 van Verordening (EU) 2016/679 **moeten**



**landen van herkomst van illegaal verblijvende onderdanen van derde landen voor wie een terugkeerverplichting geldt, is het niet altijd mogelijk om ervoor te zorgen dat die derde landen systematisch voldoen aan de internationaalrechtelijke verplichting om eigen onderdanen over te nemen.** De overnameovereenkomsten die door de Unie of door de lidstaten zijn gesloten of waarover zij onderhandelen en die voorzien in passende waarborgen voor de doorgifte van gegevens aan derde landen overeenkomstig artikel 46 van Verordening (EU) 2016/679 **of overeenkomstig de nationale bepalingen tot omzetting van artikel 36 van Richtlijn (EU) 2016/680, betreffen slechts enkele van deze** derde landen. Bij ontstentenis van dergelijke overeenkomsten moeten de persoonsgegevens door de bevoegde autoriteiten van de lidstaten **met het oog op de uitvoering van de terugkeeroperaties van de Unie** worden doorgegeven **overeenkomstig de voorwaarden van artikel 49, lid 1, onder d), van Verordening (EU) 2016/679 of de nationale bepalingen tot omzetting van artikel 38 van Richtlijn (EU) 2016/680.**

---

<sup>18</sup> Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (algemene verordening gegevensbescherming) (PB L 119 van 4.5.2016, blz. 1).

<sup>19</sup> **Richtlijn (EU) 2016/680 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens door bevoegde autoriteiten met het oog op de voorkoming, het onderzoek, de opsporing**

**bindende en afdwingbare waarborgen van die** derde landen **bevatten met betrekking tot gegevensbescherming.** Bij ontstentenis van dergelijke overeenkomsten **mogen** de bevoegde autoriteiten van de lidstaten **geen persoonsgegevens doorgeven aan de autoriteiten van derde landen.**

---

<sup>18</sup> Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (algemene verordening gegevensbescherming) (PB L 119 van 4.5.2016, blz. 1).

***en de vervolging van strafbare feiten of de tenuitvoerlegging van straffen, en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Kaderbesluit 2008/977/JBZ van de Raad (PB L 119 van 4.5.2016, blz. 89).***

Or. en

#### *Motivering*

*In overeenstemming met het advies van de EDPS benadrukt de rapporteur dat de wetshandhavingsrichtlijn niet van toepassing is, omdat de activiteiten met betrekking tot gegevensbescherming die door dit voorstel worden gereguleerd (op basis van artikel 79, lid 2, onder c)), VWEU, waarin de Unie bevoegdheden krijgt toegekend om maatregelen te nemen op het gebied van illegale immigratie en onbevoegd verblijf), zoals vastgesteld in artikel 1 (toepassingsgebied), namelijk “gemeenschappelijke normen en procedures in de lidstaten voor de terugkeer van onderdanen van derde landen die illegaal op hun grondgebied verblijven”, als gevolg van hun “administratieve aard” niet onder het toepassingsgebied van die verordening vallen.*

#### **Amendement 40**

##### **Voorstel voor een richtlijn Artikel 2 – lid 2 – letter a**

*Door de Commissie voorgestelde tekst*

*Amendement*

***(a) aan wie de toegang is geweigerd overeenkomstig artikel 14 van Verordening (EU) 2016/399, of die door de bevoegde autoriteiten zijn aangehouden of onderschept wegens het op niet reguliere wijze overschrijden over land, over zee of door de lucht van de buitengrens van een lidstaat, en die vervolgens geen vergunning of recht heeft verkregen om in die lidstaat te verblijven;***

***Schrappen***

Or. en

#### *Motivering*

*Dit amendement is noodzakelijk omdat het onlosmakelijk is verbonden met de ingediende amendementen op artikel 22 inzake de grensprocedure. De uitsluiting van bepaalde categorieën onderdanen van derde landen van het toepassingsgebied van de richtlijn en het niet toepassen van de belangrijkste waarborgen, zoals een termijn voor vrijwillig vertrek, de*

*toepassing van niet-dwingende alternatieve maatregelen voor bewaring of het recht op een doeltreffende voorziening in rechte, is problematisch vanuit het oogpunt van rechtszekerheid en non-discriminatie. Afwijkingen van het toepassingsgebied van de richtlijn vergroten het risico van een onsamenvangende toepassing van terugkeernormen in de EU en maken het toezicht op de verplichtingen op het gebied van mensenrechten en uit hoofde van het EU-grondvest complexer. Ten slotte draagt het handhaven van een mogelijkheid om beide categorieën onderdanen van derde landen buiten het toepassingsgebied van de terugkeerrichtlijn te houden, bij aan de instandhouding van de juridische fictie van bepaalde lidstaten dat onderdanen van derde landen die zich aan of in de nabijheid van de grens bevinden, niet zouden zijn toegelaten tot hun territorium. De toepassing van verschillende wettelijke regelingen op basis van de juridische fictie van niet-binnenkomst, is door het EHRM van de hand gewezen als zijnde irrelevant in de zaak N.T. en N.D. v. Spanje, aangezien de onderdanen van derde landen onder de jurisdictie van de staat vielen zodra zij onder de effectieve controle van de autoriteiten kwamen te staan.*

## **Amendement 41**

### **Voorstel voor een richtlijn**

#### **Artikel 3 – alinea 1 – punt 3 – letter b**

*Door de Commissie voorgestelde tekst*

(b) een land van doorreis overeenkomstig overnameovereenkomsten van de Unie of bilaterale overnameovereenkomsten **of andere regelingen**, of

*Amendement*

(b) een land van doorreis overeenkomstig overnameovereenkomsten van de Unie of bilaterale overnameovereenkomsten, of

Or. en

#### *Motivering*

*Dit amendement is noodzakelijk omdat het onlosmakelijk is verbonden met de ingediende amendementen op artikel 47 inzake de overnameovereenkomsten die worden gesloten of onderhandeld met derde landen. De rapporteur benadrukt dat de samenwerking met derde landen, om parlementaire controle en democratisch toezicht te garanderen, moet worden gebaseerd op formele overnameovereenkomsten en niet op informele.*

## **Amendement 42**

### **Voorstel voor een richtlijn**

#### **Artikel 3 – alinea 1 – punt 7**

*Door de Commissie voorgestelde tekst*

7. “risico op onderduiken”: het in een

*Amendement*

7. “risico op onderduiken”: het in een

bepaald geval bestaan van **redenen**, gebaseerd op objectieve, in wetgeving vastgelegde criteria, om aan te nemen dat een onderdaan van een derde land jegens wie een terugkeerprocedure loopt, zich zal onttrekken aan het toezicht;

bepaald geval bestaan van **bewezen substantiële gronden**, gebaseerd op **specifieke en** objectieve, **strikt** in wetgeving vastgelegde criteria, om, **met inachtneming van de specifieke omstandigheden van de persoon in kwestie**, aan te nemen dat een onderdaan van een derde land jegens wie een terugkeerprocedure loopt, zich zal onttrekken aan het toezicht;

Or. en

#### *Motivering*

*Dit amendement is noodzakelijk omdat het onlosmakelijk is verbonden met het schrappen van het ingediende amendement op artikel 6 inzake het risico op onderduiken. De rapporteur is van mening dat de beoordeling van het risico op onderduiken als voorgesteld door de Commissie kan resulteren in een verlengde en automatische toepassing van bewaring of grote groepen onderdanen van derde landen een termijn voor vrijwillig vertrek kan ontzeggen, waardoor de belangrijke beginselen van evenredigheid en noodzaak worden ondermijnd, en stelt daarom voor de definitie van “risico op onderduiken” in artikel 3 te herzien.*

#### **Amendement 43**

##### **Voorstel voor een richtlijn Artikel 3 – alinea 1 – punt 8 bis (nieuw)**

*Door de Commissie voorgestelde tekst*

*Amendement*

**8 bis. “vrijwillige terugkeer”:** naleving door de betrokken onderdaan van een derde land van de verplichting om terug te keren gedurende een van de stadia van de terugkeerprocedure, als gevolg van een vrijelijk genomen, geïnformeerde beslissing van de persoon in kwestie om terug te keren of zich aan te melden voor een programma voor ondersteuning bij vrijwillige terugkeer en re-integratie;

Or. en

#### *Motivering*

*Dit amendement is noodzakelijk omdat het onlosmakelijk is verbonden met de ingediende amendementen op overweging 14 en artikel 9 met betrekking tot vrijwillig vertrek. De*

*rapporteur benadrukt het belang van vrijwillige terugkeer als een essentiële pijler van een veilig en waardig terugkeerbeleid. In 2015 hebben de lidstaten de Agenda 2030 voor duurzame ontwikkeling aangenomen, met als doel het uitbannen van alle vormen en dimensies van armoede en het bevorderen van duurzame ontwikkeling. In het kader van doelstelling 10.7 hebben de lidstaten toegezegd ordelijke, veilige, reguliere en verantwoorde migratie en mobiliteit van mensen te faciliteren, onder meer door het bevorderen van vrijwillige terugkeer, en zij benadrukten hierdoor de relevantie van vrijwillige terugkeer en ondersteunde vrijwillige terugkeer als een essentiële pijler van migratiebeheerstelsels en de optie waaraan de voorkeur moet worden gegeven zodat migranten op een humane en waardige manier kunnen terugkeren. Daarnaast draagt vrijwillige terugkeer bij aan doelstelling 10.2 – de sociale, economische en politieke inclusie van iedereen mogelijk maken en bevorderen, ongeacht leeftijd, geslacht, handicap, ras, etniciteit, herkomst, godsdienst of economische of andere status – door terugkeerders te ondersteunen in hun proces van economische, sociale en psychosociale re-integratie in de landen en gemeenschappen van herkomst.*

#### **Amendement 44**

##### **Voorstel voor een richtlijn Artikel 3 – alinea 1 – punt 9**

*Door de Commissie voorgestelde tekst*

9. “**kwetsbare personen**”: **minderjarigen, niet-begeleide minderjarigen, personen met een handicap, bejaarden, zwangere vrouwen, alleenstaande ouders met minderjarige kinderen en personen die gefolterd of verkracht zijn of andere ernstige vormen van psychisch, fysiek of seksueel geweld hebben ondergaan.**

*Amendement*

9. “**personen in een kwetsbare situatie**”: **personen die een verminderde capaciteit hebben om weerstand te bieden aan, om te gaan met of te herstellen van geweld, uitbuiting, misbruik of schendingen van hun rechten als gevolg van de aanwezigheid van factoren en omstandigheden op het niveau van het individu, de gemeenschap, het huishouden en op structureel of situationeel niveau die leiden tot een groter risico op en blootstelling aan dergelijk(e) geweld, uitbuiting, misbruik of schendingen van rechten, of als gevolg van de afwezigheid van factoren die bescherming bieden tegen dergelijk(e) geweld, uitbuiting, misbruik en schendingen van rechten.**

Or. en

*Motivering*

*Dit amendement is noodzakelijk omdat het onlosmakelijk is verbonden met de ingediende*

*amendementen op overweging 38 en artikel 14. In het amendement wordt benadrukt dat het noodzakelijk is dat nationale terugkeerbeheersystemen specifieke mechanismen bevatten om potentiële kwetsbaarheden van personen jegens wie een terugkeerprocedure wordt ingeleid vast te stellen en hier rekening mee te houden. De rapporteur stelt een definitie voor van “personen in een kwetsbare situatie” die in overeenstemming is met de definitie uit het thematische paper van de IOM over de bescherming van de mensenrechten en fundamentele vrijheden van migranten en de specifieke behoeften van migranten in kwetsbare situaties, ontwikkeld als bijdrage aan het voorbereidingsproces op het mondiaal pact inzake migratie. In dit paper wordt een definitie van kwetsbaarheid gepresenteerd die niet zozeer is gebaseerd op categorieën personen, maar op een veelvoud aan factoren (factoren op het niveau van het individu, de gemeenschap, het huishouden, structurele en situationele factoren) die van invloed kunnen zijn op de kwetsbaarheid van de persoon. Deze definitie vereist een grondige individuele beoordeling van zowel de factoren die de kwetsbaarheid vergroten als de factoren die bijdragen aan bescherming, ofwel een wisselwerking tussen factoren op individueel en structureel niveau en op het niveau van het huishouden en de gemeenschap, evenals situationele factoren die zich voordoen en die personen, huishoudens, gemeenschappen en groepen meer of minder kwetsbaar maken voor geweld, uitbuiting, misbruik en de schending van hun rechten.*

## **Amendement 45**

### **Voorstel voor een richtlijn Artikel 4 – lid 4**

*Door de Commissie voorgestelde tekst*

*Amendement*

**4. Wat betreft onderdanen van derde landen die overeenkomstig artikel 2, lid 2, onder a), buiten het toepassingsgebied van deze richtlijn vallen, wordt door de lidstaten:**

**Schrappen**

**(a) ervoor gezorgd dat hun behandeling en beschermingsniveau niet ongunstiger zijn dan bepaald in artikel 10, leden 4 en 5 (beperking van het gebruik van dwangmaatregelen), artikel 11, lid 2, onder a) (uitstel van verwijdering), artikel 17, lid 1, onder b) en d) (spoedeisende zorg en inachtneming van de behoeften van kwetsbare personen) en de artikelen 19 en 20 (omstandigheden van bewaring) en**

**(b) het beginsel van non-refoulement geëerbiedigd.**

Or. en

## Motivering

*Dit amendement is noodzakelijk omdat het onlosmakelijk is verbonden met de ingediende amendementen op artikel 22 inzake de grensprocedure. De rapporteur stelt voor artikel 4, lid 4, te schrappen op de gronden die worden aangedragen als onderdeel van de motivering van het ingediende amendement op artikel 2, lid 2, onder a). Dit amendement is ingediend ter wille van de samenhang.*

### **Amendement 46**

#### **Voorstel voor een richtlijn**

#### **Artikel 6**

*Door de Commissie voorgestelde tekst*

*Amendement*

#### **Artikel 6**

**Schrappen**

#### **Risico op onderduiken**

**1. De objectieve criteria als bedoeld in artikel 3, punt 7, omvatten ten minste de volgende criteria:**

**(a) het ontbreken van documenten ter staving van de identiteit;**

**(b) het ontbreken van een verblijfplaats, vaste woonplaats of betrouwbaar adres;**

**(c) het gebrek aan financiële middelen;**

**(d) illegale binnenkomst op het grondgebied van de lidstaten;**

**(e) niet-toegestane bewegingen naar het grondgebied van een andere lidstaat;**

**(f) de expliciete uiting van de intentie om de terugkeerderelateerde maatregelen die krachtens deze richtlijn worden genomen, niet te zullen naleven;**

**(g) tegen de betrokkene is een terugkeerbesluit uitgevaardigd door een andere lidstaat;**

**(h) niet-naleving van een terugkeerbesluit, met inbegrip van een verplichting om binnen de termijn voor vrijwillig vertrek terug te keren;**

**(i) niet-naleving van de verplichting van artikel 8, lid 2, om onverwijld naar het grondgebied van een andere lidstaat te gaan die een geldige verblijfsvergunning of een andere vorm van toestemming tot verblijf heeft verleend;**

**(j) het niet nakomen van de in artikel 7 bedoelde verplichting om in alle stadia van de terugkeerprocedures medewerking te verlenen aan de bevoegde autoriteiten van de lidstaten;**

**(k) het bestaan van een veroordeling wegens een strafrechtelijke inbreuk, met inbegrip van een ernstige strafrechtelijke inbreuk in een andere lidstaat;**

**(l) lopende strafrechtelijke onderzoeken en procedures;**

**(m) het gebruik van valse of vervalste identiteitsdocumenten, het vernietigen of anderszins verwijderen van bestaande documenten, of het weigeren vingerafdrukken te laten nemen, zoals vereist krachtens het recht van de Unie of het nationaal recht;**

**(n) gewelddadig of frauduleus verzet tegen de terugkeeroperatie;**

**(o) niet-naleving van een maatregel ter voorkoming van het risico op onderduiken, als bedoeld in artikel 9, lid 3;**

**(p) niet-naleving van een bestaand inreisverbod.**

**2. Het bestaan van een risico op onderduiken wordt vastgesteld op basis van een algemene beoordeling van de specifieke omstandigheden van een individueel geval, rekening houdend met de objectieve criteria als bedoeld in lid 1.**

**De lidstaten stellen evenwel vast dat er in een individueel geval een vermoeden van een risico op onderduiken bestaat wanneer aan een van de objectieve criteria als bedoeld in lid 1, punten m, n), o) en p), is voldaan, tenzij het tegendeel**



**wordt bewezen.**

Or. en

### *Motivering*

*De lange lijst door de Commissie voorgestelde criteria om het risico op onderduiken te beoordelen en de uitgebreide formulering ervan, hebben betrekking op praktisch alle irregulier verblijvende onderdanen van derde landen. De beoordeling van het risico op onderduiken als voorgesteld door de Commissie kan derhalve resulteren in een verlengde en automatische toepassing van bewaring of kan grote groepen onderdanen van derde landen een termijn voor vrijwillig vertrek ontzeggen, waardoor de belangrijke beginselen van evenredigheid en noodzaak worden ondermijnd. Tegelijkertijd stelt de onvolledige aard van de lijst lidstaten in staat aanvullende objectieve criteria aan te nemen en zo de notie van het risico op onderduiken verder uit te breiden, hetgeen strijdig is met de doelstelling om de definitie van "risico op onderduiken" vast te stellen en te harmoniseren. De rapporteur is van mening dat altijd een individuele beoordeling moet worden uitgevoerd om te bepalen of er sprake is van een risico op onderduiken.*

### **Amendement 47**

#### **Voorstel voor een richtlijn Artikel 7 – titel**

*Door de Commissie voorgestelde tekst*

*Amendement*

Verplichting tot **medewerking**

Verplichting tot **onderlinge samenwerking**

Or. en

### **Amendement 48**

#### **Voorstel voor een richtlijn Artikel 7 – lid 1 – inleidende formule**

*Door de Commissie voorgestelde tekst*

*Amendement*

1. De lidstaten verplichten onderdanen van derde landen ertoe om in alle stadia van de terugkeerprocedures medewerking te verlenen aan de bevoegde autoriteiten van de lidstaten. Deze verplichting omvat **met name** het **volgende**:

1. De lidstaten verplichten onderdanen van derde landen ertoe om in alle stadia van de terugkeerprocedures medewerking te verlenen aan de bevoegde autoriteiten van de lidstaten. Deze verplichting omvat het **aanwezig en beschikbaar blijven tijdens de procedures**.

#### **Amendement 49**

##### **Voorstel voor een richtlijn Artikel 7 – lid 1 – letter a**

Door de Commissie voorgestelde tekst

Amendement

*(a) het verstrekken van alle elementen die noodzakelijk zijn voor het vaststellen of verifiëren van de identiteit;*

*Schrappen*

Or. en

#### **Amendement 50**

##### **Voorstel voor een richtlijn Artikel 7 – lid 1 – letter b**

Door de Commissie voorgestelde tekst

Amendement

*(b) het verstrekken van informatie inzake de derde landen die zijn doorgereisd;*

*Schrappen*

Or. en

#### **Amendement 51**

##### **Voorstel voor een richtlijn Artikel 7 – lid 1 – letter c**

Door de Commissie voorgestelde tekst

Amendement

*(c) het aanwezig en beschikbaar blijven tijdens de procedures;*

*Schrappen*

Or. en

Motivering

Dit lid wordt samengevoegd met lid 1 van dit artikel.

## Amendement 52

### Voorstel voor een richtlijn Artikel 7 – lid 1 – letter d

Door de Commissie voorgestelde tekst

Amendement

*(d) het indienen van een verzoek om afgifte van een geldig reisdocument bij de bevoegde autoriteiten van derde landen.*

*Schrappen*

Or. en

## Amendement 53

### Voorstel voor een richtlijn Artikel 7 – lid 2

Door de Commissie voorgestelde tekst

Amendement

*2. De in lid 1, onder a), vermelde elementen behelzen de verklaringen van de onderdanen van derde landen en de documentatie die zij in hun bezit hebben met betrekking tot identiteit, nationaliteit(en), leeftijd, land(en) en plaats(en) van eerder verblijf, reisroutes en reisdocumentatie.*

*Schrappen*

Or. en

## Amendement 54

### Voorstel voor een richtlijn Artikel 7 – lid 3

Door de Commissie voorgestelde tekst

Amendement

*3. De lidstaten brengen de onderdanen van derde landen op de hoogte van de gevolgen van niet-naleving van de in lid 1 bedoelde verplichting.*

*3. De lidstaten moeten tijdens alle stadia van de terugkeerprocedure de samenwerking bevorderen tussen personen jegens wie een terugkeerprocedure wordt ingeleid en de bevoegde autoriteiten, en onderdanen van*

derde landen *jegens wie een terugkeerprocedure loopt* op de hoogte *brengen van de stadia van deze procedure. De verschafte informatie omvat met name het volgende:*

Or. en

#### *Motivering*

*Toegang tot tijdelijke, onbevooroordeelde en betrouwbare informatie stelt migranten in staat geïnformeerde beslissingen te nemen en bevordert de bereidheid om terug te keren en het verantwoordelijkheidsgevoel binnen het terugkeerproces, waardoor de kans op duurzame re-integratie groter wordt. Dergelijke informatie moet aan onderdanen van derde landen worden verstrekt in een taal die zij begrijpen en moet betrekking hebben op de verschillende stadia van de terugkeerprocedure. Om de samenhang van het voorstel te garanderen, zijn er elementen met betrekking tot de verstrekking van informatie, waarnaar wordt verwezen in artikel 15 van het voorstel, opgenomen in artikel 7.*

#### **Amendement 55**

##### **Voorstel voor een richtlijn Artikel 7 – lid 3 – letter a (nieuw)**

*Door de Commissie voorgestelde tekst*

Amendement

*(a) een overzicht van en toelichting op de verschillende stadia van de terugkeerprocedure en van de rechten en plichten tijdens de procedure, met inbegrip van het tijdsbestek van de procedure en de uiterste termijnen die de bevoegde autoriteiten moeten eerbiedigen met betrekking tot de procedure en de relevante uiterste bewaringstermijnen;*

Or. en

#### **Amendement 56**

##### **Voorstel voor een richtlijn Artikel 7 – lid 3 – letter b (nieuw)**

*Door de Commissie voorgestelde tekst*

Amendement

***(b) de gevolgen van de niet-naleving van een verplichting om terug te keren naar aanleiding van een terugkeerbesluit;***

Or. en

## **Amendement 57**

**Voorstel voor een richtlijn  
Artikel 7 – punt 3 – letter c (nieuw)**

*Door de Commissie voorgestelde tekst*

Amendement

***(c) de uitkomst van besluiten met betrekking tot terugkeer of bewaring als bedoeld in de artikelen 15 en 18, de gronden waarop dergelijke besluiten worden gebaseerd en de elementen waarmee rekening is gehouden bij het nemen van besluiten, evenals de uiterste termijnen om dergelijke besluiten aan te vechten en de manier waarop dit kan worden gedaan.***

Or. en

## **Amendement 58**

**Voorstel voor een richtlijn  
Artikel 7 – lid 3 bis (nieuw)**

*Door de Commissie voorgestelde tekst*

Amendement

***3 bis. De in lid 1 bedoelde informatie wordt aan de betrokken onderdaan van een derde land verstrekt in een taal die deze persoon begrijpt, in beknopt, begrijpelijk formaat en op tijd om de persoon in staat te stellen de rechten uit hoofde van deze richtlijn uit te oefenen. De informatie wordt zowel mondeling als schriftelijk verstrekt, onder meer door***

*middel van standaardinformatiebladen waarin de belangrijkste elementen van de terugkeerprocedure worden toegelicht. In het geval van minderjarigen wordt de informatie op een kindvriendelijke manier door adequaat opgeleid personeel en met de medewerking van de gezinsleden of van de voogd van de minderjarige verstrekt.*

Or. en

## **Amendement 59**

### **Voorstel voor een richtlijn Artikel 8 – lid 1 bis (nieuw)**

*Door de Commissie voorgestelde tekst*

*Amendement*

*1 bis. Voordat een terugkeerbesluit wordt uitgevaardigd, verlenen de lidstaten onderdanen van derde landen jegens wie een terugkeerprocedure loopt het recht te worden gehoord, in het bijzonder met betrekking tot een eventuele toepassing van artikel 5 en artikel 8, leden 2 tot en met 5, en met betrekking tot de gedetailleerde regelingen voor terugkeer.*

Or. en

### *Motivering*

*Dit amendement is noodzakelijk omdat het onlosmakelijk is verbonden met de ingediende amendementen op overweging 40 met betrekking tot maatregelen die nodig zijn om de doeltreffende tenuitvoerlegging van deze richtlijn te garanderen, op artikel 7, waarin wordt bepaald dat onderdanen van derde landen recht hebben om te worden geïnformeerd tijdens terugkeerprocedures en op artikel 14 met betrekking tot terugkeerbeheer. Dit amendement waarborgt het recht te worden gehoord in alle procedures, zoals door het HvJ-EU werd onderstreept in het arrest Boudjlida v. Frankrijk, HvJ-EU C-249/13.*

## **Amendement 60**

### **Voorstel voor een richtlijn Artikel 8 – lid 6 – alinea 1**

**De lidstaten vaardigen een terugkeerbesluit uit onmiddellijk nadat een besluit tot beëindiging van het legale verblijf is uitgevaardigd ten aanzien van een onderdaan van een derde land, met inbegrip van een besluit tot niet-toekenning van de vluchtelingenstatus of subsidiairebeschermingsstatus overeenkomstig Verordening (EU) .../... [kwalificatieverordening].**

**Schrappen**

Or. en

*Motivering*

*De rapporteur benadrukt dat een duidelijk onderscheid moet worden gehandhaafd tussen het wettelijke regime dat de status van asielzoekers reguleert en het wettelijke regime dat de situatie reguleert van personen tegen wie een terugkeerbesluit is uitgevaardigd. Het verplichten van de lidstaten om een terugkeerbesluit uit te vaardigen onmiddellijk na de vaststelling van een negatief besluit inzake een aanvraag voor internationale bescherming, zou onnodige juridische onduidelijkheid creëren omtrent de wettelijke status van een asielzoeker in afwachting van een beroep of tijdens de termijn voor het instellen van een beroep. In het kader van het asiel-acquis hebben aanvragers van internationale bescherming het recht om op het grondgebied te blijven gedurende de termijn voor het indienen van het beroep of wanneer zij in afwachting zijn van de beroepsprocedure met een opschortende werking. Als er een terugkeerbesluit wordt uitgevaardigd, wordt echter de irreguliere status van de persoon in kwestie bevestigd en dit leidt tot verwarring over het recht van deze persoon om op het grondgebied te blijven, zowel voor de betrokken persoon als voor de nationale en lokale autoriteiten die in contact zijn met de onderdaan van het derde land en die niet bekend zijn met de asiel- en migratiewetgeving. Bovendien kunnen beroepsprocedures in asielzaken lang duren, hetgeen ertoe kan leiden dat het in eerste instantie uitgevaardigde terugkeerbesluit niet langer een afspiegeling vormt van de individuele omstandigheden van de persoon op het moment van de daadwerkelijke terugkeer, zoals wordt vereist in het EU-grondvest en door het EHRM, terwijl in de tussentijd op humanitaire gronden een verblijfsvergunning zou kunnen worden afgegeven. In dergelijke gevallen zou de door de EC voorgestelde benadering resulteren in aanvullende administratieve lasten, aangezien autoriteiten worden gedwongen om aanvullende terugkeerbesluiten uit te vaardigen voor dezelfde onderdanen van derde landen. Daarom is de rapporteur van mening dat de voorgestelde verplichting om terugkeerbesluiten uit te vaardigen op het moment van of gelijk na een negatief besluit met betrekking tot een asielaanvraag, onevenredig en contraproductief is.*

## Amendement 61

### Voorstel voor een richtlijn Artikel 8 – lid 6 – alinea 2

*Door de Commissie voorgestelde tekst*

Deze richtlijn belet niet dat in de lidstaten het terugkeer besluit tezamen met een besluit tot beëindiging van het legaal verblijf van een onderdaan van een derde land, een verwijderingsbesluit en/of een inreisverbod overeenkomstig de nationale wetgeving met één administratief of rechterlijk besluit of administratieve of rechterlijke handeling kan worden genomen.

*Amendement*

Deze richtlijn belet niet dat in de lidstaten het terugkeer besluit tezamen met een **definitief** besluit tot beëindiging van het legaal verblijf van een onderdaan van een derde land, een verwijderingsbesluit en/of een inreisverbod overeenkomstig de nationale wetgeving met één administratief of rechterlijk besluit of administratieve of rechterlijke handeling kan worden genomen, **zonder afbreuk te doen aan de waarborgen uit hoofde van hoofdstuk III en andere relevante bepalingen in Unie- en nationale wetgeving, met inbegrip van het recht op gezinshereniging, het recht op eerbiediging van het privé- en gezinsleven, het recht op asiel, het beginsel van non-refoulement en het recht op een doeltreffende voorziening in rechte.**

Or. en

*Motivering*

*Dit amendement is noodzakelijk omdat het onlosmakelijk is verbonden met de ingediende amendementen op artikel 16 met betrekking tot rechtsmiddelen waarop onderdanen van derde landen een beroep kunnen doen uit hoofde van deze richtlijn. Met dit amendement wordt beoogd schendingen van de rechten die zijn verankerd in artikel 47 van het EU-handvest van de grondrechten bij de tenuitvoerlegging van de terugkeerrichtlijn te voorkomen.*

## Amendement 62

### Voorstel voor een richtlijn Artikel 9 – lid 1 – alinea 1

*Door de Commissie voorgestelde tekst*

In een terugkeerbesluit wordt een **passende** termijn voor vrijwillig vertrek van **maximaal** dertig dagen vastgesteld,

*Amendement*

In een terugkeerbesluit wordt een termijn voor vrijwillig vertrek van dertig dagen vastgesteld, onverminderd de in de leden 2



onverminderd de in de leden 2 en 4 bedoelde uitzonderingen. De lidstaten kunnen in hun nationale wetgeving bepalen dat deze termijn alleen op aanvraag van de betrokken onderdaan van een derde land wordt toegekend. In dit geval stellen de lidstaten de betrokken onderdanen van derde landen in kennis van de mogelijkheid tot indiening van een dergelijk verzoek.

en 4 bedoelde uitzonderingen. De lidstaten kunnen in hun nationale wetgeving bepalen dat deze termijn alleen op aanvraag van de betrokken onderdaan van een derde land wordt toegekend. In dit geval stellen de lidstaten de betrokken onderdanen van derde landen in kennis van de mogelijkheid tot indiening van een dergelijk verzoek.

Or. en

### *Motivering*

*De rapporteur deelt het standpunt van de Commissie dat de voorkeur dient te worden gegeven aan het vrijwillige vertrek van onderdanen van derde landen waarvoor een verplichting tot terugkeer geldt boven gedwongen terugkeer, en dat vrijwillig vertrek derhalve zo veel mogelijk moet worden aangemoedigd. De door de Commissie voorgestelde veranderingen met betrekking tot de minimale en maximale termijn voor vrijwillig vertrek en het verbod voor de lidstaten om een termijn voor vrijwillig vertrek te verlenen, ondermijnen een dergelijke aanpak. Uit een recent onderzoek van het Europees migratienetwerk (2017) is gebleken dat er weinig bewijs is dat het verlenen van een termijn voor vrijwillig vertrek van minder dan zeven dag zal leiden tot een stijging in het aantal personen dat kiest voor een vrijwillig vertrek. De lidstaten hebben ook gewezen op problemen met de doeltreffende tenuitvoerlegging van vrijwillig vertrek als de termijnen kort zijn en zijn van mening dat de korte termijnen voor vrijwillig vertrek een uitdaging vormen. Bovendien zijn de termijnen die nodig zijn voor vrijwillig vertrek in de praktijk aanzienlijk langer dan zeven dagen en moeten er in verschillende situaties hoe dan ook extra verlengingen worden toegekend. De rapporteur is van mening dat de minimale termijn voor vrijwillig vertrek niet moet worden verkort, maar dat deze termijn in de herschikte terugkeerrichtlijn als regel moet worden vastgesteld op 30 dagen.*

### **Amendement 63**

#### **Voorstel voor een richtlijn Artikel 9 – lid 1 – alinea 3**

*Door de Commissie voorgestelde tekst*

Bij het vaststellen van de duur van de termijn voor vrijwillig vertrek wordt naar behoren rekening gehouden met de specifieke omstandigheden van een individueel geval, **waarbij met name het vooruitzicht op terugkeer in overweging wordt genomen.**

*Amendement*

Bij het vaststellen van de duur van de termijn voor vrijwillig vertrek wordt naar behoren rekening gehouden met de specifieke omstandigheden van een individueel geval.

*Motivering*

*Aangezien het vooruitzicht op terugkeer bijzonder lastig te beoordelen is, stelt de rapporteur voor alleen in bredere zin te verwijzen naar de specifieke omstandigheden van elk individuele geval.*

**Amendement 64**

**Voorstel voor een richtlijn**  
**Artikel 9 – lid 4 – inleidende formule**

*Door de Commissie voorgestelde tekst*

4. De lidstaten **kennen** geen termijn voor vrijwillig vertrek toe **in de volgende gevallen:**

*Amendement*

4. De lidstaten **mogen beslissen** geen termijn voor vrijwillig vertrek toe **te kennen wanneer de onderdaan van een derde land daadwerkelijk een acuut gevaar vormt voor de openbare veiligheid of de nationale veiligheid.**

*Motivering*

*De rapporteur is van mening dat het verbod om een termijn voor vrijwillig vertrek te verlenen op basis van een breed gedefinieerde definitie van “risico op onderduiken” of indien een aanvraag voor legaal verblijf als kennelijk ongegrond is afgewezen, onevenredig en contraproductief is. De personen in kwestie zou derhalve de mogelijkheid worden ontzegd om autonoom aan een terugkeerbesluit te voldoen voordat een dergelijk besluit door middel van dwangmaatregelen ten uitvoer wordt gelegd, met alle kosten, zowel humanitaire als financiële, van dien. Dit zou de voorrang van vrijwillige terugkeer boven gedwongen terugkeer ondermijnen. Of er sprake is van een daadwerkelijk, acuut risico voor de openbare veiligheid of de nationale veiligheid, moet in de terugkeerprocedure voor elke zaak bovendien afzonderlijk worden beoordeeld.*

**Amendement 65**

**Voorstel voor een richtlijn**  
**Artikel 9 – lid 4 – letter a**

*Door de Commissie voorgestelde tekst*

**(a) als er een risico op onderduiken bestaat dat is vastgesteld overeenkomstig**

*Amendement*

**Schrappen**

**artikel 6;**

Or. en

*Motivering*

*De rapporteur is van mening dat het verbod om een termijn voor vrijwillig vertrek te verlenen op basis van een breed gedefinieerde definitie van “risico op onderduiken” of indien een aanvraag voor legaal verblijf als kennelijk ongegrond is afgewezen, onevenredig en contraproductief is. De personen in kwestie zou derhalve de mogelijkheid worden ontzegd om autonoom aan een terugkeerbesluit te voldoen voordat een dergelijk besluit door middel van dwangmaatregelen ten uitvoer wordt gelegd, met alle kosten, zowel humanitaire als financiële, van dien. Dit zou de voorrang van vrijwillige terugkeer boven gedwongen terugkeer ondermijnen.*

**Amendement 66**

**Voorstel voor een richtlijn  
Artikel 9 – lid 4 – letter b**

*Door de Commissie voorgestelde tekst*

*Amendement*

**(b) als een aanvraag voor een  
verblijfsvergunning als kennelijk  
ongegrond dan wel frauduleus afgewezen  
is;**

**Schrappen**

Or. en

*Motivering*

*Dit amendement is noodzakelijk omdat het onlosmakelijk is verbonden met de ingediende amendementen op artikel 9, lid 4, waarin de mogelijkheid wordt voorgesteld om de termijn voor vrijwillig vertrek in specifieke gevallen in te korten in plaats van het lidstaten te verbieden een termijn voor vrijwillig vertrek toe te kennen, aangezien dat de voorrang van vrijwillige terugkeer zou ondermijnen. Dit amendement houdt, in het geval van de weigering van een asielaanvraag, ook verband met de lopende hervorming van de verordening asielprocedures waarin wordt aangegeven in welke gevallen een aanvraag voor internationale bescherming moet worden afgewezen als kennelijk ongegrond dan wel frauduleus. Bovendien zou, zoals ook is opgemerkt door het Bureau voor de grondrechten van de Europese Unie in zijn advies over deze herschikking, de categorie personen van wie de aanvraag voor legaal verblijf is afgewezen als “kennelijk ongegrond”, alle afgewezen asielaanvragen omvatten uit landen die zijn aangemerkt als “veilige landen van herkomst” of “veilige derde landen”. In de praktijk zou de toepassing van het voorgestelde artikel 9, lid 4, negatieve gevolgen kunnen hebben voor terugkeerders uit hele regio's. Als we bijvoorbeeld kijken naar de cijfers van de IOM over gevallen van vrijwillige terugkeer vanuit de EU naar de landen van de westelijke Balkan – die allemaal kandidaat zijn om te worden opgenomen*

*op een gemeenschappelijke EU-lijst van veilige landen van herkomst – keerden er in 2017 meer dan 17 500 mensen terug met IOM-bijstand. De voorziene nieuwe regels kunnen leiden tot een exponentiële toename van het aantal gevallen van gedwongen terugkeer van personen die momenteel de grootste begunstigden zijn van vrijwillige terugkeer, waarbij de lidstaten de verwante kosten en procedurele lasten zullen moeten dragen.*

## **Amendement 67**

### **Voorstel voor een richtlijn Artikel 9 – lid 4 – letter c**

*Door de Commissie voorgestelde tekst*

*Amendement*

*(c) als de betrokken onderdaan van een derde land een gevaar vormt voor de openbare orde, de openbare veiligheid of de nationale veiligheid.*

**Schrappen**

Or. en

*Motivering*

*Verplaatst naar lid 4.*

## **Amendement 68**

### **Voorstel voor een richtlijn Artikel 9 bis (nieuw)**

*Door de Commissie voorgestelde tekst*

*Amendement*

**Artikel 9 bis**

**Vrijwillige terugkeer**

***Een onderdaan van een derde land tegen wie een terugkeerbesluit is uitgevaardigd mag in alle stadia van de terugkeerprocedure vrijwillig terugkeren.***

Or. en

*Motivering*

*Dit amendement is noodzakelijk omdat het onlosmakelijk is verbonden met de ingediende amendementen op overweging 14 en artikel 9 met betrekking tot vrijwillig vertrek. De rapporteur benadrukt het belang van vrijwillige terugkeer als een essentiële pijler van een*

*veilig en waardig terugkeerbeleid. In 2015 hebben de lidstaten de Agenda 2030 voor duurzame ontwikkeling aangenomen, met als doel het uitbannen van alle vormen en dimensies van armoede en het bevorderen van duurzame ontwikkeling. In het kader van doelstelling 10.7 hebben de lidstaten toegezegd ordelijke, veilige, reguliere en verantwoorde migratie en mobiliteit van mensen te faciliteren, onder meer door het bevorderen van vrijwillige terugkeer, en zij benadrukten hierdoor de relevantie van vrijwillige terugkeer en ondersteunde vrijwillige terugkeer als een essentiële pijler van migratiebeheerstelsels en de optie waaraan de voorkeur moet worden gegeven zodat migranten op een humane en waardige manier kunnen terugkeren. Daarnaast draagt vrijwillige terugkeer bij aan doelstelling 10.2 – de sociale, economische en politieke inclusie van iedereen mogelijk maken en bevorderen, ongeacht leeftijd, geslacht, handicap, ras, etniciteit, herkomst, godsdienst of economische of andere status – door terugkeerders te ondersteunen in hun proces van economische, sociale en psychosociale re-integratie in de landen en gemeenschappen van herkomst.*

## **Amendement 69**

### **Voorstel voor een richtlijn**

#### **Artikel 10 – lid 1**

*Door de Commissie voorgestelde tekst*

1. De lidstaten nemen de nodige maatregelen om het terugkeerbesluit uit te voeren indien er geen termijn voor vrijwillig vertrek overeenkomstig artikel 9, lid 4, is toegekend of indien de betrokkene niet binnen de volgens artikel 9 toegestane termijn voor vrijwillig vertrek aan de terugkeerverplichting heeft voldaan. Deze maatregelen omvatten **alle** maatregelen **die noodzakelijk zijn** om de identiteit te bevestigen van illegaal op het grondgebied verblijvende onderdanen van derde landen die niet in het bezit zijn van een geldig reisdocument en om een dergelijk document te verkrijgen.

*Amendement*

1. De lidstaten nemen de nodige maatregelen om het terugkeerbesluit uit te voeren indien er geen termijn voor vrijwillig vertrek overeenkomstig artikel 9, lid 4, is toegekend of indien de betrokkene niet binnen de volgens artikel 9 toegestane termijn voor vrijwillig vertrek aan de terugkeerverplichting heeft voldaan. Deze maatregelen omvatten maatregelen om de identiteit te bevestigen van illegaal op het grondgebied verblijvende onderdanen van derde landen die niet in het bezit zijn van een geldig reisdocument en om een dergelijk document te verkrijgen.

Or. en

## **Amendement 70**

### **Voorstel voor een richtlijn**

#### **Artikel 10 – lid 6**

*Door de Commissie voorgestelde tekst*

*Amendement*

6. De lidstaten zetten een doeltreffend systeem op voor het toezicht op de **verplichte** terugkeer.

6. De lidstaten zetten een doeltreffend systeem op voor het toezicht op de **gedwongen** terugkeer **dat garandeert dat op alle gedwongen terugkeeroperaties naar behoren toezicht wordt gehouden door onafhankelijke toezichthouders voor gedwongen terugkeer die adequaat zijn opgeleid op het gebied van grondrechten. De lidstaten kunnen gebruikmaken van de groep toezichthouders voor gedwongen terugkeer die wordt opgericht door de Europese grens- en kustwacht uit hoofde van Verordening (EU) 2019/1869.**

Or. en

*Motivering*

*Dit amendement is noodzakelijk omdat het onlosmakelijk is verbonden met de ingediende amendementen op overweging 4 met betrekking tot de noodzaak om gemeenschappelijke normen op EU-niveau vast te stellen voor de handhaving van terugkeerbesluiten, op basis van de mensenrechtenwetgeving. Dit amendement is ook onlosmakelijk verbonden met de nieuwe verordening inzake de Europese grens- en kustwacht en er wordt mee beoogd te garanderen dat lidstaten de verplichting hebben toezicht te houden op alle gedwongen terugkeeroperaties en de mogelijkheid hebben om gebruik te maken van een groep toezichthouders voor gedwongen terugkeer die zal worden opgericht door de Europese grens- en kustwacht, zoals ook wordt voorgesteld door het Europees Grens- en kustwachtagentschap in zijn officiële nota over deze herschikking.*

## **Amendement 71**

### **Voorstel voor een richtlijn Artikel 11 – lid 2 – letter b bis (nieuw)**

*Door de Commissie voorgestelde tekst*

*Amendement*

**(b bis) betrokkenheid van de onderdaan van een derde land bij lopende strafrechtelijke of administratieve procedures als slachtoffer, verdachte of getuige, in het bijzonder met betrekking tot Richtlijn 2009/52/EG, Richtlijn 2011/36/EU van het Europees Parlement en de Raad<sup>1</sup> bis en Richtlijn 2012/29/EU.**

---

***1 bis Richtlijn 2011/36/EU van het Europees Parlement en de Raad van 5 april 2011 inzake de voorkoming en bestrijding van mensenhandel en de bescherming van slachtoffers daarvan, en ter vervanging van Kaderbesluit 2002/629/JBZ van de Raad (PB L 101 van 15.4.2011, blz. 1).***

Or. en

#### *Motivering*

*Dit amendement is noodzakelijk omdat het onlosmakelijk is verbonden met de ingediende amendementen op artikel 14 en artikel 15 bis (nieuw) met betrekking tot terugkeerbeheer en tot vaststelling van een verplichting voor lidstaten om nationale programma's op te zetten om de uitvoering van alle stadia van de terugkeerprocedure te verbeteren. De rapporteur is van mening dat de lidstaten moeten voorzien in passende mechanismen om toegang tot de rechter en tot verhaalsmogelijkheden te garanderen en dat zij moeten overwegen verwijdering uit te stellen om slachtoffers, verdachten of getuigen in staat te stellen deel te nemen aan strafprocessen.*

#### **Amendement 72**

##### **Voorstel voor een richtlijn Artikel 11 – lid 3 bis (nieuw)**

*Door de Commissie voorgestelde tekst*

*Amendement*

***3 bis. Indien de verwijdering overeenkomstig de leden 1 en 2 wordt uitgesteld, zijn de verplichtingen waarin artikel 17 voorziet van toepassing.***

Or. en

#### *Motivering*

*Dit amendement is noodzakelijk omdat het onlosmakelijk is verbonden met de ingediende amendementen op artikel 14 en artikel 15 bis (nieuw) met betrekking tot terugkeerbeheer en tot vaststelling van een verplichting voor lidstaten om nationale programma's op te zetten om de uitvoering van alle stadia van de terugkeerprocedure te verbeteren. De rapporteur benadrukt verder dat dit amendement de nieuwe wetgeving afstemt op de jurisprudentie van het HvJ-EU, in het bijzonder C-562/13.*

## Amendement 73

### Voorstel voor een richtlijn Artikel 12 – titel

*Door de Commissie voorgestelde tekst*

*Amendement*

Terugkeer en verwijdering van **niet-begeleide** minderjarigen

Terugkeer en verwijdering van minderjarigen

Or. en

### *Motivering*

*Dit amendement is noodzakelijk omdat het onlosmakelijk is verbonden met de ingediende amendementen op overwegingen 28 en 40. Dit amendement is ook nauw verbonden met de wijzigingen die de rapporteur heeft voorgesteld in artikel 12 inzake de terugkeer en verwijdering van minderjarigen en in artikel 20 inzake de inbewaringstelling van minderjarigen en hun gezinnen. De rapporteur introduceert aanvullende waarborgen om te garanderen dat het belang van het kind altijd vooropstaat in terugkeerprocedures waarbij kinderen zijn betrokken, ongeacht of zij niet-begeleid of van hun gezinsleden gescheiden zijn of door hun gezin worden begeleid.*

## Amendement 74

### Voorstel voor een richtlijn Artikel 12 – lid 1

*Door de Commissie voorgestelde tekst*

*Amendement*

1. Voordat een terugkeerbesluit tegen een **niet-begeleide** minderjarige wordt uitgevaardigd, wordt met gepaste aandacht voor het belang van het kind hulp geboden, door bevoegde instanties anders dan de autoriteiten die de terugkeer uitvoeren.

1. ***Zo snel mogelijk na de vaststelling van de identiteit van de minderjarige en in ieder geval*** voordat een terugkeerbesluit tegen een minderjarige wordt uitgevaardigd, ***voert de lidstaat een gedocumenteerde, individuele beoordeling van zijn of haar belang uit om duurzame oplossingen voor het kind vast te stellen die zijn afgestemd op zijn of haar belang, ongeacht of hij of zij zich in een gezin bevindt of niet-begeleid of van zijn of haar gezinsleden gescheiden is. Indien wordt geacht dat terugkeer in het belang van het kind is, worden specifieke en passende uitvoeringsmaatregelen getroffen. Er*** wordt met gepaste aandacht voor het belang van het kind hulp geboden, door



bevoegde instanties anders dan de autoriteiten die de terugkeer uitvoeren.

Or. en

### *Motivering*

*Dit amendement is noodzakelijk omdat het onlosmakelijk is verbonden met de ingediende amendementen op overwegingen 28 en 40. De inbewaringstelling van minderjarigen is nooit in hun belang, ook niet wanneer er gezinseenheden beschikbaar zijn. Er moet daarom een verbod op de inbewaringstelling van kinderen worden opgelegd om minderjarigen te beschermen. De toepassing van het concept “in het belang van het kind” houdt bovendien in dat de ouders, wettelijke voogden of gebruikelijke verzorgers van kinderen ook nooit in bewaring moeten worden gesteld. Zie bijv. EHRM- Abdullahi Elmi en Aweys Abubakar v. Malta, aanvraag nr. 25794/13 en 28151/13, 22 februari 2017.*

## **Amendement 75**

### **Voorstel voor een richtlijn Artikel 12 – lid 1 bis (nieuw)**

*Door de Commissie voorgestelde tekst*

*Amendement*

***1 bis. De lidstaten garanderen dat alle terugkeerprocedures rekening houden met de gevoeligheden van kinderen door de minderjarigen en gezinnen documenten te verschaffen waarin wordt aangegeven dat hun terugkeerprocedure aanhangig is en dat zij niet in bewaring kunnen worden gesteld. Tijdens de terugkeerprocedure ontvangen minderjarigen alle relevante informatie over hun rechten, de beschikbare ondersteuningsdiensten, communicatiekanalen, klachtenmechanismen, de immigratie- en asielprocedures en de resultaten hiervan.***

Or. en

### *Motivering*

*Dit amendement is noodzakelijk omdat het onlosmakelijk is verbonden met de ingediende amendementen op overwegingen 28 en 40. De inbewaringstelling van minderjarigen is nooit in hun belang, ook niet wanneer er gezinseenheden beschikbaar zijn. Er moet daarom een verbod op de inbewaringstelling van kinderen worden opgelegd om minderjarigen te*

*beschermen. De toepassing van het concept “in het belang van het kind” houdt bovendien in dat de ouders, wettelijke voogden of gebruikelijke verzorgers van kinderen ook nooit in bewaring moeten worden gesteld. Zie bijv. EHRM- Abdullahi Elmi en Aweys Abubakar v. Malta, aanvraag nr. 25794/13 en 28151/13, 22 februari 2017.*

## **Amendement 76**

### **Voorstel voor een richtlijn Artikel 12 – lid 2**

*Door de Commissie voorgestelde tekst*

2. Voordat de autoriteiten van een lidstaat een niet-begeleide minderjarige **van hun grondgebied verwijderen**, overtuigen zij zich ervan dat die minderjarige wordt teruggestuurd naar een familielid, een **aangewezen** voogd **of naar adequate opvangfaciliteiten in het land van terugkeer**.

*Amendement*

2. Voordat de autoriteiten van een lidstaat een niet-begeleide **of van zijn of haar gezinsleden gescheiden** minderjarige **terugsturen**, overtuigen zij zich ervan dat die minderjarige wordt teruggestuurd naar een familielid **in de eerste of tweede graad** of een **wettelijke** voogd **en nemen zij maatregelen om te garanderen dat er in het land van oorsprong of van eerder verblijf sprake is van een passende overdracht van de zorg en dat de aangeboden opvangregelingen veilig, duurzaam en adequaat zijn voor de specifieke minderjarige**.

Or. en

### *Motivering*

*Dit amendement is noodzakelijk omdat het onlosmakelijk is verbonden met de ingediende amendementen op overwegingen 28 en 40. De inbewaringstelling van minderjarigen is nooit in hun belang, ook niet wanneer er gezinseenheden beschikbaar zijn. Er moet daarom een verbod op de inbewaringstelling van kinderen worden opgelegd om minderjarigen te beschermen. De toepassing van het concept “in het belang van het kind” houdt bovendien in dat de ouders, wettelijke voogden of gebruikelijke verzorgers van kinderen ook nooit in bewaring moeten worden gesteld. Zie bijv. EHRM- Abdullahi Elmi en Aweys Abubakar v. Malta, aanvraag nr. 25794/13 en 28151/13, 22 februari 2017.*

## **Amendement 77**

### **Voorstel voor een richtlijn Artikel 12 – lid 2 bis (nieuw)**

**2 bis. De lidstaten garanderen dat een onafhankelijke en gekwalificeerde voogd wordt aangewezen die beschikt over de nodige expertise en opleiding om te kunnen garanderen dat het belang van het kind in acht wordt genomen, om niet-begeleide en van hun gezinsleden gescheiden minderjarigen bij te staan. De voogd wordt betrokken bij de procedure om een duurzame oplossing te vinden die in het belang van het kind is.**

Or. en

*Motivering*

*Dit amendement is noodzakelijk omdat het onlosmakelijk is verbonden met de ingediende amendementen op overweging 28 inzake de inbewaringstelling van onderdanen van derde landen in afwachting van hun terugkeer en op overweging 40 met betrekking tot de noodzakelijke ondersteuning om een effectieve uitvoering van deze richtlijn te bewerkstelligen. Om te garanderen dat het belang van het kind altijd vooropstaat, moet een voogd worden aangewezen voor van hun gezinsleden gescheiden en niet-begeleide kinderen. Dit amendement is gebaseerd op het FRA-handboek Voogdij over kinderen die van ouderlijke zorg verstoken zijn, blz. 26 et seq.*

**Amendement 78**

**Voorstel voor een richtlijn  
Artikel 12 – lid 2 ter (nieuw)**

**2 ter. Als een lidstaat bepaalt dat het in het belang van een niet-begeleide of van zijn of haar gezinsleden gescheiden minderjarige is om te worden teruggestuurd, wordt, indien mogelijk samen met de niet-begeleide minderjarige, een individueel plan opgesteld voor zijn of haar duurzame terugkeer en re-integratie.**

Or. en

### Motivering

*Dit amendement is noodzakelijk omdat het onlosmakelijk is verbonden met de ingediende amendementen op overweging 40 met betrekking tot de ondersteuning die nodig is om een doeltreffende uitvoering van deze richtlijn te bewerkstelligen.*

### Amendement 79

#### Voorstel voor een richtlijn Artikel 12 – lid 2 quater (nieuw)

*Door de Commissie voorgestelde tekst*

*Amendement*

**2 quater. De lidstaten bieden specifieke ondersteuning voor de duurzame re-integratie van kinderen en houden na de terugkeer ten minste zes maanden en, indien mogelijk, maximaal twaalf maanden, toezicht op de situatie en vorderingen met betrekking tot de re-integratie van kinderen en hun gezinnen.**

Or. en

### Motivering

*Dit amendement is noodzakelijk omdat het onlosmakelijk is verbonden met de ingediende amendementen op overweging 28 inzake de inbewaringstelling van onderdanen van derde landen in afwachting van hun terugkeer en op overweging 40 met betrekking tot de noodzakelijke ondersteuning om een effectieve uitvoering van deze richtlijn te bewerkstelligen.*

### Amendement 80

#### Voorstel voor een richtlijn Artikel 13 – lid 1 – alinea 1 – inleidende formule

*Door de Commissie voorgestelde tekst*

*Amendement*

Het terugkeerbesluit **gaat** gepaard met inreisverbod:

Het terugkeerbesluit **kan** gepaard **gaan** met **een** inreisverbod:

Or. en

### Motivering

*Dit amendement is noodzakelijk omdat het onlosmakelijk is verbonden met de ingediende amendementen op overweging 14 en artikel 9 met betrekking tot vrijwillig vertrek, en op overweging 25 met betrekking tot inreisverboden. De rapporteur is van mening dat het opleggen van inreisverboden aan onderdanen van derde landen die het grondgebied vrijwillig verlaten contraproductief is en onverenigbaar met de doelstelling van het voorstel om de doeltreffendheid van terugkeer te vergroten. Bovendien is de afschrikkende werking van inreisverboden onvoldoende aangetoond door de Commissie omdat er voor dit voorstel geen effectbeoordeling is uitgevoerd.*

### Amendement 81

#### Voorstel voor een richtlijn Artikel 13 – lid 1 – alinea 2

*Door de Commissie voorgestelde tekst*

In *de overige* gevallen *kan* het terugkeerbesluit *een* inreisverbod omvatten.

*Amendement*

In gevallen *waarbij kinderen zijn betrokken, mag* het terugkeerbesluit *geen* inreisverbod omvatten.

Or. en

### Motivering

*Dit amendement is noodzakelijk omdat het onlosmakelijk is verbonden met de ingediende amendementen op overwegingen 14 en 28 en artikel 9 met betrekking tot vrijwillig vertrek, en op overweging 25 met betrekking tot inreisverboden. De rapporteur is van mening dat het opleggen van inreisverboden, met name in gevallen waarbij kinderen zijn betrokken, onevenredig zou zijn.*

### Amendement 82

#### Voorstel voor een richtlijn Artikel 13 – lid 2

*Door de Commissie voorgestelde tekst*

**2. De lidstaten kunnen een inreisverbod dat niet is gekoppeld aan een terugkeerbesluit uitvaardigen aan illegaal op het grondgebied verblijvende onderdanen van derde landen die worden opgemerkt bij grenscontroles bij vertrek overeenkomstig artikel 8 van Verordening**

*Amendement*

**Schrappen**

***(EU) 2016/399, indien dat gerechtvaardigd is op grond van de specifieke omstandigheden van het individuele geval en met inachtneming van het evenredigheidsbeginsel.***

Or. en

### *Motivering*

*Het voorstel van de Commissie wijzigt de aard van de inreisverboden door een rechtsgrondslag te creëren voor het uitvaardigen van inreisverboden aan onderdanen van derde landen die worden gedetecteerd tijdens grenscontroles bij vertrek zonder dat er een terugkeerbesluit is uitgevaardigd. De rapporteur is van mening dat het opleggen van inreisverboden aan onderdanen van derde landen die het grondgebied verlaten contraproductief is en onverenigbaar met de doelstelling van het voorstel om de doeltreffendheid van terugkeer te vergroten. Bovendien is de mate waarin een dergelijke maatregel irreguliere toegang van dergelijke onderdanen van derde landen in de toekomst voorkomt, door de Commissie niet voldoende aangetoond. Het opleggen van een inreisverbod op het moment van vertrek aan onderdanen van derde landen die irregulier op het grondgebied zijn verbleven, zal deze personen ontmoedigen, in plaats van aanmoedigen, om het grondgebied op eigen initiatief te verlaten. Voorts is het moeilijk in de praktijk te zien hoe de evenredigheid en de individuele omstandigheden van de onderdaan van een derde land in kwestie kunnen worden beoordeeld bij een vertrekprocedure op een punt van grensoverschrijding. De rapporteur is van mening dat dit in de praktijk waarschijnlijk zal resulteren in een quasi-automatische uitvaardiging van inreisverboden zonder passende individuele beoordeling van de specifieke omstandigheden van de desbetreffende onderdaan van een derde land.*

### **Amendement 83**

#### **Voorstel voor een richtlijn Artikel 13 – lid 3**

##### *Door de Commissie voorgestelde tekst*

3. De duur van het inreisverbod wordt volgens alle relevante omstandigheden van het individuele geval bepaald, en bedraagt in principe niet meer dan vijf jaar. De duur kan meer dan vijf jaar bedragen indien de onderdaan van een derde land een ernstige bedreiging vormt voor **de openbare orde**, de openbare veiligheid of de nationale veiligheid.

##### *Amendement*

3. De duur van het inreisverbod wordt volgens alle relevante omstandigheden van het individuele geval bepaald, en bedraagt in principe niet meer dan vijf jaar. De duur kan meer dan vijf jaar bedragen indien de onderdaan van een derde land een **daadwerkelijke**, ernstige, **acute** bedreiging vormt voor de openbare veiligheid of de nationale veiligheid.

Or. en

### Motivering

*Dit amendement is noodzakelijk omdat het onlosmakelijk is verbonden met de ingediende amendementen op artikel 9 met betrekking tot vrijwillig vertrek.*

#### Amendement 84

##### Voorstel voor een richtlijn Artikel 13 – lid 4 – alinea 1

*Door de Commissie voorgestelde tekst*

De lidstaten **overwegen de intrekking of schorsing van** het inreisverbod dat overeenkomstig lid 1, tweede alinea, is uitgevaardigd tegen een onderdaan van een derde land, mits deze **kan aantonen** het grondgebied van een lidstaat **geheel** in overeenstemming met **het terugkeerbesluit te hebben** verlaten.

*Amendement*

De lidstaten **trekken** het inreisverbod dat overeenkomstig lid 1, tweede alinea, is uitgevaardigd tegen een onderdaan van een derde land **in of schorsen het**, mits deze het grondgebied van een lidstaat in overeenstemming met **artikel 9 bis vrijwillig heeft** verlaten.

Or. en

### Motivering

*Dit amendement is noodzakelijk omdat het onlosmakelijk is verbonden met de ingediende amendementen op overweging 14 en artikel 9 met betrekking tot vrijwillig vertrek, en op overweging 25 met betrekking tot inreisverboden. De rapporteur is van mening dat het opleggen van inreisverboden aan onderdanen van derde landen die het grondgebied vrijwillig verlaten contraproductief is en onverenigbaar met de doelstelling van het voorstel om de doeltreffendheid van terugkeer te vergroten. Bovendien is de afschrikkende werking van inreisverboden onvoldoende aangetoond door de Commissie omdat er voor dit voorstel geen effectbeoordeling is uitgevoerd.*

#### Amendement 85

##### Voorstel voor een richtlijn Artikel 13 – lid 4 – alinea 2

*Door de Commissie voorgestelde tekst*

Tegen slachtoffers van mensenhandel aan wie een verblijfstitel is verstrekt overeenkomstig Richtlijn 2004/81/EG van de Raad<sup>30</sup> wordt, onverminderd het bepaalde in lid 1, eerste alinea, onder b), en

*Amendement*

Tegen slachtoffers van mensenhandel aan wie een verblijfstitel is verstrekt overeenkomstig Richtlijn 2004/81/EG van de Raad<sup>30</sup> wordt, onverminderd het bepaalde in lid 1, eerste alinea, onder b), en

op voorwaarde dat zij geen bedreiging vormen voor **de openbare orde**, de openbare veiligheid of de nationale veiligheid, geen inreisverbod uitgevaardigd.

---

<sup>30</sup> Richtlijn 2004/81/EG van de Raad van 29 april 2004 betreffende de verblijfstitel die in ruil voor samenwerking met de bevoegde autoriteiten wordt afgegeven aan onderdanen van derde landen die het slachtoffer zijn van mensenhandel of hulp hebben gekregen bij illegale immigratie (PB L 261 van 6.8.2004, blz. 19).

op voorwaarde dat zij geen **daadwerkelijke en acute** bedreiging vormen voor de openbare veiligheid of de nationale veiligheid, geen inreisverbod uitgevaardigd.

---

<sup>30</sup> Richtlijn 2004/81/EG van de Raad van 29 april 2004 betreffende de verblijfstitel die in ruil voor samenwerking met de bevoegde autoriteiten wordt afgegeven aan onderdanen van derde landen die het slachtoffer zijn van mensenhandel of hulp hebben gekregen bij illegale immigratie (PB L 261 van 6.8.2004, blz. 19).

Or. en

### *Motivering*

*Dit amendement is noodzakelijk omdat het onlosmakelijk is verbonden met de ingediende amendementen op overweging 14 en artikel 9 met betrekking tot vrijwillig vertrek, en op overweging 25 met betrekking tot inreisverboden. De rapporteur is van mening dat het opleggen van inreisverboden aan onderdanen van derde landen die het grondgebied vrijwillig verlaten contraproductief is en onverenigbaar met de doelstelling van het voorstel om de doeltreffendheid van terugkeer te vergroten. Bovendien is de afschrikkende werking van inreisverboden onvoldoende aangetoond door de Commissie omdat er voor dit voorstel geen effectbeoordeling is uitgevoerd.*

## **Amendement 86**

### **Voorstel voor een richtlijn Artikel 14 – lid 1**

#### *Door de Commissie voorgestelde tekst*

1. Alle lidstaten zorgen voor de instelling, de exploitatie, het onderhoud en de verdere ontwikkeling van een nationaal terugkeerbeheersysteem **voor het verwerken van alle informatie die noodzakelijk is voor de uitvoering van deze richtlijn, met name met betrekking tot** het beheer van individuele gevallen en met terugkeer verband houdende procedures.

#### *Amendement*

1. Alle lidstaten zorgen voor de instelling, de exploitatie, het onderhoud en de verdere ontwikkeling van een nationaal terugkeerbeheersysteem **ter ondersteuning van** het beheer van individuele gevallen en met terugkeer verband houdende procedures, **met inbegrip van re-integratie in het land van terugkeer.**



## Amendement 87

### Voorstel voor een richtlijn Artikel 14 – lid 2

*Door de Commissie voorgestelde tekst*

2. Het nationale systeem is zo opgezet dat technische compatibiliteit wordt gewaarborgd waardoor communicatie met het centrale systeem dat wordt ingesteld overeenkomstig artikel 50 van Verordening (EU) .../... *[Verordening betreffende de Europese grens- en kustwacht]* mogelijk is.

*Amendement*

2. Het nationale systeem is zo opgezet dat technische compatibiliteit wordt gewaarborgd waardoor communicatie met het centrale systeem dat wordt ingesteld overeenkomstig artikel 50 van Verordening (EU) **2019/1896** mogelijk is.

## Amendement 88

### Voorstel voor een richtlijn Artikel 14 – lid 3 – alinea 1

*Door de Commissie voorgestelde tekst*

De lidstaten zetten programma's op voor logistieke, financiële en andere materiële bijstand of bijstand in natura, overeenkomstig de nationale wetgeving, waarmee de terugkeer wordt ondersteund van illegaal op het grondgebied verblijvende onderdanen van de derde landen die zijn opgenomen in bijlage I bij Verordening (EG) nr. 539/2001 van de Raad<sup>34</sup>.

*Amendement*

De lidstaten zetten programma's op voor logistieke, financiële en andere materiële bijstand of bijstand in natura, overeenkomstig de nationale wetgeving, waarmee de terugkeer wordt ondersteund van illegaal op het grondgebied verblijvende onderdanen van de derde landen die zijn opgenomen in bijlage I bij Verordening (EG) nr. 539/2001 van de Raad<sup>34</sup>. ***De lidstaten bieden onderdanen van derde landen tegen wie een terugkeerprocedure loopt de kans te communiceren met de Internationale Organisatie voor Migratie (IOM) en met de UNHCR en verstrekken hun de contactgegevens van organisaties die juridisch advies of begeleiding bieden.***

<sup>34</sup> Verordening (EG) nr. 539/2001 van de Raad van 15 maart 2001 tot vaststelling van de lijst van derde landen waarvan de onderdanen bij overschrijding van de buitengrenzen in het bezit moeten zijn van een visum en de lijst van derde landen waarvan de onderdanen van die plicht zijn vrijgesteld (PB L 81 van 21.3.2001, blz. 1).

<sup>34</sup> Verordening (EG) nr. 539/2001 van de Raad van 15 maart 2001 tot vaststelling van de lijst van derde landen waarvan de onderdanen bij overschrijding van de buitengrenzen in het bezit moeten zijn van een visum en de lijst van derde landen waarvan de onderdanen van die plicht zijn vrijgesteld (PB L 81 van 21.3.2001, blz. 1).

Or. en

## Amendement 89

### Voorstel voor een richtlijn Artikel 14 – lid 3 – alinea 2

*Door de Commissie voorgestelde tekst*

Deze bijstand **kan** steun voor re-integratie in het derde land van terugkeer **omvatten**.

*Amendement*

Deze bijstand **omvat** steun voor re-integratie in het derde land van terugkeer.

Or. en

## Amendement 90

### Voorstel voor een richtlijn Artikel 14 – lid 3 – alinea 2 bis (nieuw)

*Door de Commissie voorgestelde tekst*

*Amendement*

***In nationale programma's wordt gewaarborgd dat onderdanen van derde landen gedurende alle stadia van het terugkeer- en re-integratieproces continue worden begeleid. Dit omvat de verstrekking van adequate informatie door de lidstaten over de omstandigheden in het land van terugkeer voorafgaand aan vertrek, passende overdracht van zorg voor personen in kwetsbare situaties en gezinsopvangregelingen voor niet-begeleide en van hun gezinsleden gescheiden kinderen. Nationale programma's omvatten mechanismen voor de passende overdracht van***

*juridische bijstand en toegang tot de rechter en tot verhaalsmogelijkheden, toegang tot nationale administratieve en strafrechtelijke procedures, in het bijzonder met betrekking tot Richtlijnen 2009/52/EG, 2011/36/EU en 2012/29/EU, gedurende de terugkeerprocedure, met inbegrip van maatregelen om toegang tot de rechter te garanderen na terugkeer naar een derde land.*

Or. en

*Motivering*

*Een op rechten gebaseerde, waardige terugkeer en duurzame re-integratie kunnen het best worden gewaarborgd door middel van passend casemanagement om duurzame oplossingen voor de terugkeerders te garanderen. De rapporteur benadrukt dat het essentieel is dat slachtoffers en getuigen kunnen deelnemen aan relevante procedures en toegang tot de rechter hebben.*

**Amendement 91**

**Voorstel voor een richtlijn  
Artikel 14 – lid 3 – alinea 3**

*Door de Commissie voorgestelde tekst*

*Amendement*

*Het verlenen van dergelijke bijstand, met inbegrip van de soort en reikwijdte ervan, is afhankelijk van de medewerking die de betrokken onderdaan van een derde land verleent aan de bevoegde autoriteiten van de lidstaten, als bepaald in artikel 7.*

**Schrappen**

Or. en

*Motivering*

*De laatste alinea van het voorgestelde artikel 14, lid 3, stelt toegang tot programma's voor vrijwillige terugkeer afhankelijk van de medewerking die de terugkeerder verleent aan de autoriteiten, hetgeen, zoals eloquent wordt beschreven in FRA-advies 6, vaak moeilijk in de praktijk te brengen is en mensen zou ontmoedigen om vrijwillig terug te keren.*

## Amendement 92

### Voorstel voor een richtlijn Artikel 15 – lid 2

*Door de Commissie voorgestelde tekst*

2. De lidstaten verstrekken **op verzoek** een schriftelijke of mondelinge vertaling, in een taal die de betrokkene begrijpt **of redelijkerwijze geacht kan worden te begrijpen**, van de belangrijkste onderdelen van de in lid 1 bedoelde besluiten in het kader van terugkeer, waaronder de informatie over de beschikbare rechtsmiddelen.

*Amendement*

2. De lidstaten verstrekken een schriftelijke of mondelinge vertaling, in een taal die de betrokkene begrijpt, van de belangrijkste onderdelen van de in lid 1 bedoelde besluiten in het kader van terugkeer, waaronder de informatie over de beschikbare rechtsmiddelen.

Or. en

*Motivering*

*Om de samenhang van het voorstel te garanderen, zijn de elementen met betrekking tot de verstrekking van informatie verplaatst van artikel 15 naar artikel 7. Toegang tot tijdelijke, onbevooroordeelde en betrouwbare informatie stelt migranten in staat geïnformeerde beslissingen te nemen en bevordert de bereidheid om terug te keren en het verantwoordelijkheidsgevoel binnen het terugkeerproces, waardoor de kans op duurzame re-integratie groter wordt. Dergelijke informatie moet aan onderdanen van derde landen worden verstrekt in een taal die zij begrijpen en moet betrekking hebben op de verschillende stadia van de terugkeerprocedure.*

## Amendement 93

### Voorstel voor een richtlijn Artikel 15 – lid 3

*Door de Commissie voorgestelde tekst*

3. **De lidstaten kunnen besluiten lid 2 niet toe te passen op onderdanen van een derde land die illegaal het grondgebied van een lidstaat hebben betreden en die vervolgens geen toestemming of recht hebben gekregen om in die lidstaat te blijven.**

**In dat geval worden de in lid 1 bedoelde besluiten in het kader van terugkeer meegedeeld door middel van het volgens**

*Amendement*

**Schrappen**

*de nationale wetgeving opgestelde standaardformulier.*

*De lidstaten stellen algemene informatiebladen ter beschikking waarin de belangrijkste onderdelen van het standaardformulier worden toegelicht in ten minste vijf van de talen die het meest worden gebruikt of het best worden begrepen door illegale migranten die de betrokken lidstaat binnenkomen.*

Or. en

#### *Motivering*

*Om de samenhang van het voorstel te garanderen, zijn de elementen met betrekking tot de verstrekking van informatie verplaatst van artikel 15 naar artikel 7. Toegang tot tijdelijke, onbevooroordeelde en betrouwbare informatie stelt migranten in staat geïnformeerde beslissingen te nemen en bevordert de bereidheid om terug te keren en het verantwoordelijkheidsgevoel binnen het terugkeerproces, waardoor de kans op duurzame re-integratie groter wordt. Dergelijke informatie moet aan onderdanen van derde landen worden verstrekt in een taal die zij begrijpen en moet betrekking hebben op de verschillende stadia van de terugkeerprocedure.*

#### **Amendement 94**

##### **Voorstel voor een richtlijn Artikel 16 – lid 1 – alinea 1**

###### *Door de Commissie voorgestelde tekst*

Aan de betrokken onderdaan van een derde land wordt een doeltreffend rechtsmiddel van beroep of bezwaar toegekend, dat hij bij een bevoegde rechterlijke autoriteit kan aanwenden tegen de in artikel 15, lid 1, bedoelde besluiten in het kader van terugkeer.

###### *Amendement*

Aan de betrokken onderdaan van een derde land wordt, **in overeenstemming met artikel 47 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie**, een doeltreffend rechtsmiddel van beroep of bezwaar toegekend, dat hij bij een bevoegde rechterlijke autoriteit kan aanwenden tegen de in artikel 15, lid 1, bedoelde besluiten in het kader van terugkeer.

Or. en

## Amendement 95

### Voorstel voor een richtlijn Artikel 16 – lid 1 – alinea 2

*Door de Commissie voorgestelde tekst*

*Amendement*

***De betrokken onderdaan van een derde land kan op één enkel niveau van rechtspraak in beroep gaan tegen het terugkeerbesluit, wanneer dat besluit is gebaseerd op een besluit tot weigering van een verzoek om internationale bescherming dat overeenkomstig Verordening (EU) .../... [verordening asielprocedures] is genomen en waartegen al daadwerkelijk een rechtsmiddel is aangewend, overeenkomstig artikel 53 van die verordening.***

***Schrappen***

Or. en

*Motivering*

*De rapporteur staat volledig achter de voorgestelde schrapping van bestuursorganen als bevoegde beroepsinstanties in overeenstemming met artikel 47 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie. De rapporteur benadrukt echter dat het voorstel om een enkel niveau van rechtspraak op te leggen aan alle lidstaten niet alleen verder gaat dan de jurisprudentie van het HvJ-EU (zaak C- 180/17, X en Y), maar dat het bepaalde lidstaten er ook van zal weerhouden hogere niveaus van bescherming toe te passen uit hoofde van hun grondwet. Inmenging in de organisatie van verdere beroepen is niet verenigbaar met het beginsel van procedurele autonomie.*

## Amendement 96

### Voorstel voor een richtlijn Artikel 16 – lid 2 bis (nieuw)

*Door de Commissie voorgestelde tekst*

*Amendement*

***2 bis. Alle gevolgen van het terugkeerbesluit worden opgeschort voor de duur van de periode die wordt voorgeschreven voor het instellen van beroep tegen een weigering van een verzoek om internationale bescherming***

**en, indien een dergelijk beroep wordt ingesteld, tot er een besluit is genomen inzake het beroep.**

Or. en

#### *Motivering*

*Deze bepaling garandeert het beginsel van procedurele gelijkheid en het recht op een doeltreffende voorziening in rechte, zoals is gedefinieerd door het HvJ-EU in het arrest Gnandi v. België, HvJ-EU C-181/16.*

#### **Amendement 97**

##### **Voorstel voor een richtlijn Artikel 16 – lid 3 – alinea 1**

###### *Door de Commissie voorgestelde tekst*

*De uitvoering van het terugkeerbesluit wordt automatisch opgeschort tijdens de termijn voor het instellen van beroep **in eerste aanleg en, wanneer het beroep binnen de gestelde termijn is ingesteld**, tijdens de behandeling van het beroep, **wanneer er een risico bestaat dat het beginsel van non-refoulement wordt geschonden. Als er verder beroep wordt ingesteld tegen een eerste of volgende beslissing in beroep, en in alle andere gevallen, wordt de uitvoering van het terugkeerbesluit niet opgeschort, tenzij een rechterlijke instantie anders beslist, rekening houdend met de specifieke omstandigheden van de individuele zaak, op verzoek van de betrokken verzoeker of ambtshalve.***

###### *Amendement*

*De uitvoering van het terugkeerbesluit wordt automatisch opgeschort tijdens de termijn voor het instellen van beroep **tegen een dergelijk besluit**, tijdens de behandeling van het beroep **en totdat de verzoeker op de hoogte is gebracht van het besluit inzake het beroep. Een** beroep tegen een terugkeerbesluit **heeft, ook in situaties waarin er strafzaken aanhangig zijn bij de rechtbank, een automatische opschortende werking, teneinde toegang tot de rechter voor zowel de slachtoffers als de verdachten te garanderen.***

Or. en

#### *Motivering*

*De rapporteur benadrukt dat een beroep tegen een terugkeerbesluit altijd een opschortende werking moet hebben, aangezien de aanvrager anders geen toegang zou hebben tot een doeltreffende voorziening in rechte. Het zou ook te veel lasten opleveren voor rechtsstelsels als er een aanvullende procedure zou worden geëist om over de kwestie van de opschortende werking te beslissen, aangezien in alle gevallen het risico van refoulement moet worden*

*beoordeeld, onder meer als onderdeel van een beroep.*

## **Amendement 98**

### **Voorstel voor een richtlijn Artikel 16 – lid 3 – alinea 3**

*Door de Commissie voorgestelde tekst*

*Amendement*

***Wanneer geen nieuwe relevante elementen of bevindingen naar voren zijn gekomen of door de betrokken onderdaan van een derde land zijn voorgelegd die de specifieke omstandigheden van het individuele geval aanzienlijk wijzigen, zijn de eerste en tweede alinea van dit lid niet van toepassing wanneer:***

***Schrappen***

***(a) de daarin vermelde reden voor de tijdelijke opschorting is beoordeeld in het kader van een procedure die is uitgevoerd uit hoofde van Verordening (EU) .../... [verordening asielprocedures] en daadwerkelijk een rechtsmiddel is aangewend, overeenkomstig artikel 53 van die verordening;***

***(b) het terugkeerbesluit voortvloeit uit het besluit tot beëindiging van het legaal verblijf dat naar aanleiding van dergelijke procedures is genomen.***

Or. en

*Motivering*

*De rapporteur benadrukt dat een beroep tegen een terugkeerbesluit altijd een opschortende werking moet hebben, aangezien de aanvrager anders geen toegang zou hebben tot een doeltreffende voorziening in rechte. Het zou ook te veel lasten opleveren voor rechtsstelsels als er een aanvullende procedure zou worden geëist om over de kwestie van de opschortende werking te beslissen, aangezien in alle gevallen het risico van refoulement moet worden beoordeeld, onder meer als onderdeel van een beroep.*

## **Amendement 99**

### **Voorstel voor een richtlijn Artikel 16 – lid 4 – alinea 2**



*Door de Commissie voorgestelde tekst*

*Amendement*

***De lidstaten kennen een termijn van ten hoogste vijf dagen toe voor het instellen van beroep tegen een terugkeerbesluit, wanneer dat besluit voortvloeit uit een definitief besluit tot weigering van een verzoek om internationale bescherming dat is genomen overeenkomstig Verordening (EU) .../... [verordening asielprocedures].***

***Schrappen***

Or. en

*Motivering*

*De maximale termijn van vijf dagen om beroep in te stellen tegen een terugkeerbesluit dat voortvloeit uit een besluit om een asielaanvraag te weigeren, moet worden geschrapt. Een dergelijke korte termijn ondermijnt de doeltreffendheid van het beroep in kwestie. In Diouf oordeelde het HvJ-EU dat de termijn die wordt vastgesteld om beroep in te stellen in praktische zin voldoende moeten zijn om de aanvrager de kans te geven zich voor te bereiden en een doeltreffend rechtsgeding in te stellen. Het Hof was van mening dat alles boven de vijftien dagen in dit opzicht over het algemeen voldoende is en liet de beoordeling van de efficiëntie van de termijn uiteindelijk aan de nationale rechtbank over.*

## **Amendement 100**

### **Voorstel voor een richtlijn Artikel 16 – lid 6**

*Door de Commissie voorgestelde tekst*

*Amendement*

6. De lidstaten zorgen ervoor dat op verzoek gratis ***de noodzakelijke*** rechtsbijstand en/of vertegenwoordiging ter beschikking wordt gesteld, ***overeenkomstig de relevante nationale wetgeving of regels inzake rechtshulp***, en kunnen bepalen dat op zulke gratis rechtsbijstand en/of vertegenwoordiging de voorwaarden van toepassing zijn als bedoeld in artikel 15, ***leden 3 tot en met 6***, van Richtlijn 2005/85/EG.

6. De lidstaten zorgen ervoor dat op verzoek gratis rechtsbijstand en/of vertegenwoordiging ter beschikking wordt gesteld en kunnen bepalen dat op zulke gratis rechtsbijstand en/of vertegenwoordiging de voorwaarden van toepassing zijn als bedoeld in artikel 15, ***lid 3, onder b) en c)***, van Richtlijn 2005/85/EG.

Or. en

### Motivering

*Dit amendement is noodzakelijk omdat het onlosmakelijk is verbonden met de ingediende amendementen op overweging 40 met betrekking tot maatregelen die nodig zijn om de doeltreffende tenuitvoerlegging van deze richtlijn te garanderen, op artikel 7, waarin wordt bepaald dat onderdanen van derde landen recht hebben om te worden geïnformeerd tijdens terugkeerprocedures en op artikel 14 met betrekking tot terugkeerbeheer. De rapporteur benadrukt dat toegang tot juridische bijstand een van de essentiële elementen is van een efficiënt en duurzaam terugkeerbeleid.*

### Amendement 101

#### Voorstel voor een richtlijn

#### Artikel 18 – lid 1 – alinea 1 – letter a

*Door de Commissie voorgestelde tekst*

(a) er risico op onderduiken bestaat, **dat is vastgesteld overeenkomstig artikel 6;**

*Amendement*

(a) er risico op onderduiken bestaat **in de zin van punt 7 van artikel 3;**

Or. en

### Motivering

*Dit amendement sluit aan op het schrappen van artikel 6, als voorgesteld door de rapporteur.*

### Amendement 102

#### Voorstel voor een richtlijn

#### Artikel 18 – lid 1 – alinea 1 – letter c

*Door de Commissie voorgestelde tekst*

(c) **de betrokken onderdaan van een derde land een gevaar vormt voor de openbare orde, de openbare veiligheid of de nationale veiligheid.**

*Amendement*

**Schrappen**

Or. en

### Motivering

*Net als in het advies van het Bureau voor de grondrechten van de Europese Unie over deze herschikking, uit de rapporteur haar zorgen over de opname van deze nieuwe grond voor bewaring. Volgens het HvJ-EU moeten het toepassingsgebied van “nationale veiligheid en*

*openbare orde” en “uitzonderingen om redenen van de openbare orde” in het kader van de asiel- en immigratiewetgeving van de EU in enge zin worden uitgelegd. Zoals ook door het HvJ-EU is benadrukt, moet de inbewaringstelling van onderdanen van derde landen die een dergelijk risico vormen, ten uitvoer worden gelegd door toepassing van reeds bestaand(e) strafrecht, administratief strafrecht en wetgeving met betrekking tot de beëindiging van legaal verblijf op gronden die verband houden met de openbare orde.*

### **Amendement 103**

#### **Voorstel voor een richtlijn Artikel 18 – lid 1 – alinea 3**

*Door de Commissie voorgestelde tekst*

De bewaring is zo kort mogelijk en duurt niet langer dan de voortvarend uitgevoerde voorbereiding van de verwijdering.

*Amendement*

***Een maatregel van bewaring kan alleen worden toegepast als deze de betrokken persoon niet onevenredig schaadt. Dat er geen sprake zou zijn van onevenredige schade wordt vastgesteld aan de hand van een kwetsbaarheidsbeoordeling die voorafgaand aan of gelijk na de inbewaringstelling wordt uitgevoerd. De bewaring is zo kort mogelijk, met name bij personen in een kwetsbare situatie, en duurt niet langer dan de voortvarend uitgevoerde voorbereiding van de verwijdering. Er wordt altijd de voorkeur gegeven aan alternatieven voor bewaring en deze worden op doeltreffende wijze beschikbaar gesteld.***

Or. en

*Motivering*

*Dit amendement is noodzakelijk omdat het onlosmakelijk is verbonden met de ingediende amendementen op dit artikel 18 inzake bewaring en op overwegingen 27 en 28. De rapporteur herhaalt, in overeenstemming met de mensenrechtenwetgeving, dat vrijheidsstraffen alleen in laatste instantie moeten worden opgelegd.*

### **Amendement 104**

#### **Voorstel voor een richtlijn Artikel 18 – lid 3**

*Door de Commissie voorgestelde tekst*

*Amendement*

3. In ieder geval wordt de inbewaringstelling met redelijke tussenpozen op verzoek van de onderdaan van een derde land of ambtshalve getoetst. ***In het geval van een lange periode van bewaring wordt*** de toetsing aan controle door een rechterlijke autoriteit onderworpen.

3. In ieder geval wordt de inbewaringstelling met redelijke tussenpozen op verzoek van de onderdaan van een derde land of ambtshalve getoetst. De toetsing ***wordt*** aan controle door een rechterlijke autoriteit onderworpen.

Or. en

*Motivering*

*Dit amendement is noodzakelijk omdat het onlosmakelijk is verbonden met de ingediende amendementen op dit artikel en op overwegingen 27 en 28. De rapporteur benadrukt dat het van essentieel belang is dat wordt geëvalueerd of de toepassing van een vrijheidsstraf gezien de individuele omstandigheden nog wel noodzakelijk en evenredig is en dat bewaring alleen in uitzonderingsgevallen moet worden toegepast, “zo kort mogelijk en niet langer dan de voortvarend uitgevoerde voorbereiding van de verwijdering”, zoals wordt beoogd met de terugkeerrichtlijn.*

**Amendement 105**

**Voorstel voor een richtlijn  
Artikel 18 – lid 5**

*Door de Commissie voorgestelde tekst*

*Amendement*

5. De bewaring wordt gehandhaafd zolang de in lid 1 bedoelde omstandigheden zich voordoen en zij noodzakelijk is om een geslaagde verwijdering te garanderen. Iedere lidstaat stelt een ***maximumbewaringsduur*** vast die niet ***minder*** dan drie maanden ***en niet meer dan zes maanden*** mag bedragen.

5. De bewaring wordt gehandhaafd zolang de in lid 1 bedoelde omstandigheden zich voordoen en zij noodzakelijk is om een geslaagde verwijdering te garanderen. Iedere lidstaat stelt een ***beperkte bewaringsduur*** vast die niet ***meer*** dan drie maanden mag bedragen.

Or. en

*Motivering*

*Langdurige bewaring is contraproductief wat betreft de doelstellingen van de overheden om te bewerkstelligen dat terugkeerbesluiten worden nageleefd en dat terugkeeroperaties doeltreffend worden uitgevoerd. Uit de beschikbare gegevens kan niet worden afgeleid dat*

*lange bewaringstermijnen noodzakelijk zouden zijn om doeltreffende terugkeer te stimuleren, aangezien er geen duidelijke correlatie lijkt te bestaan tussen de maximale termijn voor bewaring die wordt vastgesteld in het kader van de nationale wetgeving en de doeltreffendheid van de terugkeer vanuit individuele lidstaten. Studies uit Italië (Italiaanse Senaat, mensenrechtencomité, “Rapporto Sui Centri Di Identificazione ed Espulsione in Italia”, van juli 2014) tonen bijvoorbeeld aan dat het terugkeerpercentage niet is toegenomen toen mensen die binnen 30-60 dagen van bewaring niet waren teruggekeerd, in bewaring werden gehouden. In Frankrijk werd ook opgemerkt dat de overgrote meerderheid van de mensen in de eerste paar dagen worden teruggestuurd, hetgeen betekent dat een verlenging van 32 tot 45 dagen, en nu van 45 tot 90 dagen, weinig effect zal hebben op terugkeer, terwijl er wel sprake is van andere negatieve effecten (La Cimade, Décryptage du projet de loi asile et immigration, juni 2017).*

## **Amendement 106**

### **Voorstel voor een richtlijn**

#### **Artikel 18 – lid 6 – inleidende formule**

*Door de Commissie voorgestelde tekst*

6. De lidstaten kunnen de in lid 5 bedoelde termijn overeenkomstig de nationale wetgeving slechts in beperkte mate en ten hoogste met nog eens **twalf** maanden verlengen indien de verwijdering, alle redelijke inspanningen ten spijt, wellicht meer tijd zal vergen, omdat:

*Amendement*

6. De lidstaten kunnen de in lid 5 bedoelde termijn overeenkomstig de nationale wetgeving slechts in beperkte mate en ten hoogste met nog eens **zes** maanden verlengen indien de verwijdering, alle redelijke inspanningen ten spijt, wellicht meer tijd zal vergen, omdat:

Or. en

#### *Motivering*

*Dit amendement is noodzakelijk omdat het onlosmakelijk is verbonden met de ingediende amendementen op dit artikel en op overwegingen 27 en 28. Langdurige bewaring is contraproductief wat betreft de doelstellingen van de overheden om te bewerkstelligen dat terugkeerbesluiten worden nageleefd en dat terugkeeroperaties doeltreffend worden uitgevoerd. Uit de beschikbare gegevens kan niet worden afgeleid dat lange bewaringstermijnen noodzakelijk zouden zijn om doeltreffende terugkeer te stimuleren, aangezien er geen duidelijke correlatie lijkt te bestaan tussen de maximale termijn voor bewaring die wordt vastgesteld in het kader van de nationale wetgeving en de doeltreffendheid van de terugkeer vanuit individuele lidstaten.*

## **Amendement 107**

### **Voorstel voor een richtlijn**

#### **Artikel 19 – lid 1**

*Door de Commissie voorgestelde tekst*

1. Voor bewaring wordt in de regel gebruik gemaakt van speciale inrichtingen voor bewaring. Indien een lidstaat de onderdanen van een derde land die in bewaring worden gehouden, niet kan onderbrengen in een gespecialiseerde inrichting voor bewaring en gebruik dient te maken van een gevangenis, worden zij gescheiden gehouden van de gewone gevangenen.

*Amendement*

1. Voor bewaring wordt in de regel gebruikgemaakt van speciale inrichtingen voor bewaring. Indien een lidstaat de onderdanen van een derde land die in bewaring worden gehouden, niet kan onderbrengen in een gespecialiseerde inrichting voor bewaring en gebruik dient te maken van een gevangenis, worden zij gescheiden gehouden van de gewone gevangenen. ***De plaats van bewaring wordt voor administratieve bewaring zo ontworpen of aangepast dat de bewegingsvrijheid alleen wordt beperkt in de mate die strikt noodzakelijk is om de veiligheid en privacy te garanderen en er wordt onbelemmerde toegang geboden tot ruimten in de open lucht.***

Or. en

*Motivering*

*Dit amendement is noodzakelijk omdat het onlosmakelijk is verbonden met de ingediende amendementen op artikel 18 inzake bewaring en op overwegingen 27 en 28. De rapporteur benadrukt dat het noodzakelijk is de EU-normen inzake bewaring aan te vullen. Een vrijheidsstraf is een vergaande vorm van interventie door de staat in het leven van een persoon en moet gepaard gaan met waarborgen om te garanderen dat de maatregel evenredig is en beperkt blijft tot hetgeen strikt noodzakelijk is teneinde onderduiken te voorkomen en de verwijdering uit te voeren. Zie: Artikel 10, leden 1 en 2, van Richtlijn 2013/33/EU, 19e algemene verslag Comité inzake de voorkoming van folteringingen, punt 79, EHRM Alimov v. Turkije, zaak nr. 14344/13, punt 83, Ananyev e.a. v. Rusland, zaak nr. 42525/07, punt 149 en verder, Popov v. Frankrijk, zaak nr. 39472/07, punt 95.*

**Amendement 108**

**Voorstel voor een richtlijn  
Artikel 19 – lid 2**

*Door de Commissie voorgestelde tekst*

2. De in bewaring gestelde onderdanen van derde landen wordt op verzoek ***toegestaan*** te gelegener tijd contact op te nemen met wettelijke

*Amendement*

2. ***Het wordt*** de in bewaring gestelde onderdanen van derde landen op verzoek ***gemakkelijk gemaakt om*** te gelegener tijd contact op te nemen met wettelijke

vertegenwoordigers, familieleden en bevoegde consulaire autoriteiten.

vertegenwoordigers, familieleden en bevoegde consulaire autoriteiten **en zij mogen bezoek ontvangen.**

Or. en

#### *Motivering*

*Dit amendement is noodzakelijk omdat het onlosmakelijk is verbonden met de ingediende amendementen op artikel 18 inzake bewaring en op overwegingen 27 en 28. Zie: Artikel 10, lid 4, van Richtlijn 2013/33/EU, aanbeveling van het Comité van Ministers Rec(2003)5 beginsel 18, verslag Comité inzake de voorkoming van folteringen over het bezoek aan Nederland in 2011 8 (CPT/Inf(2012)21, punt 72.*

### **Amendement 109**

#### **Voorstel voor een richtlijn Artikel 19 – lid 3**

##### *Door de Commissie voorgestelde tekst*

3. Bijzondere aandacht wordt besteed aan de situatie van kwetsbare **personen**. In dringende medische zorg **en** essentiële behandeling van ziekte wordt voorzien.

##### *Amendement*

3. Bijzondere aandacht wordt besteed aan de situatie van **personen in een** kwetsbare **situatie**. In dringende medische zorg, essentiële behandeling van ziekte **en behandeling voor bijzondere medische behoeften** wordt voorzien. **Zwangere vrouwen en moeders die borstvoeding geven mogen niet in bewaring worden gesteld als een dergelijke inbewaringstelling schadelijk zou zijn voor hun gezondheid, die van hun kind of, in het geval van zwangere vrouwen, die van het ongeboren kind.**

Or. en

#### *Motivering*

*Dit amendement is noodzakelijk omdat het onlosmakelijk is verbonden met de ingediende amendementen op overweging 38 en artikel 14. In het amendement wordt benadrukt dat het noodzakelijk is dat nationale terugkeerbeheersystemen specifieke mechanismen bevatten om potentiële kwetsbaarheden van personen jegens wie een terugkeerprocedure wordt ingeleid vast te stellen en hier rekening mee te houden. De rapporteur stelt een definitie voor van “personen in een kwetsbare situatie” die in overeenstemming is met de definitie uit het thematische paper van de IOM over de bescherming van de mensenrechten en fundamentele vrijheden van migranten en de specifieke behoeften van migranten in kwetsbare situaties,*

*ontwikkeld als bijdrage aan het voorbereidingsproces op het mondiaal pact inzake migratie. In dit paper wordt een definitie van kwetsbaarheid gepresenteerd die niet zozeer is gebaseerd op categorieën personen, maar op een veelvoud aan factoren (factoren op het niveau van het individu, de gemeenschap, het huishouden, structurele en situationele factoren) die van invloed kunnen zijn op de kwetsbaarheid van de persoon. Deze definitie vereist een grondige individuele beoordeling van zowel de factoren die de kwetsbaarheid vergroten als de factoren die bijdragen aan bescherming, ofwel een wisselwerking tussen factoren op individueel en structureel niveau en op het niveau van het huishouden en de gemeenschap, evenals situationele factoren die zich voordoen en die personen, huishoudens, gemeenschappen en groepen meer of minder kwetsbaar maken voor geweld, uitbuiting, misbruik en de schending van hun rechten. Zie ook: richtsnoeren van de UNHCR over de toepasselijke criteria en normen met betrekking tot de bewaring van asielzoekers en alternatieven voor bewaring, richtsnoer 9.3, paragraaf 58.*

## **Amendement 110**

### **Voorstel voor een richtlijn Artikel 19 – lid 4**

*Door de Commissie voorgestelde tekst*

4. Relevante en bevoegde nationale, internationale en niet-gouvernementele organisaties en instanties hebben de mogelijkheid de in lid 1 bedoelde inrichtingen voor bewaring te bezoeken, voor zover zij dienen voor de bewaring van onderdanen van derde landen overeenkomstig dit hoofdstuk. Het bezoek kan afhankelijk worden gesteld van toestemming.

*Amendement*

4. ***Administratieve autoriteiten moeten gedetineerden de mogelijkheid bieden kosteloos en ononderbroken contact te onderhouden met de buitenwereld.*** Relevante en bevoegde nationale, internationale en niet-gouvernementele organisaties en instanties hebben de mogelijkheid de in lid 1 bedoelde inrichtingen voor bewaring te bezoeken, voor zover zij dienen voor de bewaring van onderdanen van derde landen overeenkomstig dit hoofdstuk. ***Het gaat hierbij onder meer om organen die bevoegd zijn om slachtoffers van mensenhandel, van foltering of van onmenselijke of ontorende behandeling of bestraffing te identificeren.*** Het bezoek kan afhankelijk worden gesteld van toestemming.

Or. en

*Motivering*

*Dit amendement is noodzakelijk omdat het onlosmakelijk is verbonden met de ingediende amendementen op artikel 18 inzake bewaring en op overwegingen 27 en 28. Zie: Aanbeveling*



van het Comité van Ministers Rec(2003)5, beginsel 18.

## Amendement 111

### Voorstel voor een richtlijn Artikel 19 – lid 5

*Door de Commissie voorgestelde tekst*

5. De in bewaring gestelde onderdanen van derde landen krijgen stelselmatig informatie over de regels die in de inrichting gelden en over hun rechten en plichten. Hiertoe behoort ook informatie over het in de nationale wetgeving vastgelegde recht om contact op te nemen met de in lid 4 bedoelde organisaties en instanties.

*Amendement*

5. De in bewaring gestelde onderdanen van derde landen krijgen stelselmatig informatie over de regels die in de inrichting gelden en over hun rechten en plichten. Hiertoe behoort ook informatie over het in de nationale wetgeving vastgelegde recht om contact op te nemen met de in lid 4 bedoelde organisaties en instanties. ***Gedetineerden hebben het recht om bij een bevoegde en onafhankelijke autoriteit klachten in te dienen inzake kwesties die verband houden met de omstandigheden van hun bewaring.***

Or. en

### *Motivering*

*Dit amendement is noodzakelijk omdat het onlosmakelijk is verbonden met de ingediende amendementen op artikel 18 inzake bewaring en op overwegingen 27 en 28. Zie: Richtsnoeren UNHCR, richtsnoer 8, paragraaf 48 (xv), Twintig richtsnoeren inzake gedwongen terugkeer, richtsnoer 10.6, PACE-resolutie 1707(2010), punt 9.2.14, Geheel van beginselen voor de bescherming van alle personen onder enige vorm van detentie of gevangenschap van de VN, beginsel 33, artikel 10 van het Verdrag inzake bestrijding van mensenhandel.*

## Amendement 112

### Voorstel voor een richtlijn Artikel 20 – titel

*Door de Commissie voorgestelde tekst*

Bewaring van minderjarigen en gezinnen

*Amendement*

***Verbod op*** bewaring van minderjarigen en gezinnen

*Motivering*

*Dit amendement is noodzakelijk omdat het onlosmakelijk is verbonden met de ingediende amendementen op overwegingen 28 en 40. De inbewaringstelling van minderjarigen is nooit in hun belang, ook niet wanneer er gezinseenheden beschikbaar zijn. Er moet daarom een verbod op de inbewaringstelling van kinderen worden opgelegd om minderjarigen te beschermen. De toepassing van het concept “in het belang van het kind” houdt bovendien in dat de ouders, wettelijke voogden of gebruikelijke verzorgers van kinderen ook nooit in bewaring moeten worden gesteld. Zie bijv. EHRM- Abdullahi Elmi en Aweys Abubakar v. Malta, aanvraag nr. 25794/13 en 28151/13, 22 februari 2017.*

**Amendement 113****Voorstel voor een richtlijn  
Artikel 20 – lid 1***Door de Commissie voorgestelde tekst*

1. ***Niet-begeleide*** minderjarigen en gezinnen met minderjarigen worden ***slechts in laatste instantie, en voor een zo kort mogelijke periode*** in bewaring gesteld.

*Amendement*

1. Minderjarigen en gezinnen met minderjarigen worden ***niet*** in bewaring gesteld.

*Motivering*

*Dit amendement is noodzakelijk omdat het onlosmakelijk is verbonden met de ingediende amendementen op de overwegingen 28 en 40 en artikel 18. De inbewaringstelling van minderjarigen is nooit in hun belang, ook niet wanneer er gezinseenheden beschikbaar zijn. Er moet daarom een verbod op de inbewaringstelling van kinderen worden opgelegd om minderjarigen te beschermen. De toepassing van het concept “in het belang van het kind” houdt bovendien in dat de ouders, wettelijke voogden of gebruikelijke verzorgers van kinderen ook nooit in bewaring moeten worden gesteld. Zie bijv. EHRM- Abdullahi Elmi en Aweys Abubakar v. Malta, aanvraag nr. 25794/13 en 28151/13, 22 februari 2017.*

**Amendement 114****Voorstel voor een richtlijn  
Artikel 20 – lid 2**

*Door de Commissie voorgestelde tekst*

*Amendement*

2. ***In bewaring gestelde gezinnen*** krijgen, in afwachting van verwijdering ***afzonderlijke accommodatie, waarbij voldoende privacy is gegarandeerd.***

2. ***Niet-begeleide en van hun gezinsleden gescheiden minderjarigen en minderjarigen die worden begeleid door hun gezin*** krijgen, in afwachting van verwijdering, ***adequate alternatieven voor bewaring aangeboden. Minderjarigen worden tijdens de procedure niet van hun ouders gescheiden door inbewaringstelling of verwijdering van een ouder. Gezinnen moeten bij elkaar worden gehouden tenzij de veiligheid van het kind daardoor gevaar loopt. Om gezinnen bij elkaar te houden, moeten onder meer alternatieven voor bewaring voor het hele gezin worden ingevoerd of moeten de ouders worden beschermd tegen verwijdering zolang de procedure loopt. In voorkomend geval worden passende regelingen inzake zorg en accommodatie getroffen die de kinderen en hun gezinsleden in staat stellen samen te leven in gemeenschappen.***

Or. en

*Motivering*

*Dit amendement is noodzakelijk omdat het onlosmakelijk is verbonden met de ingediende amendementen op de overwegingen 28 en 40 en artikel 18. De inbewaringstelling van minderjarigen is nooit in hun belang, ook niet wanneer er gezinseenheden beschikbaar zijn. Er moet daarom een verbod op de inbewaringstelling van kinderen worden opgelegd om minderjarigen te beschermen. De toepassing van het concept “in het belang van het kind” houdt bovendien in dat de ouders, wettelijke voogden of gebruikelijke verzorgers van kinderen ook nooit in bewaring moeten worden gesteld. Zie bijv. EHRM- Abdullahi Elmi en Aweys Abubakar v. Malta, aanvraag nr. 25794/13 en 28151/13, 22 februari 2017.*

## **Amendement 115**

### **Voorstel voor een richtlijn Artikel 20 – lid 3**

*Door de Commissie voorgestelde tekst*

*Amendement*

3. ***In bewaring gestelde***

***Schrappen***

***minderjarigen wordt de mogelijkheid geboden tot vrijetijdsbesteding, zoals op hun leeftijd afgestemde spel- en recreatie-activiteiten en, afhankelijk van de duur van hun verblijf, tot toegang tot onderwijs.***

Or. en

#### *Motivering*

*Dit amendement is noodzakelijk omdat het onlosmakelijk is verbonden met de ingediende amendementen op overwegingen 28 en 40. De inbewaringstelling van minderjarigen is nooit in hun belang, ook niet wanneer er gezinseenheden beschikbaar zijn. Er moet daarom een verbod op de inbewaringstelling van kinderen worden opgelegd om minderjarigen te beschermen. De toepassing van het concept “in het belang van het kind” houdt bovendien in dat de ouders, wettelijke voogden of gebruikelijke verzorgers van kinderen ook nooit in bewaring moeten worden gesteld. Zie bijv. EHRM- Abdullahi Elmi en Aweys Abubakar v. Malta, aanvraag nr. 25794/13 en 28151/13, 22 februari 2017.*

#### **Amendement 116**

##### **Voorstel voor een richtlijn Artikel 20 – lid 4**

*Door de Commissie voorgestelde tekst*

*Amendement*

***4. Niet-begeleide minderjarigen worden zoveel mogelijk ondergebracht in inrichtingen met personeel en faciliteiten die zijn afgestemd op de noden van personen van hun leeftijd.***

***Schrappen***

Or. en

#### *Motivering*

*Dit amendement is noodzakelijk omdat het onlosmakelijk is verbonden met de ingediende amendementen op overwegingen 28 en 40. De inbewaringstelling van minderjarigen is nooit in hun belang, ook niet wanneer er gezinseenheden beschikbaar zijn. Er moet daarom een verbod op de inbewaringstelling van kinderen worden opgelegd om minderjarigen te beschermen. De toepassing van het concept “in het belang van het kind” houdt bovendien in dat de ouders, wettelijke voogden of gebruikelijke verzorgers van kinderen ook nooit in bewaring moeten worden gesteld. Zie bijv. EHRM- Abdullahi Elmi en Aweys Abubakar v. Malta, aanvraag nr. 25794/13 en 28151/13, 22 februari 2017.*

## Amendement 117

### Voorstel voor een richtlijn Artikel 20 – lid 5

*Door de Commissie voorgestelde tekst*

*Amendement*

**5. Tijdens bewaring van minderjarigen in afwachting van verwijdering dient het belang van het kind voorop te staan.**

**Schrappen**

Or. en

*Motivering*

*Dit amendement is noodzakelijk omdat het onlosmakelijk is verbonden met de ingediende amendementen op overwegingen 28 en 40. De inbewaringstelling van minderjarigen is nooit in hun belang, ook niet wanneer er gezinseenheden beschikbaar zijn. Er moet daarom een verbod op de inbewaringstelling van kinderen worden opgelegd om minderjarigen te beschermen. De toepassing van het concept “in het belang van het kind” houdt bovendien in dat de ouders, wettelijke voogden of gebruikelijke verzorgers van kinderen ook nooit in bewaring moeten worden gesteld. Zie bijv. EHRM- Abdullahi Elmi en Aweys Abubakar v. Malta, aanvraag nr. 25794/13 en 28151/13, 22 februari 2017.*

## Amendement 118

### Voorstel voor een richtlijn Artikel 22

*Door de Commissie voorgestelde tekst*

*Amendement*

**[...]**

**Schrappen**

Or. en

*Motivering*

*Aangezien het onduidelijk is wat het resultaat zal zijn van de onderhandelingen over het nieuwe pact en de verordening asielprocedures, is het onmogelijk om de implicaties van de voorgestelde grensprocedure bij terugkeer voor de grondrechten van deze specifieke categorie onderdanen van derde landen volledig te beoordelen. De samenvoeging van de twee regelingen resulteert in buitensporige bewaringstermijnen en aanzienlijk afgezwakte procedurele waarborgen die de toegang tot een doeltreffende voorziening in rechte ondermijnen. De rapporteur is van mening dat de voorgestelde maximale tijdslimiet van 48 uur om een beroep in te stellen onaanvaardbaar is in het licht van de precaire situatie van de onderdanen van derde landen tegen wie een terugkeerbesluit is uitgevaardigd tijdens*

*grensprocedures of tijdens bewaring. Op dergelijke locaties is de toegang tot juridische bijstand en vertaaldiensten, centrale elementen van een doeltreffende voorziening in rechte, vaak niet optimaal, en deze toegang is onontbeerlijk in het licht van de complexiteit van de rechterlijke procedures. De ongunstige implicaties voor de rechterlijke bescherming van de onderdaan van een derde land worden nog eens versterkt door de voorgestelde uitvaardiging van terugkeerbesluiten door middel van een standaardformulier. Voorts zijn de aanvullende voorwaarden die vereist zijn voor de automatische opschortende werking niet verenigbaar met artikel 47 van het EU-handvest en de jurisprudentie van het EHRM en het HvJ-EU. De rapporteur is tegen de voorgestelde verlenging van de maximale duur van bewaring naar 22 maanden op grond van de richtlijn voor onderdanen van derde landen wiens asielaanvraag is afgewezen aan de grens en die worden onderworpen aan de grensprocedure voor terugkeer. Het is niet aangetoond dat een dergelijke lange bewaringstermijn noodzakelijk is om een doeltreffende terugkeer te garanderen of hieraan bij te dragen. In tegendeel: uit onderzoek naar bewaringspraktijken blijkt dat de kansen op een doeltreffende terugkeer aanzienlijk dalen na 30 of 60 dagen van bewaring, onder meer als gevolg van het gebrek aan medewerking van de autoriteiten van het land van terugkeer.*

## **Amendement 119**

### **Voorstel voor een richtlijn Artikel 25 – lid 1 – alinea 1**

#### *Door de Commissie voorgestelde tekst*

De lidstaten doen de nodige wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen in werking treden om uiterlijk [zes maanden na de datum van inwerkingtreding] aan artikel **6** tot en met **10**, artikel 13, artikel 14, lid 3, artikel 16, artikel 18 **en artikel 22** en uiterlijk [één jaar na de datum van inwerkingtreding] aan artikel 14, **leden** 1 en 2, te voldoen. Zij delen de Commissie de tekst van de betrokken maatregelen onverwijld mee.

#### *Amendement*

De lidstaten doen de nodige wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen in werking treden om uiterlijk [zes maanden na de datum van inwerkingtreding] aan artikel **2** tot en met **4**, artikel **7 tot en met 13**, artikel 14, lid 3, artikel **15 en 16 en** artikel 18 **tot en met 20** en uiterlijk [één jaar na de datum van inwerkingtreding] aan artikel 14, **lid** 1, te voldoen. Zij delen de Commissie de tekst van de betrokken maatregelen onverwijld mee.

Or. en

#### *Motivering*

*Dit amendement garandeert samenhang met andere amendementen die door de rapporteur zijn ingediend.*

## TOELICHTING

Richtlijn 2008/115/EG (de terugkeerrichtlijn uit 2008) verschaft gemeenschappelijke normen en procedures voor de terugkeer van irregulier verblijvende onderdanen van derde landen, met het oog op de bevordering van een doeltreffend terugkeerbeleid.

De Europese Commissie benadrukte in haar mededeling uit 2014 over de toepassing van de terugkeerrichtlijn uit 2008 dat de richtlijn positieve effecten heeft gehad op de situatie met betrekking tot vrijwillige terugkeer en het effectieve toezicht op gedwongen terugkeer en heeft bijgedragen aan een grotere convergentie wat praktijken van bewaring betreft, met inbegrip van de algehele verkorting van de bewaringstermijnen voorafgaand aan verwijdering en een bredere toepassing van alternatieven voor bewaring in de hele EU. Voorts heeft de richtlijn gezorgd voor meer rechtszekerheid door middel van procedurele waarborgen en hebben de lidstaten minder mogelijkheden om onregelmatig verblijf zonder verdere overtredingen strafbaar te stellen. De Commissie benadrukte dat “de voornaamste oorzaken van het uitblijven van terugkeer te maken hebben met praktische problemen bij de identificatie van personen voor wie een terugkeermaatregel geldt en bij de afgifte van de nodige documenten door de autoriteiten van derde landen”. Deze conclusies staaften het initiële besluit van de Commissie om geen voorstel in te dienen voor een herschikking van de terugkeerrichtlijn, maar zich in plaats daarvan meer in te spannen om samen te werken met de landen van oorsprong met betrekking tot de overname van hun burgers.

In 2017 heeft de Commissie een aanbeveling goedgekeurd over het doeltreffender maken van terugkeeroperaties en heeft zij het terugkeerhandboek herzien. In de aanbeveling wordt er bij de lidstaten op aangedrongen dat zij hun benaderingen harmoniseren, onder meer door meer gebruik te maken van bewaring en de waarborgen te verminderen. Er is geen evaluatie gepubliceerd van hoe deze recente aanbevelingen van invloed zijn geweest op het terugkeerpercentage of de grondrechten van terugkeerders. Ook is er geen effectbeoordeling uitgevoerd om te evalueren of er aanvullende wetgevingsmaatregelen op EU-niveau nodig zijn op het gebied van terugkeer, ondanks dat de Commissie als onderdeel van haar mededeling uit 2014 heeft toegezegd pas na een grondige evaluatie van de tenuitvoerlegging van de terugkeerrichtlijn uit 2008 wetgevende wijzigingen voor te stellen.

De beperkte informatie die beschikbaar is, mede doordat het laatste verslag over de uitvoering van de terugkeerrichtlijn uit 2008 door de lidstaten uit 2014 dateert, ondanks de verplichting om daarna elke drie jaar verslag uit te brengen, maakt het lastig om inzicht te krijgen in de daadwerkelijke effecten van de terugkeerrichtlijn uit 2008. De rapporteur heeft daarom ook gebruikgemaakt van academisch onderzoek, waaruit met name naar voren komt dat vrijwillige terugkeer duurzamer is dan gedwongen terugkeer en dat bewaringstermijnen van meer dan drie maanden niet positief bijdragen aan de doeltreffendheid van terugkeer. De Commissie concludeerde in haar EU-actieplan inzake terugkeer uit 2015 ook dat gedwongen terugkeer de lidstaten meer kost en minder duurzaam is, aangezien de kans groter is dat mensen die zonder integratie-ondersteuning worden teruggestuurd, hun thuislanden weer zullen verlaten om terug te keren naar de EU. Deze bevindingen staan haaks op een aantal van de politieke keuzen die zijn gemaakt in het voorstel betreffende de herschikking van de terugkeerrichtlijn. Het feit dat er geen effectbeoordeling is uitgevoerd en dat in de toelichting

op het voorstel betreffende de herschikking van de terugkeerrichtlijn niet wordt verwezen naar het uitvoeringsverslag uit 2014, maakt het niet gemakkelijker om de verschuiving in de gedachtegang van de Commissie te begrijpen.

In het licht van het bovenstaande heeft de voormalig rapporteur het Europees Parlement opdracht gegeven tot een vervangende effectbeoordeling om een geïnformeerde beleidsvorming te garanderen. Zij heeft ook de Bureau voor de grondrechten van de Europese Unie en de Europese Toezichthouder voor gegevensbescherming om advies gevraagd. Voorts werkt de huidige rapporteur aan een verslag over de uitvoering van de terugkeerrichtlijn van 2008, in het kader waarvan de Parlementaire Onderzoeksdiensten ook een onderzoeksstudie zullen verrichten om de aanbevelingen in het uitvoeringsverslag te staven. Met dit onderzoek wordt beoogd een bijdrage te leveren aan beter geïnformeerde onderhandelingen over wetsvoorstellen.

In 2016 heeft de Europese Commissie een mededeling gepubliceerd over een nieuw partnerschapskader met derde landen in het kader van de Europese migratieagenda. De Commissie erkent dat samenwerking met derde landen essentieel is om doeltreffende en duurzame terugkeeroperaties te garanderen en stelt dat dergelijke samenwerking niet per definitie hoeft te worden gebaseerd op formele overnameovereenkomsten. Sinds de goedkeuring van deze mededeling zijn er verschillende informele afspraken gemaakt met derde landen, waaronder Gambia, Bangladesh, Turkije, Ethiopië, Afghanistan, Guinea en Ivoorkust.

De rapporteur betreurt dat er dergelijke informele afspraken worden gemaakt, waarbij er absoluut geen sprake is van passende parlementaire controle en democratisch en rechterlijk toezicht, waarvan op grond van de Verdragen wel sprake zou moeten zijn bij de ondertekening van formele overnameovereenkomsten. Formele overeenkomsten die een passende democratische controle mogelijk maken, zouden garanderen dat er naar behoren toezicht wordt gehouden op de vaststelling van juridisch bindende kaders voor samenwerking en dat deze in de rechtbank kunnen worden aangevochten. Derhalve is de rapporteur van mening dat de prerogatieven van het Parlement in twijfel worden getrokken wanneer informele overnameovereenkomsten worden ondertekend en de formele procedure niet wordt gevolgd.

Het blijft een uitdaging om waardige, humane, eerlijke en doeltreffende terugkeerprocedures te garanderen en tegelijkertijd de normen met betrekking tot de grondrechten toe te passen die zijn verankerd in de terugkeerrichtlijn uit 2008. In dit licht stelt de rapporteur dat met een uitgebreide hervorming van het terugkeer-acquis alleen moet worden beoogd de doeltreffendheid te vergroten indien tegelijkertijd ook kan worden gegarandeerd dat de stappen die in die richting worden genomen, vergezeld gaan van ondubbelzinnige en afdwingbare waarborgen dat de grondrechten worden geëerbiedigd.

De rapporteur is van mening dat de richtlijn moet worden gewijzigd in lijn met de volgende prioriteiten:

### **1. Prioriteit toekennen aan vrijwillig vertrek en vrijwillige terugkeer**

Vrijwillige terugkeer vormt een essentiële pijler van een eerlijk en waardig terugkeerbeleid en is de optie waaraan de voorkeur moet worden gegeven zodat migranten op een humane en



veilige manier kunnen terugkeren. De rapporteur benadrukt ook dat derde landen niet geneigd zijn mee te werken aan de gedwongen terugkeer van hun eigen burgers. In de regel moet een termijn van 30 dagen voor vrijwillig vertrek worden toegekend aan onderdanen van derde landen om het terugkeerbesluit na te leven. Vrijwillige terugkeer moet in elk stadium van de procedure worden toegestaan en er mogen geen inreisverboden worden opgelegd als een persoon het grondgebied van de Europese Unie vrijwillig heeft verlaten.

## **2. Duurzamere en effectievere terugkeerprocedures**

De rapporteur benadrukt dat het verstrekken van informatie over en het bieden van duidelijkheid omtrent de terugkeerprocedures van essentieel belang is om de naleving van terugkeerbesluiten en de samenwerking tussen onderdanen van derde landen en de autoriteiten die verantwoordelijk zijn voor terugkeer te bevorderen. Met dit doel voor ogen moeten passende programma's voor terugkeerbeheer, op basis van onder meer geïndividualiseerd casemanagement, worden ontwikkeld om duurzame oplossingen voor terugkeerders te waarborgen. Hierbij moeten passende, op de gemeenschap gerichte alternatieven voor bewaring en een benadering op basis van maatschappelijk werk komen kijken, om migranten mondiger te maken en hun vertrouwen te winnen en zo toe te werken naar een oplossing voor hun zaak, waardoor betere resultaten kunnen worden behaald voor zowel de overheden als de betrokken migranten. Nationale programma's moeten ook maatregelen en mechanismen ter bevordering van de re-integratie omvatten die gedurende de terugkeerprocedure, en ook na terugkeer naar een derde land, mobiele justitie en toegang tot de rechter en tot verhaalsmogelijkheden waarborgen voor slachtoffers van misdaden of arbeidsuitbuiting.

## **3. Sterkere waarborgen voor personen jegens wie een terugkeerprocedure wordt ingeleid**

Toegang tot de rechter is cruciaal om een duurzame terugkeer te garanderen. De rapporteur benadrukt dat toegang tot juridische bijstand en vertaaldiensten een essentieel element is van een efficiënt en duurzaam terugkeerbeleid en dat een beroep tegen een terugkeerbesluit altijd een opschortende werking moet hebben, omdat de aanvrager anders geen toegang zou krijgen tot een doeltreffende voorziening in rechte. Op grond van de mensenrechtenwetgeving moeten vrijheidsstraffen alleen in laatste instantie worden toegepast en moeten lidstaten altijd eerst de mogelijkheid overwegen om minder restrictieve opties toe te passen en alternatieven voor bewaring te ontwikkelen. De rapporteur merkt ook op dat de beschikbare gegevens niet aantonen dat lange bewaringstermijnen een doeltreffende terugkeer waarborgen, aangezien er geen duidelijke correlatie lijkt te bestaan tussen de maximale termijn voor bewaring die wordt vastgesteld in het kader van de nationale wetgeving en de doeltreffendheid van de terugkeer vanuit individuele lidstaten. In dit verslag wordt een definitie van kwetsbaarheid gepresenteerd die niet zozeer is gebaseerd op categorieën personen, maar op een veelvoud aan factoren die van invloed kunnen zijn op de kwetsbaarheid van de persoon. Deze definitie vereist een grondige individuele beoordeling van zowel de factoren die de kwetsbaarheid vergroten als de factoren die bijdragen aan bescherming. Ten slotte moet passend toezicht op gedwongen terugkeer worden gegarandeerd. De rapporteur stelt voor dat de lidstaten hiertoe gebruik kunnen maken van de groep toezichthouders voor gedwongen terugkeer die wordt opgericht door de Europese grens- en kustwacht.

## **3. Het belang van het kind staat voorop**

De rapporteur introduceert duidelijkere waarborgen voor kinderen jegens wie terugkeerprocedures worden ingeleid en benadrukt dat kinderrechtennormen gelden voor zowel niet-begeleide en van hun gezinsleden gescheiden kinderen als voor kinderen binnen een gezin. Besluiten moeten worden voorafgegaan door een beoordeling van het belang van het kind, dat altijd voorop moet staan bij de besluitvorming met betrekking tot kinderen. De inbewaringstelling van minderjarigen is nooit in hun belang en de inbewaringstelling van migrerende kinderen kan op grond van de internationale mensenrechtenwetgeving dan ook zelden worden gerechtvaardigd. De rapporteur introduceert een verbod op de inbewaringstelling van minderjarigen en benadrukt dat gezinshereniging nooit mag worden gebruikt om een besluit te rechtvaardigen om minderjarigen in bewaring te stellen.

#### **4. Aangescherpte normen inzake de voorwaarden waarop en de omstandigheden waarin de inbewaringstelling van immigranten mag plaatsvinden**

De rapporteur heeft de door het Comité inzake de voorkoming van folteringen van de Raad van Europa vastgestelde regels inzake de voorwaarden voor de inbewaringstelling van migranten en de desbetreffende VN-normen aangevuld. De bredere mogelijkheden voor de inbewaringstelling van migranten vereisen dat deze normen verder worden geharmoniseerd. Dit zal ook leiden tot een toename van het noodzakelijke onderlinge vertrouwen in het kader van overdrachten en overnamen van onderdanen van derde landen waarop deze richtlijn van toepassing is binnen de EU.

#### **5. Beleidssamenhang, noodzaak en evenredigheid garanderen**

Aangezien het, met name wat betreft procedurele waarborgen en de grensprocedure, nog onduidelijk is hoe het nieuwe pact inzake asiel en migratie, en om specifieker te zijn het nieuwe voorstel voor de verordening asielprocedures, eruit zal komen te zien (en al helemaal wat de uitkomsten zullen zijn van de onderhandelingen over het voorstel), is de rapporteur van mening dat het nog te vroeg is om de implicaties voor de grondrechten van de door de Commissie voorgestelde grensprocedure bij terugkeer volledig te beoordelen. In het licht van het bovenstaande, in combinatie met de aanzienlijk afgezwakte procedurele waarborgen die deel uitmaken van de voorgestelde grensprocedure en die de toegang tot een doeltreffende voorziening in rechte ondermijnen, stelt de rapporteur voor artikel 22 te schrappen.

## BIJLAGE: BRIEF VAN DE COMMISSIE JURIDISCHE ZAKEN

D(2019)7360

Dhr. Claude MORAES  
Voorzitter, Commissie burgerlijke vrijheden, justitie en binnenlandse zaken  
ASP 13G205  
Brussel

**Betreft:        Voorstel voor een richtlijn van het Europees Parlement en de Raad over  
gemeenschappelijke normen en procedures in de lidstaten voor de  
terugkeer van onderdanen van derde landen die illegaal op hun  
grondgebied verblijven (herschikking)  
COM(2018) 634 – C8-0407/2018 – 2018/0329(COD)**

Geachte heer Tajani,

De Commissie juridische zaken heeft bovengenoemd voorstel bestudeerd, overeenkomstig artikel 104 inzake herschikking, zoals opgenomen in het Reglement van het Europees Parlement.

Lid 3 van dat artikel luidt als volgt:

*“Als de voor juridische zaken bevoegde commissie van oordeel is dat het ontwerp geen andere inhoudelijke wijzigingen bevat dan die welke als zodanig zijn aangegeven, stelt zij de bevoegde commissie hiervan in kennis.*

*In dat geval en onverminderd de in de artikelen 169 en 170 vastgelegde voorwaarden zijn amendementen in de ter zake bevoegde commissie alleen ontvankelijk als zij betrekking hebben op onderdelen van het ontwerp die wijzigingen bevatten.*

*Amendementen op ongewijzigd gebleven onderdelen van het voorstel kunnen evenwel in uitzonderlijke en individuele gevallen door de voorzitter van de ter zake bevoegde commissie worden aanvaard indien hij van oordeel is dat dit noodzakelijk is om dwingende redenen die verband houden met de interne logica van de tekst of omdat de amendementen onlosmakelijk verbonden zijn met andere ontvankelijke amendementen. Deze redenen dienen in een schriftelijke motivering bij de amendementen te worden vermeld.”*

Op grond van het advies van de Adviesgroep, bestaande uit vertegenwoordigers van de juridische diensten van het Europees Parlement, de Raad en de Commissie, die het voorstel tot herschikking heeft onderzocht en overeenkomstig de aanbevelingen van de rapporteur voor advies, is de Commissie juridische zaken van oordeel dat het voorstel geen andere inhoudelijke wijzigingen bevat dan die welke als zodanig worden aangegeven en dat met betrekking tot de codificatie van de ongewijzigde bepalingen van de eerdere besluiten met die inhoudelijke wijzigingen kan worden geconstateerd dat het voorstel een loutere codificatie van de bestaande

teksten behelst, zonder inhoudelijke wijzigingen.

Daarom heeft de Commissie juridische zaken tijdens haar vergadering van 19 februari 2019 met 22 stemmen voor, 0 stemmen tegen bij 0 onthoudingen<sup>1</sup> besloten de bevoegde Commissie burgerlijke vrijheden, justitie en binnenlandse zaken aan te bevelen het voorstel overeenkomstig artikel 104 te behandelen.

Hoogachtend,

Pavel Svoboda

*Bijlage: Advies van de adviesgroep*

---

<sup>1</sup> Bij de stemming aanwezige leden: Max Andersson, Joëlle Bergeron, Jean Marie Cavada, Kostas Chrysogonos, Rosa Estaràs Ferragut, Mady Delvaux, Pascal Durand, Enrico Gasbarra, Sajjad Karim, Sylvia Yvonne Kaufmann, Gilles Lebreton, António Marinho e Pinto, Joëlle Mélin, Angelika Niebler, Emil Radev, Evelyn Regner, Pavel Svoboda, Axel Voss, Tiemo Wölken, Francis Zammit Dimech, Kosma Zlotowski, Tadeusz Zwiefka.

# BIJLAGE: ADVIES VAN DE ADVIESGROEP VAN DE JURIDISCHE DIENSTEN VAN HET EUROPEES PARLEMENT, DE RAAD EN DE COMMISSIE



ADVIESGROEP VAN DE  
JURIDISCHE DIENSTEN

Brussel, 10 januari 2019

## ADVIES

### AAN HET EUROPEES PARLEMENT DE RAAD DE COMMISSIE

#### **Voorstel voor een richtlijn van het Europees Parlement en de Raad over gemeenschappelijke normen en procedures in de lidstaten voor de terugkeer van onderdanen van derde landen die illegaal op hun grondgebied verblijven (herschikking) COM(2018) 634 van 12.9.2018 – 2018/0329(COD)**

Overeenkomstig het Interinstitutioneel Akkoord van 28 november 2001 over een systematischer gebruik van de herschikking van besluiten, en met name paragraaf 9 daarvan, is de uit de juridische diensten van het Europees Parlement, de Raad en de Commissie bestaande adviesgroep op 15 november 2018 bijeengekomen om bovengenoemd voorstel van de Commissie te bestuderen.

Tijdens deze bijeenkomst<sup>1</sup> heeft de adviesgroep, na bestudering van het voorstel voor een richtlijn van het Europees Parlement en de Raad tot herschikking van Richtlijn 2008/115/EG van het Europees Parlement en de Raad van 16 december 2008 over gemeenschappelijke normen en procedures in de lidstaten voor de terugkeer van onderdanen van derde landen die illegaal op hun grondgebied verblijven, in overleg het volgende vastgesteld:

1. De volgende tekstdelen hadden gemarkeerd moeten worden met de grijze achtergrond die gewoonlijk wordt gebruikt om materiële wijzigingen aan te geven:
  - in artikel 8, lid 6, de volledige tekst van de tweede alinea;
  - in artikel 18, lid 1, eerste alinea, de schrapping van het woord “alleen”.
2. In de eerste alinea van artikel 9, lid 1, moet het woord “*uitzonderingen*”, dat momenteel is opgenomen in de eerste alinea van artikel 7, lid 1, van Richtlijn 2008/115/EG, in de plaats komen van het woord “*uitzondering*”.

De adviesgroep heeft na deze bestudering van het voorstel eensgezind geconstateerd dat het voorstel geen andere inhoudelijke wijzigingen bevat dan die welke als zodanig in het voorstel worden vermeld. Voorts heeft de adviesgroep met betrekking tot de codificatie van de ongewijzigde bepalingen van de eerdere rechtshandeling met die inhoudelijke wijzigingen

---

<sup>1</sup> De adviesgroep heeft haar beoordeling uitgevoerd op basis van de Engelse versie van het voorstel, aangezien de tekst in kwestie oorspronkelijk in deze taal gesteld was.

geconstateerd dat het voorstel louter een codificatie van de bestaande tekst behelst, zonder inhoudelijke wijzigingen.

F. DREXLER  
Juridisch adviseur

H. LEGAL  
Juridisch adviseur

L. ROMERO REQUENA  
Directeur-generaal