NL 2024

26

Speciaal verslag

Integratie van onderdanen van derde landen in de EU

Relevante steun uit het Fonds voor asiel, migratie en integratie, maar de impact ervan kon nog niet worden aangetoond

EUROPESE REKENKAMER

Inhoud

	Paragraaf
Samenvatting	I-VIII
Inleiding	01-21
De belangrijkste kenmerken van onderdanen van derde landen in de EU en hun integratie	01-05
De belangrijkste EU-activiteiten voor de integratie van onderdanen van derde landen	06-19
Het Fonds voor asiel, migratie en integratie is een van de financiële instrumenten voor integratie	07-16
EU-beleidsdocumenten inzake integratie, en recente ontwikkelingen inzake migratie	17-19
Verantwoordelijkheden van de Commissie en de lidstaten bij het beheer van het AMIF	20-21
Reikwijdte en aanpak van de controle	22-27
Opmerkingen	28-99
Hoewel het duidelijk is hoe het AMIF kan worden gebruikt voor integratiemaatregelen, bestaat het risico dat de meerwaarde ervan wordt beperkt door de administratieve complexiteit	28-53
Het wetgevingskader biedt een duidelijke beweegreden voor AMIF-interventies	29-31
Het niveau van de AMIF-steun voor integratiemaatregelen is in sommige lidstaten laag in vergelijking met andere beschikbare financieringsbronnen	32-34
Voor integratiemaatregelen bestaat het risico dat de meerwaarde van het AMIF wordt beperkt door de administratieve complexiteit waarmee de lidstaten worden geconfronteerd	35-39
De benaderingen die de lidstaten hanteren brengen wezenlijke verschillen aan het licht	40-47
Beperkte coördinatie tussen EU-fondsen in 2014-2020, maar betere afbakening in 2021-2027	48-53

Integratiemaatregelen waren relevant maar niet systematisch toegespitst op specifieke groepen, terwijl de projecten grotendeels resultaatgericht waren 54-77

De ondersteunde activiteiten waren relevant voor de integratiebehoeften 56-57

De afstemming van integratiemaatregelen op specifieke groepen liep uiteen in de lidstaten 58-61

Hoewel de erkenning van vaardigheden en kwalificaties van onderdanen van derde landen steeds belangrijker wordt, is de ondersteuning van het AMIF op dit gebied onbeduidend 62-69

Resultaten grotendeels bereikt maar een beperkte beoordeling van de kosten 70-77

Monitoring van nationale programma's voor AMIF-financiering was moeilijk, ook al maakt die deel uit van een gestructureerd systeem 78-99

De Commissie evalueert de verslaglegging van de lidstaten in een gestructureerd systeem, maar de kwaliteit van de gegevens blijft een uitdaging 79-82

De lidstaten stemden hun streefdoelen voor deelnemersaantallen en resultaten doorgaans niet af op verhogingen van de integratiebegroting in de periode 2021-2027 83-87

De bijdrage van het AMIF aan integratie is moeilijk te beoordelen 88-99

Conclusies en aanbevelingen 100-104

Bijlagen

Bijlage I — Resultaten van onze evaluatie van de geselecteerde projecten onder gedeeld beheer uit 2014-2020

Bijlage II — Geselecteerde projecten van 2014-2020

Afkortingen

Verklarende woordenlijst

Antwoorden van de Commissie

Tijdlijn

Controleteam

Samenvatting

I Voor de integratie van onderdanen van derde landen in een nieuw land moeten niet alleen de migranten zelf een rol spelen, maar ook de gastsamenleving. Gegevens tonen aan dat er sociaal-economische verschillen bestaan tussen onderdanen van derde landen en EU-burgers, met name wat betreft het risico op armoede of sociale uitsluiting, alsook wat betreft werkloosheidspercentages. Een van de financiële instrumenten die de EU gebruikt om integratiemaatregelen voor migranten te ondersteunen is het Fonds voor asiel, migratie en integratie (Asylum, Migration and Integration Fund — AMIF). De middelen van dit fonds die werden toegewezen aan integratiemaatregelen in de nationale programma's van de EU-lidstaten bedroegen in totaal ongeveer 1 miljard EUR voor de periode 2014-2020 en liepen op tot ongeveer 1,9 miljard EUR voor de periode 2021-2027.

II Wij onderzochten of de Commissie en de lidstaten binnen hun bevoegdheden degelijk en doeltreffend gebruik hebben gemaakt van dit fonds voor de integratie van onderdanen van derde landen tijdens de twee programmeringsperioden (2014-2020 en 2021-2027). We hebben ervoor gekozen dit onderwerp te controleren gezien het belang ervan in de EU en de financiële materialiteit ervan voor de EU-begroting. Ons verslag vormt een aanvulling op de eerdere controles van de ERK inzake het migratiebeleid van de EU. Wij streven ernaar waardevolle input te leveren voor de Commissie en de lidstaten met het oog op het verbeteren van de doeltreffendheid wanneer zij door het AMIF gefinancierde integratiemaatregelen uitvoeren en van de efficiëntie van de projecten die door die financiering worden ondersteund. Bovendien moet ons verslag een bijdrage leveren aan de versterking van de monitoringinstrumenten.

III In het algemeen concluderen wij dat de steun uit het AMIF een relevante rol heeft gespeeld bij de integratie van onderdanen van derde landen in de EU, maar dat de impact ervan nog niet kon worden aangetoond.

IV Wij stelden vast dat het wetgevingskader een duidelijke beweegreden biedt voor interventies van het Fonds voor asiel, migratie en integratie. De financiering die door het Fonds werd verstrekt, was in sommige lidstaten laag in vergelijking met andere beschikbare financieringsbronnen. Het risico bestond dat de meerwaarde van het Fonds werd beperkt door de administratieve complexiteit ervan in de lidstaten. De lidstaten die we in het kader van onze controle bezochten maakten gebruik van de flexibiliteit van het Fonds om het nationale integratiebeleid op nogal uiteenlopende manieren te ondersteunen.

V We stelden vast dat er in de periode 2014-2020 een beperkte coördinatie bestond tussen het Fonds voor asiel, migratie en integratie en het Europees Sociaal Fonds (ESF). We vonden geen goede praktijk van gecoördineerd gebruik van deze twee EU-fondsen in de periode 2014-2020 ter financiering van volledige integratietrajecten, zoals een door het AMIF gefinancierde vroege integratiemaatregel die op middellange termijn door het ESF wordt voortgezet. Wij constateerden evenwel dat er vooruitgang was geboekt bij de afbakening van deze twee fondsen in de periode 2021-2027.

VI Wij constateerden dat de door het AMIF ondersteunde activiteiten relevant waren voor de integratiebehoeften, maar dat de afstemming door de lidstaten van integratiemaatregelen op specifieke groepen varieerde. De erkenning van vaardigheden en kwalificaties wordt steeds belangrijker voor de integratie op de arbeidsmarkt. De steun vanuit het Fonds voor dit terrein was echter onbeduidend, hoewel er een bijdrage werd geleverd vanuit andere EU-fondsen. De verwachte outputs van de projecten werden grotendeels verwezenlijkt, maar de bestaande procedures leverden slechts beperkte beoordelingen van de kosten op.

VII Wij stelden vast dat de Commissie de verslaglegging van de lidstaten in een bestaand gestructureerd systeem heeft geëvalueerd, maar dat de kwaliteit van de gegevens een uitdaging bleef. De lidstaten stemden hun streefdoelen voor deelnemersaantallen en resultaten doorgaans niet af op verhogingen van de integratiebegroting in de periode 2021-2027. De bijdrage van het AMIF aan integratie was moeilijk te beoordelen omdat de lidstaten bijvoorbeeld de integratietrajecten niet monitorden.

VIII In het verslag worden vier aanbevelingen gedaan om de efficiëntie en doeltreffendheid van toekomstig acties op het gebied van integratie te verbeteren. De Commissie moet in samenwerking met de lidstaten:

- analyseren hoe lacunes in de financiering kunnen worden vastgesteld en hoe de programmering van steun uit het AMIF voor de integratie van onderdanen van derde landen kan worden gestroomlijnd;
- beste praktijken met betrekking tot steun uit het AMIF voor integratiemaatregelen verzamelen, analyseren en verspreiden;

- de betrouwbaarheid van de gegevens en de monitoring en verslaglegging inzake de steun voor integratie vanuit het AMIF verbeteren;
- analyseren hoe het verslagleggingskader kan worden verbeterd, zodat de prestaties van AMIF-steun voor integratietrajecten van onderdanen van derde landen kunnen worden beoordeeld.

Inleiding

De belangrijkste kenmerken van onderdanen van derde landen in de EU en hun integratie

01 In dit verslag verstaan we onder “onderdanen van derde landen” mensen die geen EU-staatsburger zijn en die legaal in de EU verblijven. Ze behoren echter tot verschillende categorieën omdat ze om uiteenlopende redenen naar de EU zijn gekomen. Sommigen zijn op legale wijze naar de EU gekomen om te werken, te studeren of onderzoek uit te voeren, of op grond van gezinshereniging. Anderen zijn wellicht de EU binnengekomen om bescherming te krijgen als personen die om internationale bescherming hebben verzocht (asielzoekers) of als personen die internationale bescherming genieten (vluchtelingen). Onderdanen van derde landen hebben daarom verschillende rechten, behoeften en plichten met betrekking tot integratie. ***Figuur 1*** schetst de rechten en plichten van onderdanen van derde landen die om bescherming verzoeken in de EU.

Figuur 1 — Rechten en plichten van onderdanen van derde landen die om bescherming verzoeken

Bron: ERK, op basis van Verordening (EU) 2024/1347, Verordening (EU) 2024/1348, Richtlijn 2003/109/EC van de Raad en Richtlijn (EU) 2024/1346.

02 Uit gegevens uit 2023 blijkt dat het aantal onderdanen van derde landen in de EU na de Russische invasie van Oekraïne in 2022 toenam en in totaal 27,3 miljoen bedroeg, hetgeen neerkomt op 6,1 % van de bevolking van de EU[1]. In 2023 woonde 73 % van de onderdanen van derde landen in slechts vier EU-lidstaten (***figuur 2***).

Figuur 2 — Percentage onderdanen van derde landen per EU-land van verblijf

Bron: Eurostat, gegevens van 2023.

[1] Bron: Eurostat, gegevens van 2023.

03 Op 29 februari 2024 genoten ongeveer 4,3 miljoen onderdanen van derde landen[2] die Oekraïne na de invasie in 2022 waren ontvlucht, tijdelijke bescherming. De belangrijkste gastlanden van personen met deze status waren Duitsland (31 % van het totaal), Polen (23 %) en Tsjechië (9 %) (***figuur 3***).

[2] Bron: Eurostat, gegevens van 31 maart 2024, geëxtraheerd op 6 mei 2024.

Figuur 3 — Aantal niet-EU-burgers dat Oekraïne is ontvlucht waaraan tijdelijke bescherming is verleend, per EU-lidstaat

Onderdanen van derde landen die Oekraïne zijn ontvlucht en eind **maart 2024** tijdelijke bescherming genoten.

De Franse gegevens hebben over het algemeen geen betrekking op minderjarigen.

Voor de berekening van het totale aantal personen dat eind maart 2024 in de EU tijdelijke bescherming genoot, werden voor Roemenië gegevens van eind februari 2024 gebruikt.

De gegevens over het aantal personen dat aan het eind van de maand in Cyprus en IJsland tijdelijke bescherming genoot, omvatten een aantal personen van wie de tijdelijke beschermingsstatus niet langer geldig was.

Bron: Eurostat.

04 Integratie kent meerdere definities. Een officiële (maar niet juridisch bindende) EU-definitie is de volgende: *"Integratie is een dynamisch tweerichtingsproces van wederzijdse aanpassing door alle immigranten en ingezetenen van de lidstaten"*[3]. Het is een langetermijnproces (of "integratietraject"[4]) dat niet alleen de deelname van migranten vereist, maar ook die van de gastsamenleving.

05 Sociaal-economische verschillen tussen onderdanen van derde landen en EU-burgers vormen een beleidsuitdaging waar de EU op het gebied van binnenlandse zaken mee wordt geconfronteerd[5] (paragraaf ***18***). ***Figuur 4*** geeft de percentages weer met betrekking tot onderdanen van derde landen en onderdanen van gastlanden die in de EU in verschillende sociaal-economische omstandigheden verkeren.

---

[3] Raad van de Europese Unie, 14615/04, blz. 17.

[4] Toolkit on the use of EU funds for the integration of people with a migrant background 2021-2027 programming period, blz. 19.

[5] SEC(2011) 1358, blz. 13.

Figuur 4 — Sociaal-economische verschillen tussen onderdanen van derde landen en onderdanen van gastlanden in de EU in 2023

Bron: ERK, op basis van gegevens van Eurostat.

De belangrijkste EU-activiteiten voor de integratie van onderdanen van derde landen

06 De lidstaten zijn verantwoordelijk voor de invoering van hun eigen administratieve stelsels en nationale regels voor de integratie van onderdanen van derde landen. Het behoort tot de bevoegdheden van de lidstaten om hun nationale strategieën voor de integratie van onderdanen van derde landen uit te werken. Dit betekent dat de EU-steun voor de integratie van onderdanen van derde landen in lidstaten van toepassing is op stelsels die per land sterk uiteen kunnen lopen[6].

Het Fonds voor asiel, migratie en integratie is een van de financiële instrumenten voor integratie

07 Het Fonds voor asiel, migratie en integratie (AMIF) is een van de instrumenten die de EU gebruikt om maatregelen voor de integratie van migranten te ondersteunen (paragraaf ***16***). Het Fonds heeft 26 deelnemende lidstaten aangezien Denemarken er in het kader van de overeenkomst van Edinburgh van 1992 voor heeft gekozen gedeeltelijk niet deel te nemen aan het beleid voor justitie en binnenlandse zaken van de EU[7].

Het AMIF in 2014-2020

08 Het AMIF werd opgericht voor de programmeringsperiode 2014-2020 door middel van twee EU-verordeningen die in 2014 werden vastgesteld[8], waarin vier specifieke doelstellingen werden bepaald. Specifieke doelstelling 2 was "*het ondersteunen van de legale migratie naar de lidstaten overeenkomstig hun economische en sociale behoeften, zoals arbeidsmarktbehoeften, en tegelijkertijd het waarborgen van de integriteit van de immigratieregelingen van de lidstaten, alsmede het bevorderen van de daadwerkelijke integratie van onderdanen van derde landen*[9]". In ***kader 1*** worden een aantal van de belangrijkste nationale integratiemaatregelen vermeld[10] die in de periode 2014-2020 door het AMIF werden ondersteund[11].

---

6 Artikel 79, lid 4, van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie (VWEU).

7 Funds for migrant integration in Denmark | European Website on Integration (europa.eu).

8 Verordening (EU) nr. 514/2014 en Verordening (EU) nr. 516/2014.

9 Artikel 3, lid 2, punt b), van Verordening (EU) nr. 516/2014.

10 Artikelen 8-10 van Verordening (EU) nr. 516/2014.

11 Follow the Money II-verslag, blz. 37.

Kader 1

Belangrijkste nationale integratieactiviteiten die in de periode 2014-2020 door het AMIF werden ondersteund

De belangrijkste maatregelen omvatten:

— taalcursussen;

— verbetering van de institutionele samenwerking tussen relevante autoriteiten en belanghebbenden in de lidstaten;

— maatregelen om de inburgering en maatschappelijke oriëntatie te bevorderen.

09 Tijdens de programmeringsperiode 2014-2020 namen de totale middelen die werden gereserveerd voor het AMIF met 140 % toe (van oorspronkelijk 3 137 miljoen EUR tot 7 595 miljoen EUR onder direct, indirect en gedeeld beheer) wegens een hoger aantal onderdanen van derde landen die na 2015 aankwamen[12].

10 In de AMIF-verordening van 2014 is bepaald dat ten minste 20 % van de AMIF-middelen moeten worden toegewezen aan maatregelen inzake integratie en legale migratie (specifieke doelstelling 2)[13]. In de nationale AMIF-programma's voor 2014-2020 werd 1 022 miljoen EUR, ofwel 22,3 % van het totale programma onder gedeeld beheer (4 576 miljoen EUR) en bijgevolg iets meer dan het minimumpercentage, toegewezen aan integratie en legale migratie. Uit de rekeningen van het AMIF blijkt dat eind 2022 787 miljoen EUR van die middelen in de nationale programma's voor integratie en legale migratie was gebruikt, hetgeen duidt op een uitvoeringsgraad van 77 %. In ***figuur 5*** worden de toewijzingen en betalingen uitgesplitst per specifieke doelstelling van het AMIF. Integratie en legale migratie (specifieke doelstelling 2) komen op de tweede plaats voor de toewijzingen, maar op de vierde plaats voor de betalingen.

[12] Programmaverklaring voor de ontwerpbegroting 2023, blz. 857-859.

[13] Artikel 15, lid 1, punt a), van Verordening (EU) nr. 516/2014.

Figuur 5 — AMIF-financiering voor specifieke doelstellingen in nationale programma's, 2014-2020

Opmerking: Het Verenigd Koninkrijk is hierin opgenomen om een totaaloverzicht te geven van de uitgaven, omdat het Verenigd Koninkrijk nog AMIF-financiering ontvangt tot het einde van de programmeringsperiode 2014-2020.

Bron: AMIF-rekeningen 2014-2022 — door de Commissie verstrekte gegevens.

Het AMIF in 2021-2027

11 Het AMIF werd bij Verordening (EU) 2021/1147 opnieuw vastgesteld voor de periode 2021-2027. Het AMIF kwam ook onder het toepassingsgebied van de verordening gemeenschappelijke bepalingen te vallen[14].

12 In de AMIF-verordening van 2021 is bepaald hoe het AMIF de integratie zou ondersteunen[15]. De specifieke doelstelling voor integratie bleef behouden voor 2021-2027, weliswaar met kleine aanpassingen[16]. Hoewel de integratieactiviteiten die voor de periode 2021-2027 door het AMIF werden ondersteund in grote lijnen dezelfde zijn als in de periode 2014-2020, werden zij opgesteld om de steun van het AMIF in te zetten voor activiteiten op maat in de eerste fasen van de integratie (***kader 2***) en omvatten zij algemene maatregelen ter ondersteuning van de capaciteiten van de lidstaten op dit gebied[17].

Kader 2

Belangrijkste activiteiten in het kader van de eerste fasen van het integratieproces

- Informatiepakketten vóór vertrek en bewustmakingscampagnes over legale migratieprocedures in de EU
- Integratieprogramma's gericht op sociale en economische integratie, counseling, onderwijs, taal- en andere opleidingen, zoals inburgeringscursussen en beroepsoriëntatie, evenals actieve deelname aan en acceptatie door de gastsamenleving, met betrokkenheid van de relevante belanghebbenden

[14] Verordening (EU) 2021/1060.

[15] Bijlagen II en III bij Verordening (EU) 2021/1147.

[16] Ibid., artikel 3, lid 2, punt b).

[17] COM(2020) 758 final, Actieplan voor integratie en inclusie 2021-2027, blz. 18.

13 In het kader van de AMIF-verordening van 2021 werd 9 882 miljoen EUR toegewezen aan het AMIF. Dat was een stijging van 30 % vergeleken met de vorige programmeringsperiode (7 595 miljoen EUR). In totaal ging 6 270 miljoen EUR (63,5 %) naar de financiering van AMIF-programma's in de lidstaten[18]. De overgebleven 3 612 miljoen EUR (36,5 %) werd toegewezen aan de "thematische faciliteit" van het AMIF voor opkomende of onvoorziene behoeften en de ontwikkeling van prioriteiten en uitdagingen van de EU[19] (***Figuur 6***).

Figuur 6 — Overzicht van de financiering uit het AMIF

Bron: ERK, op basis van gegevens van de Commissie.

14 In de AMIF-verordening van 2021 is vastgelegd dat de Commissie in 2024, als onderdeel van de tussentijdse begrotingsevaluatie, 1 045 miljoen EUR extra toewijst aan de nationale AMIF-programma's[20].

15 In de AMIF-verordening van 2021 is ook vastgesteld dat minimaal 15 %[21] van de aan de nationale AMIF-programma's toegewezen middelen dient ter ondersteuning van maatregelen inzake integratie en legale migratie (specifieke doelstelling 2). In feite zijn de toewijzingen voor deze maatregelen, die 34 % van de middelen in de nationale programma's voor 2021-2027 bedragen, hoger dan het vereiste minimumpercentage.

Andere EU-fondsen

16 Andere EU-fondsen, zoals het Europees Sociaal Fonds (ESF), het Europees Sociaal Fonds Plus (ESF+), het Europees Fonds voor regionale ontwikkeling of andere programma's als Erasmus+[22], kunnen ook een bijdrage leveren aan de integratie van migranten en personen met een migratieachtergrond. De Commissie heeft voor beide programmeringsperioden richtsnoeren gepubliceerd in de vorm van toolkits voor het gebruik van EU-fondsen voor de integratie van mensen met een migratieachtergrond[23] om belanghebbenden te helpen, waarin de reikwijdte van de interventies in het kader van deze fondsen wordt beschreven. Voor 2021-2027 hebben de lidstaten 1,1 miljard EUR (totale begroting) geprogrammeerd in het kader van het ESF+ voor maatregelen ter bevordering van de sociaal-economische integratie van onderdanen van derde landen. Deze informatie is niet beschikbaar voor de periode 2014-2020, omdat het rechtskader geen specifiek steunverleningsgebied voor deze doelgroep omvatte.

---

[18] Artikel 10 van Verordening (EU) 2021/1147.

[19] Ibid., artikel 11.

[20] Ibid., artikel 13, lid 1, punt b), en artikel 17, lid 1.

[21] Ibid., artikel 16, lid 2, punt b).

[22] Hoger onderwijs voor migranten en vluchtelingen | Europese Onderwijsruimte (europa.eu).

[23] Toolkit for the 2014-2020 programming period, Toolkit for the 2021-2027 programming period.

EU-beleidsdocumenten inzake integratie, en recente ontwikkelingen inzake migratie

17 De Raad wees reeds in 2004 op het strategisch belang van een ordelijke integratie van migranten en stelde elf gemeenschappelijke basisbeginselen vast voor het beleid inzake de integratie van immigranten in de EU[24]. In 2016 stelde de Commissie een actieplan inzake de integratie van onderdanen van derde landen vast. Dat plan bevatte maatregelen om de lidstaten en andere partijen te ondersteunen bij hun integratie-inspanningen.

18 In 2020 stelde de Commissie een nieuw actieplan voor integratie en inclusie (2021-2027) vast met bijkomende maatregelen om lacunes op belangrijke gebieden (onderwijs, werkgelegenheid, toegang tot gezondheidszorg, enz.) tussen onderdanen van het gastland en migranten, en tussen verschillende migrantengemeenschappen aan te pakken. Het actieplan voor 2021-2027 heeft zowel betrekking op migranten als op EU-burgers met een migratieachtergrond. Het is dus ruimer dan het actieplan uit 2016, dat alleen gericht was op onderdanen van derde landen. In ***figuur 7*** wordt de tijdlijn van de EU-beleidsdocumenten in het AMIF-kader weergegeven.

[24] Raad van de Europese Unie, 14615/04, blz. 15.

Figuur 7 — Tijdlijn van de EU-beleidsdocumenten in het AMIF-kader

Bron: ERK.

19 Het Europees Parlement keurde het nieuwe migratie- en asielpact goed op 10 april 2024. Het heeft tot doel uitdagingen in verband met migratie in de EU op een alomvattende manier aan te pakken. Sommige onderdelen van het pact, zoals de verordening asielnormen of de herziene richtlijn opvangvoorzieningen, omvatten aspecten die relevant zijn voor de integratie van personen die internationale bescherming genieten.

Verantwoordelijkheden van de Commissie en de lidstaten bij het beheer van het AMIF

20 Het AMIF wordt grotendeels onder gedeeld beheer uitgevoerd (tussen 60 en 65 % van de totale AMIF-financiering). De Commissie evalueert en keurt de nationale programma's goed die door de lidstaten zijn opgesteld en ingediend. Nationale programma's kunnen ook betrekking hebben op mensen die de oorlog in Oekraïne ontvluchten (paragraaf ***03***) als groep die in aanmerking komt voor door het AMIF gefinancierde integratiemaatregelen. De lidstaten stellen alle wettelijke, regelgevende en bestuursrechtelijke bepalingen vast die nodig zijn om te waarborgen dat de middelen volgens de regels worden besteed, met inbegrip van de benoeming van een "verantwoordelijke instantie" voor de toepassing van de AMIF-financiering. In dit verslag is de term "verantwoordelijke instantie", die van toepassing is op het meerjarig financieel kader (MFK) 2014-2020, gelijk aan de term "beheersautoriteit", die van toepassing is op het MFK 2021-2027. Begunstigden van de AMIF-steunmaatregelen (verenigingen, lokale overheden, overheidsinstanties, enz.) sluiten subsidieovereenkomsten met de relevante instantie van de lidstaat en zijn verantwoordelijk voor de daadwerkelijke toepassing van de regels overeenkomstig de afgesproken voorwaarden.

21 ***Figuur 8*** toont de rollen en de verantwoordelijkheden van de Commissie en de lidstaten bij het ontwerpen, uitvoeren en evalueren van de door het AMIF gefinancierde maatregelen inzake de integratie van migranten.

Figuur 8 — Rollen van de Europese Commissie en de lidstaten

Bron: ERK, op basis van de toepasselijke EU-verordeningen.

Reikwijdte en aanpak van de controle

22 Deze controle heeft tot doel een antwoord te geven op de volgende algemene controlevraag: hebben de Commissie en de lidstaten binnen hun bevoegdheden degelijk en doeltreffend gebruikgemaakt van AMIF-steun voor de integratie van onderdanen van derde landen? Wij hebben met name onderzocht of:

- er een duidelijk kader was opgezet om het AMIF te gebruiken voor het ondersteunen van de integratie van onderdanen van derde landen, en of de meerwaarde van het AMIF kon worden aangetoond;
- de door het AMIF ondersteunde integratiemaatregelen op gepaste wijze werden geselecteerd, en of de geselecteerde projecten adequaat werden uitgevoerd;
- er een doeltreffend systeem bestond voor de monitoring en evaluatie van de integratiemaatregelen in het kader van het AMIF.

23 De reikwijdte van onze controle omvat integratiemaatregelen voor onderdanen van derde landen van elke categorie en met elke rechtspositie (paragraaf ***01***) zoals vastgesteld in het kader van de specifieke doelstelling inzake legale migratie en integratie (specifieke doelstelling 2)[25] voor de programmeringsperioden 2014-2020 en 2021-2027. Dit verslag heeft geen betrekking op mensen die illegaal in de EU verblijven.

[25] Artikel 3, lid 2, punt b), en artikelen 8-10 van Verordening (EU) nr. 516/2014; bijlagen II en III bij Verordening (EU) 2021/1147.

24 Ons verslag vormt een aanvulling op eerdere controles van de ERK inzake het migratiebeleid van de EU[26]. Het Europees Parlement heeft ook belangstelling getoond voor controles op dit gebied. Wij hebben ervoor gekozen de integratie van door het AMIF ondersteunde onderdanen van derde landen te controleren gezien het belang van het onderwerp en de financiële materialiteit ervan voor de EU-begroting. We streven ernaar waardevolle input te leveren voor de Commissie en de lidstaten met het oog op een verbetering van de doeltreffendheid wanneer zij door het AMIF gefinancierde integratiemaatregelen toepassen en van de efficiëntie van de projecten die door die financiering worden ondersteund. Bovendien zou ons verslag een bijdrage moeten leveren aan een versterking van de relevante monitoringinstrumenten.

25 Wij voerden een controle uit van de beheerssystemen voor door het AMIF gefinancierde integratiemaatregelen voor beide programmeringsperioden, en onderzochten 22 projecten uit de programmeringsperiode 2014-2020, die tot 30 juni 2023 (onze afsluitdatum) in de AMIF-rekeningen waren opgenomen. We verzamelden controle-informatie via de analyse van documenten en gegevens en aan de hand van gesprekken met vertegenwoordigers van de Commissie en nationale instanties die verantwoordelijk zijn voor het ontwerp en de toepassing van de AMIF-maatregelen.

26 Wij hebben controlebezoeken afgelegd in Duitsland, Spanje, Frankrijk en Zweden. We namen de bedragen die aan alle lidstaten worden toegewezen voor integratie als uitgangspunt voor de selectie van deze lidstaten (zij zijn goed voor 57 % van alle AMIF-toewijzingen voor specifieke doelstelling 2 voor 2021-2027). We hebben ook rekening gehouden met criteria zoals de geografische ligging van de lidstaten binnen de EU en het aantal mensen dat betrokken is bij integratiemaatregelen.

27 Wij beoordeelden twintig projecten onder gedeeld beheer en twee onder direct beheer. We hebben de projecten geselecteerd op basis van het soort beheer (direct of gedeeld), de materialiteit, de soorten ondersteunde integratiemaatregelen en de geografische locatie van de projecten. De geselecteerde projecten onder gedeeld beheer waren goed voor 34,7 miljoen EUR aan AMIF-betalingen, of ongeveer 11 % van de totale AMIF-steun die aan het eind van 2022 in het kader van specifieke doelstelling 2 was uitbetaald in de vier bezochte lidstaten.

---

[26] Speciaal verslag nr. 06/2017: “De EU-reactie op de vluchtelingencrisis”, Speciaal verslag nr. 24/2019: “Asiel, herplaatsing en terugkeer van migranten”, Speciaal verslag 17/2021: “Samenwerking van de EU met derde landen op het gebied van overname”

Opmerkingen

Hoewel het duidelijk is hoe het AMIF kan worden gebruikt voor integratiemaatregelen, bestaat het risico dat de meerwaarde ervan wordt beperkt door de administratieve complexiteit

28 Wij onderzochten of de beleidsdocumenten en wetgeving van de EU een duidelijke beweegreden en strategie boden voor AMIF-interventies. In de vier lidstaten waarin we op bezoek zijn geweest, hebben we het niveau van de AMIF-steun voor integratiemaatregelen in vergelijking met andere beschikbare financieringsbronnen geanalyseerd, alsook de meerwaarde van de AMIF-steun. Wij analyseerden de benaderingen van de lidstaten bij het toepassen van AMIF, rekening houdend met de verschillende omstandigheden in elke bezochte lidstaat. Ten slotte bekeken we of de EU-middelen op een gecoördineerde wijze werden benut voor de financiering van integratietrajecten.

Het wetgevingskader biedt een duidelijke beweegreden voor AMIF-interventies

29 De Raad, het Parlement en de Commissie hebben belangrijke documenten aangenomen over de integratiestrategie van de EU[27] (paragrafen ***17*** en ***18***). De twee actieplannen inzake de integratie van onderdanen van derde landen die de Commissie vaststelde in 2016[28] en 2020[29] bevatten belangrijke beginselen en prioriteiten voor het werk inzake integratie en inclusie op EU-niveau. Daarin worden maatregelen voor de Commissie bepaald en worden de lidstaten aangemoedigd om hun eigen maatregelen te ontwikkelen. In de nationale programma's voor 2021-2027 die wij hebben geëvalueerd, werd vooral in het algemeen verwezen naar het actieplan voor 2021-2027.

---

[27] Migration and Home Affairs (europa.eu).

[28] COM(2016) 377 final.

[29] COM(2020) 758 final.

30 Zowel de doelstelling van het AMIF voor de integratie van onderdanen van derde landen als de door het Fonds ondersteunde integratieactiviteiten zijn duidelijk vastgelegd in de EU-wetgeving (paragrafen *08*-*12*). De opname van het AMIF in de verordening gemeenschappelijke bepalingen waarborgt de coördinatie met en strategische afstemming van het Fonds op de andere structuur- en investeringsfondsen van de EU.

31 In de EU-wetgeving wordt ook een duidelijke omschrijving gegeven van de taken en verantwoordelijkheden van de Commissie en de lidstaten met betrekking tot het beheer van het AMIF (paragrafen *20* en *21*). Subsidieovereenkomsten bepalen het niveau van de AMIF-steun door een bedrag van subsidiabele uitgaven vast te stellen waarvoor een deel uit het AMIF komt. Dit deel staat bekend als het "cofinancieringspercentage" van de EU en varieert van project tot project, maar het wordt niet geacht meer te zijn dan 75 % van de subsidiabele uitgaven (hoewel 90 % of 100 % mogelijk is onder bepaalde omstandigheden)[30].

Het niveau van de AMIF-steun voor integratiemaatregelen is in sommige lidstaten laag in vergelijking met andere beschikbare financieringsbronnen

32 Wij analyseerden het niveau van de AMIF-steun voor integratie in 2014-2020 in de vier bezochte lidstaten. Deze lidstaten hadden geen geconsolideerd overzicht van alle middelen (op nationaal en EU-gebied) die werden uitgegeven voor de integratie van onderdanen van derde landen dat we konden gebruiken. Daarom verzochten we de verantwoordelijke instanties van het AMIF om ons gegevens te verstrekken over de financiering voor integratie voor 2014-2020 die rechtstreeks vergeleken konden worden met de uitgaven van het AMIF op dit terrein.

33 In Duitsland en Frankrijk ontvingen wij gegevens uit de begrotingen van de ministeries van Binnenlandse Zaken, aangezien zij verantwoordelijk zijn voor de integratie van onderdanen van derde landen. In Zweden waren er enkel gegevens beschikbaar uit de tussentijdse evaluatie van het AMIF-programma 2014-2020 en was de reikwijdte daarvan minder duidelijk afgebakend. In Spanje verstrekten de nationale instanties geen informatie die ons in staat stelde een vergelijking te maken tussen AMIF-financiering en andere financiering voor integratie.

---

[30] Artikel 16 van Verordening (EU) nr. 514/2014 en artikel 15 van Verordening (EU) 2021/1147.

34 Op basis van de ontvangen gegevens in Duitsland, Frankrijk en Zweden bleef de AMIF-steun beperkt in vergelijking met andere beschikbare financieringsbronnen. In Frankrijk toont onze vergelijking van AMIF-steun voor integratie met de financiering die ter beschikking werd gesteld van het ministerie dat verantwoordelijk is voor het integratiebeleid van onderdanen van derde landen aan dat de integratiemaatregelen van het AMIF maximaal ongeveer 6 % bedroegen van de andere beschikbare financiering in 2014-2020. De AMIF-steun in Duitsland en Zweden is naar schatting nog lager.

Voor integratiemaatregelen bestaat het risico dat de meerwaarde van het AMIF wordt beperkt door de administratieve complexiteit waarmee de lidstaten worden geconfronteerd

35 Het rechtskader voor zowel 2014-2020 als 2021-2027 vereist dat lidstaten een bepaald percentage van de AMIF-financiering aan integratiemaatregelen toewijzen (respectievelijk 20 % en 15 %), tenzij zij een lager percentage verantwoorden in hun nationale programma's. Zodoende wordt gewaarborgd dat er door het AMIF ondersteunde maatregelen bestaan in alle domeinen inzake migratie in de lidstaten. Uit het tussentijdse evaluatieverslag over het AMIF in de periode 2014-2020 van de Commissie uit 2018 bleek dat de minimale financieringspercentages per AMIF-doelstelling misschien moeten worden bijgestuurd[31]. De bedoeling daarvan was te voorkomen dat de nationale programma's versnipperd zouden raken met betrekking tot diverse AMIF-doelstellingen en de flexibiliteit te vergroten.

36 Het AMIF omvat beheerseisen die een bepaalde mate van administratieve complexiteit voor uitvoerende instanties en begunstigden behelzen, zoals vermeld in de tussentijdse evaluatieverslagen inzake AMIF 2014-2020 in de bezochte lidstaten[32]. In het tussentijdse evaluatieverslag van de Commissie uit 2018 werd ook het volgende erkend: *"[o]ndanks de verbeteringen gericht op vereenvoudiging is er in dit stadium weinig bewijs dat de administratieve lasten aanzienlijk zijn verminderd"*[33].

---

[31] Deel 5.8 van COM(2018) 464 final.

[32] Evaluatieverslag Frankrijk, blz. 7; Evaluatieverslag Duitsland, blz. 6; Evaluatieverslag Spanje, blz. 68; Evaluatieverslag Zweden, blz. 58.

[33] Deel 3.5 van COM(2018) 464 final.

37 We constateerden dat de autoriteiten in Frankrijk en Spanje hadden besloten de financiële soliditeit van potentiële begunstigden te controleren alvorens de projecten te selecteren, om er zeker van te zijn dat ze de administratieve werkzaamheden aankonden die nodig zijn voor het beheer van de EU-middelen (paragraaf *43*). In Zweden en Duitsland werd bij de selectie van AMIF-projecten ook rekening gehouden met de capaciteit om te voldoen aan de vereisten voor administratief beheer (paragraaf *42*).

38 EU-steun ontvangen uit het AMIF heeft per definitie financiële meerwaarde. Zoals aangegeven in paragraaf *34* was de AMIF-steun voor integratiemaatregelen in drie van de door ons bezochte lidstaten (Duitsland, Frankrijk en Zweden) echter beperkt in vergelijking met andere beschikbare financiering. Tegelijkertijd maakten zowel de verantwoordelijke instanties als de begunstigden zich in deze lidstaten zorgen over de administratieve complexiteit van AMIF. Vandaar dat wij van mening zijn dat het risico bestaat dat de meerwaarde van het AMIF de administratieve complexiteit ervan niet compenseert, d.w.z. de programmering, het beheer, de controle en de monitoring van de door het AMIF gefinancierde integratiemaatregelen.

39 De Commissie merkte ook op dat zonder het AMIF een aantal integratiemaatregelen waarschijnlijk niet worden toegepast omdat andere financieringsbronnen om dit werkterrein te ondersteunen niet beschikbaar zijn[34] in de programmeringsperiode 2014-2020. De Commissie vertelde ons tijdens discussies over onze controle dat het risico van tekorten in de begroting met name van toepassing was op projecten die als innovatief worden beschouwd. Wij stelden inderdaad vast dat er bij de procedures voor de selectie van projecten gewoonlijk rekening wordt gehouden met dit kenmerk, bijvoorbeeld door een hogere score toe te kennen aan dergelijke projecten. We konden echter geen standaarddefinitie vinden van wat een project "innovatief" zou maken, noch op het niveau van de EU, noch op dat van de lidstaten. Er zijn richtsnoeren opgesteld over innovatieve benaderingen[35], maar in de rechtsgrondslagen wordt enkel expliciet bepaald dat het AMIF innovatieve projecten onder direct beheer moet financieren[36]. Er is geen sprake van een dergelijke aanduiding voor innovatieve projecten onder gedeeld beheer.

De benaderingen die de lidstaten hanteren brengen wezenlijke verschillen aan het licht

40 Het gebruik van het AMIF wordt vastgesteld door de AMIF-verordeningen en de lidstaten stellen in hun programma's prioriteiten voor die vervolgens worden goedgekeurd door de Commissie. De lidstaten beschikken over de flexibiliteit om te kiezen hoe het AMIF kan worden benut om het nationaal integratiebeleid te ondersteunen.

---

[34] Toolkit on the use of EU funds for the integration of people with a migrant background 2021-2027 programming period, hoofdstuk 3, blz. 11.

[35] Mutual Learning conference on "Innovative approaches to integration and inclusion of migrants".

[36] Overweging 48 van Verordening (EU) 2021/1147 en artikel 20, lid 2, punt b), van Verordening (EU) nr. 516/2014.

41 In elk van de bezochte lidstaten stelden we vast dat de algemene beginselen van het integratiebeleid voor onderdanen van derde landen wordt bepaald door nationale wetgeving. De beginselen waren vergelijkbaar in deze lidstaten, en waren er grotendeels op gericht de economische, sociale, culturele en politieke participatie van onderdanen van derde landen te bevorderen, bijvoorbeeld door middel van toegang tot taalcursussen en sociale diensten. Wij troffen gelijkenissen aan op het gebied van de rol van maatschappelijke organisaties en lokale en regionale overheden als begunstigden van de nationale AMIF-programma's[37].

42 De lidstaten hebben het AMIF echter op verschillende manieren in hun nationale beleid geïntegreerd. Drie van de bezochte lidstaten (Frankrijk, Duitsland en Zweden) besloten prioriteit te geven aan cofinanciering van het AMIF voor projecten die groot genoeg worden geacht om te kunnen voldoen aan de vereisten inzake projectbeheer van het AMIF. In Spanje zag de benadering er anders uit, met geselecteerde projecten die beschikten over 100 % voorfinanciering van het AMIF en die veel kleinschaliger waren. Het per project vastgelegde bedrag van het AMIF in 2014-2020 was ongeveer 78 000 EUR in Spanje tegenover respectievelijk ongeveer 700 000 EUR, 430 000 EUR en 1 000 000 EUR in Frankrijk, Duitsland en Zweden.

43 Voor 2021-2027 zijn de Franse en Duitse instanties het AMIF blijven gebruiken ter ondersteuning van grootschaligere projecten, bijvoorbeeld door drempelwaarden vast te stellen voor de selectie. In Frankrijk gold als drempelwaarde voor een project om ondersteuning te krijgen uit het AMIF dat de totale kosten van het project hoger moesten liggen dan 500 000 EUR. In Duitsland zijn de instanties sinds 2014 een minimale drempelwaarde van 100 000 EUR blijven toepassen voor de cofinanciering uit het AMIF per jaar van de looptijd van het project.

---

[37] Follow the Money II-verslag, blz. 22.

44 Aangezien in Spanje de beschikbare AMIF-begroting niet voldoende was om alle financieringsaanvragen te dekken, heeft de verantwoordelijke instantie voor alle in aanmerking komende aanvragers de financieringsbedragen verhoudingsgewijs verlaagd, rekening houdend met de selectiescore per project. In de Spaanse nationale oproep voor AMIF-financiering in 2019 (waaruit we een steekproef van vier projecten hebben geselecteerd)[38] werd het totale aangevraagde bedrag voor alle 142 in aanmerking komende projecten met 40 % verlaagd (van 26,1 miljoen EUR naar 15,7 miljoen EUR). Deze verlaging van de subsidie die werd toegekend aan elk project heeft ook bijgedragen tot het relatief lage gemiddelde bedrag van AMIF-steun per project in Spanje. Het algemene aantal voor AMIF-steun geselecteerde projecten lag in Spanje echter hoog in vergelijking met de andere bezochte lidstaten, namelijk bijna duizend projecten voor 2014-2020, hetgeen bijna twee keer zoveel geselecteerde projecten waren als in de drie andere lidstaten samen.

45 In Spanje hebben gerechtelijke procedures over de verdeling van institutionele verantwoordelijkheden tussen de federale overheid en de regio's in 2014-2020 er eveneens toe geleid dat de oproepen voor financiering van integratiemaatregelen in het kader van het AMIF in die periode nietig werden verklaard. Er moest rekening worden gehouden met de uitspraak bij het definiëren van nieuwe activiteiten die door het AMIF werden ondersteund. Dat had gevolgen voor de prioriteiten die werden vastgesteld in het nationale AMIF-programma voor 2021-2027, die geen afbreuk mochten doen aan de bevoegdheden van de regio's.

46 Wij stelden ook vast dat de manier waarop de lidstaten het AMIF hadden opgenomen in hun nationale integratiebeleid aanzienlijk uiteenliep. In Zweden werd AMIF-steun doorgaans niet opgenomen in nationaal gefinancierde integratiemaatregelen. In Duitsland kon een activiteit niet worden gecofinancierd door het AMIF indien een onderdaan van een derde land wettelijk recht had op een door nationale fondsen gefinancierde integratieactiviteit. In deze twee landen werden essentiële integratiemaatregelen, zoals taalcursussen, nog altijd uitsluitend door nationale fondsen gefinancierd. Dit was het geval voor het vestigingsprogramma in Zweden en voor het programma voor inburgeringscursussen in Duitsland.

---

[38] Projecten 6 tot en met 9 in ***bijlage II***.

47 De Franse instanties hanteerden een andere aanpak en besloten het AMIF te gebruiken voor de cofinanciering van een essentieel inburgeringsprogramma met de naam "Contrat d'intégration républicaine" (CIR) (***kader 3***). De Franse instanties erkenden dat het een van hun doelstelling was om het absorptiepercentage (d.w.z. de mate waarin de middelen worden besteed aan subsidiabele projecten) van het AMIF te verhogen. Volgens onze ramingen was de cofinanciering van dit programma voor 2014-2020 goed voor ongeveer een derde van de voorziene AMIF-bedragen voor integratie in Frankrijk. Wij constateerden dat de Franse instanties niet van plan waren dat percentage in 2021-2027 te verlagen.

Kader 3

Essentiële integratiemaatregel in Frankrijk

Het "*Contrat d'intégration républicaine*" is een eenjarig contract tussen de Franse staat en een onderdaan van een derde land met een verblijfsvergunning voor ten hoogste vijf jaar. Het doel is taal- en inburgeringscursussen te voorzien. Aan dit contract, dat tijdens 2014-2020 gemiddeld per jaar door ongeveer 100 000 mensen werd ondertekend, hetgeen opliep tot 127 000 in 2023, wordt voldaan indien de ondertekenaar de voorgeschreven cursussen "serieus en ijverig" heeft gevolgd en de essentiële waarden van de Franse samenleving niet van de hand heeft gewezen.

Beperkte coördinatie tussen EU-fondsen in 2014-2020, maar betere afbakening in 2021-2027

48 Het ESF[39] speelt ook een rol bij de financiering van de integratie op de arbeidsmarkt en de sociale inclusie van onderdanen van derde landen. In de periode 2014-2020 konden de lidstaten de integratie van migranten in het kader van het ESF ondersteunen, bijvoorbeeld uit hoofde van de investeringsprioriteit "Sociaal-economische integratie van gemarginaliseerde gemeenschappen zoals de Roma", hoewel het fonds geen specifieke doelstelling voor dit terrein had. De opvolger ervan, het ESF+[40], is een belangrijke financieringsbron voor integratiemaatregelen op middellange tot lange termijn[41] (paragraaf ***16***). Dergelijke maatregelen hebben naar verwachting impact op de langere termijn met betrekking tot toegang tot inclusieve, niet-gescheiden en algemene diensten op het gebied van onderwijs, werkgelegenheid, huisvesting, sociale zorg, gezondheidszorg en kinderopvang. Een van de specifieke doelstellingen ervan is nu het *"bevorderen van de sociaaleconomische integratie van onderdanen van derde landen, met inbegrip van migranten"*[42].

49 Wij beoordeelden of er op gecoördineerde wijze gebruik was gemaakt van het AMIF (waarvoor alleen onderdanen van derde landen in aanmerking komen) en het ESF (waarvoor zowel onderdanen van derde landen als EU-burgers in aanmerking komen) en of deze fondsen continuïteit konden bieden op het gebied van integratietrajecten, maar overlappingen in de geboden steun werden voorkomen. Dit is belangrijk om een samenhangende EU-reactie op de integratie van onderdanen van derde landen te waarborgen[43].

---

[39] Artikel 2, lid 3, van Verordening (EU) nr. 1304/2013.

[40] EU funds for migrant integration 2021-2027, Europese Commissie (26 juni 2024).

[41] Overweging 15 van Verordening (EU) 2021/1147.

[42] Artikel 4, lid 1, punt i), van Verordening (EU) 2021/1057.

[43] Overweging 22 van Verordening (EU) nr. 516/2014.

50 Het zou krachtens de wetgeving mogelijk zijn om een soort van vroege integratiemaatregel te financieren via het AMIF en die op middellange termijn voort te zetten via ESF. In de door ons bezochte lidstaten kregen we echter geen goede praktijken te zien van EU-fondsen (AMIF en ESF) die in de periode 2014-2020 op gecoördineerde wijze werden gebruikt om volledige integratietrajecten te financieren. In de praktijk werd dit, wanneer er administratieve initiatieven bestonden om de continuïteit van integratietrajecten te waarborgen, aangepakt door middel van nationaal gefinancierde maatregelen om onderdanen van derde landen aan het werk te helpen.

51 Voor 2021-2027 werd de complementariteit tussen het AMIF en het ESF+ beter gedefinieerd dan voor 2014-2020. De AMIF-maatregelen die in het kader van de AMIF-verordening van 2021 zijn vastgesteld, worden over het algemeen in de eerste fasen van de integratie uitgevoerd (paragraaf ***12***). Maatregelen voor onderdanen van derde landen met effect op langere termijn vallen meestal onder het ESF+ (paragraaf ***48***). De Commissie heeft de lidstaten voorzien van richtsnoeren[44] om actiegebieden voor AMIF en het ESF+ te bepalen en overlappingen bij het plannen van de steun te voorkomen. Voor 2014-2020 kwamen deze richtsnoeren[45] er pas in 2018 en voegden zij bijgevolg niet veel toe aan de planningsfase van de AMIF-steun. De Commissie coördineerde haar maatregelen ook tussen de directoraten-generaal die verantwoordelijk waren voor het AMIF en andere fondsen zoals het ESF/ESF+ en organiseerde onderling overleg tijdens de programmeringsfase van deze fondsen.

52 In de vier bezochte lidstaten analyseerden wij ook of het afzonderlijke toepassingsgebied van het ESF+ en van het AMIF duidelijk was. In 2014-2020 werd deze reikwijdte niet specifiek afgebakend in de programmeringsdocumenten. Vaak werd dit overgelaten aan uitvoeringsbesluiten van de lidstaten tijdens de programmeringsperiode. In 2021-2027 werd er vooruitgang geboekt, ofwel omdat de nationale programma's nauwkeuriger waren, ofwel omdat nationale instanties de reikwijdte hebben verduidelijkt aan het begin van de periode.

---

[44] Toolkit on the use of EU funds for the integration of people with a migrant background 2021-2027 programming period, hoofdstuk 4, blz. 12-19.

[45] Toolkit on the Use of EU Funds for the Integration of People with a Migrant Background, 2014-2020.

53 Door onze steekproef van projecten werd bevestigd dat de verantwoordelijke nationale instanties procedures hadden toegepast om het risico op dubbele financiering uit het AMIF en het ESF voor dezelfde kosten te beperken (***bijlage I*** — criterium 2). In Spanje troffen we een doeltreffende praktijk aan om het risico op dubbele financiering te beperken (***kader 4***).

Kader 4

Oproepen tot het indienen van projecten die gemeenschappelijk zijn voor AMIF, het ESF en de Spaanse staatsbegroting

In het Spaanse AMIF-programma voor 2014-2020 omvatten de oproepen projecten die of via AMIF, of via het ESF, of via de staatsbegroting werden gefinancierd. Entiteiten kunnen een aanvraag indienen om steun te krijgen voor projecten met verschillende soorten activiteiten die slechts door een van de drie financieringsbronnen worden gefinancierd. Hierdoor wordt het risico op dubbele financiering verlaagd. In de oproepen tot het indienen van projecten werden de begunstigden verplicht om een stempel aan te brengen op de originele documenten ter identificatie van het gefinancierde project, het jaar van de oproep, het bedrag van het project en de verwijzing naar ofwel het AMIF ofwel het ESF.

Integratiemaatregelen waren relevant maar niet systematisch toegespitst op specifieke groepen, terwijl de projecten grotendeels resultaatgericht waren

54 Wij hebben geëvalueerd of de lidstaten een passende selectie hadden gemaakt van de integratiemaatregelen die door het AMIF zouden worden ondersteund. We namen als referentie voor relevante interventies de soorten integratieactiviteiten die zijn vastgelegd in de AMIF-verordening van 2021[46]. Wij bestudeerden tot op welke hoogte de lidstaten de steun van het AMIF afstemden op specifieke groepen en de belangrijkste domeinen voor integratie bestreken.

55 We bestudeerden ook of de lidstaten en de Commissie waarborgden dat de geselecteerde projecten op adequate wijze werden uitgevoerd. Wij analyseerden een steekproef van 22 projecten en bekeken de belangrijkste stappen in de cyclus van het projectbeheer, zoals de selectie van het project en vervolgens de controles op de uitvoering.

De ondersteunde activiteiten waren relevant voor de integratiebehoeften

56 In de vier door ons bezochte lidstaten hebben wij gekeken naar de integratiemaatregelen die gepland stonden voor de programmeringsperiode 2021-2027. Wij constateerden dat de lidstaten van plan waren een brede waaier aan activiteiten te ondersteunen die op grond van de wetgeving allemaal relevant waren (***figuur 9***). Uit de gegevens blijkt ook dat de bezochte lidstaten meer prioriteit gaven aan een of twee soorten interventies dan aan andere.

[46] Bijlage VI bij Verordening (EU) 2021/1147.

Figuur 9 — Soorten integratieactiviteiten in 2021-2027 in de door ons geselecteerde lidstaten (in miljoen EUR)

Bron: Nationale AMIF-programma's voor 2021-2027.

57 Met de 22 projecten die wij onderzochten werden relevante integratieactiviteiten voor onderdanen van derde landen ondersteund op domeinen zoals inburgerings- en taalcursussen, alsook maatschappelijke oriëntatie. Er was ook steun voor de ontwikkeling van onlineplatforms en applicaties (***bijlage II***). Onze beoordeling sluit aan bij het tussentijdse evaluatieverslag inzake het AMIF van de Commissie uit 2018, waarin positieve conclusies werden getrokken met betrekking tot de relevantie van het Fonds voor de specifieke doelstellingen ervan. In ***kader 5*** worden enkele voorbeelden gegeven van relevante projecten.

Kader 5

Voorbeelden van integratieprojecten

In Duitsland leerden leerkrachten hoe zij om moesten gaan met getraumatiseerde kindmigranten. Het doel hiervan was het verbeteren van de schoolresultaten van deze kinderen.

In Zweden werden door middel van een project nieuwe stelsels van elektronische applicaties ontwikkeld voor werkvergunningen, visa, gevallen van gezinshereniging, studenten en niet-begeleide minderjarigen.

Door middel van een ander project dat direct werd beheerd door de Commissie en een cofinanciering van 90 % uit het AMIF (1,6 miljoen EUR) ontving, werd een gemeenschappelijk kader voor de integratie van migranten en vluchtelingen in EU-regio's ontwikkeld, zodat regionale beleidsmakers empirisch onderbouwd onderzoek konden gebruiken om de beleidsvorming inzake integratie te steunen. Het project werd uitgevoerd door tien begunstigden afkomstig uit zes lidstaten.

De afstemming van integratiemaatregelen op specifieke groepen liep uiteen in de lidstaten

58 In beide AMIF-verordeningen wordt gepleit voor ondersteuning op maat vanuit het Fonds overeenkomstig de behoeften van onderdanen van derde landen[47]. Wij beoordeelden in welke mate de bezochte lidstaten het AMIF hadden benut om integratiemaatregelen die bedoeld waren voor specifieke groepen van onderdanen van derde landen te ondersteunen.

[47] Artikel 9, lid 2, en artikel 19, lid 1, punt b), van Verordening (EU) nr. 516/2014; bijlage III, punt 3, b), bij Verordening (EU) 2021/1147.

59 In Duitsland en Spanje stelden wij vast dat er sprake was van dergelijke regelingen voor specifieke groepen. In Duitsland werd, na vier oproepen tot het indienen van voorstellen tussen 2014 en 2018, ongeveer 75 % van de begrotingen die beschikbaar werden gesteld voor integratiemaatregelen toegewezen aan maatregelen voor specifieke groepen. Voorbeelden waren maatregelen voorafgaand aan de integratie in de landen van herkomst van de onderdanen van derde landen of integratiemaatregelen in Duitsland voor jonge migranten. In Spanje bestonden er maatregelen die gericht waren op slachtoffers van gendergerelateerd geweld en van mensenhandel. Uit gegevens die door de Spaanse instanties werd verstrekt, blijkt dat zij van plan waren zich voor 2021-2027 te richten op kwetsbare personen en daarbij 37 % van de AMIF-begroting toe te wijzen aan deze categorie.

60 In Zweden en Frankrijk stelden we vast dat deze mate van afstemming beperkter was voor de maatregelen tijdens de programmeringsperiode 2014-2020. In Zweden bestond de doelgroep voor aanvragen van AMIF-financiering uit onderdanen van derde landen die in Zweden verbleven of daar naartoe wilden verhuizen. In Frankrijk richtte het nationale programma zich op de verdeling van de integratiemaatregelen tussen twee grote subgroepen: de personen die internationale bescherming genieten en andere onderdanen van derde landen, voornamelijk om administratieve organisatorische redenen.

61 In de AMIF-verordening van 2021 werden specifieke rapportagecategorieën ingesteld voor verschillende AMIF-actiegebieden[48], met indicatieve AMIF-bedragen in de programmeringsfase (***figuur 9***). Wij zijn van mening dat deze wetgevingswijziging heeft bijgedragen tot een verbetering van de afstemming van integratiemaatregelen in 2021-2027 vergeleken met 2014-2020.

[48] Bijlage VI, tabel 1, punt II, bij Verordening (EU) 2021/1147.

Hoewel de erkenning van vaardigheden en kwalificaties van onderdanen van derde landen steeds belangrijker wordt, is de ondersteuning van het AMIF op dit gebied onbeduidend

62 Sinds 2014 zijn de beoordeling en erkenning van in een derde land verworven vaardigheden en kwalificaties, met inbegrip van beroepservaring, deel van de maatregelen voorafgaand aan de integratie[49] of de integratiemaatregelen[50] die in aanmerking komen voor AMIF-steun. In de AMIF-verordening uit 2021 werd er andermaal op gewezen dat de beoordeling en erkenning van vaardigheden en kwalificaties belangrijk is, waarbij een van de vier kernprestatie-indicatoren daaraan werd gewijd[51] voor de specifieke doelstelling inzake integratie. De indicator is "[h]et aantal deelnemers dat een aanvraag heeft ingediend voor de erkenning of beoordeling van zijn in een derde land verworven kwalificaties of vaardigheden".

63 De Commissie heeft tijdens onze controle bevestigd dat onderdanen van derde landen vaker het risico lopen te lijden onder een gebrek aan werkgelegenheid en onder een mismatch tussen hun kwalificaties (en ervaring) en hun integratie met een geschikte baan op de arbeidsmarkt van de EU. Erkenningsprocessen zijn vaak traag en duur, hetgeen hun doeltreffendheid beperkt. Naast de toegang tot gereglementeerde beroepen door middel van de formele erkenning van kwalificaties, is de Commissie van mening dat er meer duidelijkheid moet komen over de verschillende kwalificaties en de manier waarop zij zich verhouden tot vergelijkbare kwalificaties in de EU-lidstaten.

64 In 2023 adviseerde de Commissie dat de lidstaten de erkenning van de vaardigheden en kwalificaties van onderdanen van derde landen moesten vereenvoudigen en versnellen[52]. Deze aanbeveling was bedoeld om de "*integratie* [van onderdanen van derde landen] *op de arbeidsmarkt te vergemakkelijken overeenkomstig de behoeften van de economie en samenleving van de Unie*" en "*het potentieel van legale migratie in te zetten om geschoolde onderdanen van derde landen aan te trekken om zo tekorten aan arbeidskrachten en vaardigheden aan te pakken*"[53].

---

[49] Artikel 8, punt b), van Verordening (EU) nr. 516/2014.

[50] Bijlage III, punt 3, d), bij Verordening (EU) 2021/1147.

[51] Ibid., bijlage V.

[52] C(2023) 7700.

[53] Ibid., blz. 11.

65 Volgens rapporten uit zowel de openbare sector (de hoge controle-instantie van Zweden in 2015[54]) en de particuliere sector (een non-profitorganisatie in Spanje in 2020[55]) vormt de vereiste om vaardigheden en kwalificaties te laten erkennen in een geformaliseerde procedure een grote belemmering voor de integratie van onderdanen van derde landen op de arbeidsmarkt.

De erkenning van kwalificaties werd in de door ons geselecteerde lidstaten uitgesloten van AMIF-financiering

66 In de door ons bezochte lidstaten stelden wij vast dat er nationale stelsels bestonden om kwalificaties te erkennen of in de landen van herkomst behaalde diploma's te vergelijken met nationale diploma's. Deze stelsels vielen onder de verantwoordelijkheid van academische instanties of beroepsorganisaties (die laatste waren verantwoordelijk voor de erkenning van beroepskwalificaties die toegang geven tot gereglementeerde beroepen of tot een bepaalde rang of salarisschaal) en daarom nemen de lidstaten deze stelsels niet in overweging voor AMIF-steun.

67 Desalniettemin vonden wij in de bezochte lidstaten een aantal specifieke bepalingen die gunstig waren voor onderdanen van derde landen. In Frankrijk was de erkenningsprocedure bijvoorbeeld volledig gratis voor personen die internationale bescherming en tijdelijke bescherming genieten. Onderdanen van derde landen vertegenwoordigden 85 % van de 354 946 aanvragen voor de gelijkwaardigheid van diploma's die tussen 2014 en 2023 in Frankrijk werden ontvangen[56]. Meer dan 80 % van deze aanvragen werd aanvaard. In Zweden rekenden de instanties geen kosten aan voor de erkenningsprocedure. De enige kosten voor rekening van de onderdanen van derde landen waren voor de officiële vertaling van de documenten of voor toegang tot gereglementeerde beroepen[57].

---

[54] 2015-17 Nyanländas etablering — är statens insatser effektiva, blz. 124.

[55] Estudio sobre las necesidades de la población inmigrante en España: tendencias y retos para la inclusión social. Informe ejecutivo, december 2020, blz. 19.

[56] Gegevens van het centrum ENIC-NARIC in Frankrijk.

[57] Gereglementeerde beroepen — Your Europe (europa.eu).

De lidstaten boden weinig AMIF-steun voor de beoordeling van vaardigheden

68 In alle bezochte lidstaten was de AMIF-bijdrage aan de beoordeling van vaardigheden onbeduidend, hoewel er andere EU-instrumenten waren die op dit gebied een rol speelden. Het instrument voor technische ondersteuning biedt EU-landen bijvoorbeeld technische deskundigheid op maat om hervormingen door te voeren door middel van aanbestedingen; het meertalige instrument voor het opstellen van een vaardigheidsprofiel voor onderdanen van derde landen werd in 2017 ontwikkeld als onderdeel van de Europese vaardighedenagenda. In Spanje waren er in beide AMIF-financieringsperioden geen specifieke maatregelen voor de beoordeling van vaardigheden, omdat dit domein in aanmerking kwam voor ESF-steun en vanwege de scheiding van institutionele verantwoordelijkheden tussen de staat en de regio's. In Duitsland werd de beoordeling van vaardigheden niet genoemd in het nationaal AMIF-programma voor 2014-2020. De Commissie heeft ons medegedeeld dat het ESF een belangrijke rol heeft gespeeld op dit gebied, bijvoorbeeld in het programma integratie door kwalificaties.

69 In Zweden stelden we vast dat twee van de 55 door AMIF gefinancierde projecten in de periode 2014-2020 ondersteuning verleenden voor de validering van de beroepservaring van onderdanen van derde landen. Volgens de Zweedse instanties was er op dit gebied echter gebrek aan belangstelling voor de steun van AMIF. In Frankrijk was de situatie vergelijkbaar, met slechts één vastgesteld project voor 2021-2027 van de 28 projecten die tot dusver zijn goedgekeurd.

Resultaten grotendeels bereikt maar een beperkte beoordeling van de kosten

70 In de AMIF-subsidieovereenkomsten worden de voorwaarden voor de betaling van de subsidie vastgelegd. Daaronder valt de indiening van documenten bij de instanties ter bevestiging van de uitgaven en het tijdschema voor het project. Wij analyseerden hoe de instanties de subsidiabiliteit van de activiteit controleerden en hoe zij de kostenposten onderzochten.

De projecten hebben de verwachte resultaten grotendeels behaald

71 Tijdens onze systeemcontrole evalueerden wij de gedocumenteerde procedures om de uitvoering van een project te controleren, met onder meer administratieve controles in het stadium van de subsidiebetalingen en aan het einde van het project, alsook controles ter plaatse voor een steekproef van projecten.

72 Nationale instanties konden de regelmatige verslaglegging van subsidieontvangers gebruiken om na te gaan of de projecten volgens plan werden uitgevoerd. De conclusie van onze analyse van de twintig geselecteerde projecten onder gedeeld beheer (***bijlage I*** — criterium 4) en van de twee direct beheerde projecten was dat de verwachte resultaten grotendeels waren behaald.

In procedures om de kosten en baten in kaart te brengen, werd niet systematisch gebruik gemaakt van een kwantitatieve analyse of benchmarking

73 Krachtens artikel 17, lid 2, punt c), van de AMIF-verordening uit 2014 moeten uitgaven "*redelijk zijn en stroken met de beginselen van goed financieel beheer, met name wat prijs-kwaliteitverhouding en kosteneffectiviteit betreft*". In dit deel gaan wij na tot op welke hoogte werd voldaan aan deze voorwaarden.

74 In de bezochte lidstaten bleken er procedures te zijn om te waarborgen dat alleen werkelijk gemaakte kosten werden vergoed door AMIF. Dergelijke controleprocedures vallen binnen het toepassingsgebied van de beginselen die zijn vastgelegd in de AMIF-wetgeving met betrekking tot de subsidiabiliteit van uitgaven[58].

75 Bovendien omvatte de selectieprocedure voor de AMIF-projecten die wij als onderdeel van onze systeemcontrole hebben onderzocht in drie van de bezochte lidstaten (Duitsland, Frankrijk, Zweden) een kosten-batenanalyse. Wij zijn van mening dat dit, indien correct opgezet en uitgevoerd, de instanties helpt om projecten te selecteren aan de hand van hun meerwaarde.

76 We constateerden echter dat de procedures voor een kosten-batenanalyse in de twintig door ons geselecteerde projecten bijna uitsluitend gebaseerd waren op kwalitatieve informatie en er weinig kwantitatieve analysen waren (***bijlage I*** — criterium 1). Bovendien maakten de nationale instanties geen systematisch gebruik van instrumenten zoals benchmarks of roosters van gemiddelde kosten om te beoordelen of de projectkosten redelijk waren (***bijlage I*** — criterium 3). Hier is ruimte voor verbetering zoals vastgesteld door de Franse instanties voor 2021-2027. Wanneer projecten echter werden geselecteerd als zijnde innovatief was benchmarking vaak niet makkelijk toe te passen omdat er weinig vergelijkbare projecten waren.

---

[58] Artikelen 17 en 18 van Verordening (EU) nr. 514/2014.

77 Wij stelden vast dat de Commissie in een van de twee direct beheerde projecten met succes gebruik had gemaakt van benchmarking om de administratieve kosten van het project te vergelijken met die van vergelijkbare projecten. Bijgevolg was zij in staat om de nadruk te leggen op de kosteneffectiviteit van het project.

Monitoring van nationale programma's voor AMIF-financiering was moeilijk, ook al maakt die deel uit van een gestructureerd systeem

78 Wij beoordeelden of de Commissie en de lidstaten een doeltreffend systeem hadden opgezet voor de monitoring en evaluatie van de integratiemaatregelen van AMIF. Een dergelijk systeem moet de uitgevoerde activiteiten op accurate wijze weerspiegelen en regelmatig worden geactualiseerd zodat het betrouwbare informatie kan verstrekken over de effecten die zijn verwezenlijkt door de door het AMIF ondersteunde integratiemaatregelen. Het gemeenschappelijk monitoring- en evaluatiekader (GMEK) voor de periode 2014-2020 en het prestatiekader voor de periode 2021-2027 vereisen dat AMIF-programma's doelgericht zijn. Wij gingen na tot op welke hoogte werd voldaan aan dergelijke voorwaarden.

De Commissie evalueert de verslaglegging van de lidstaten in een gestructureerd systeem, maar de kwaliteit van de gegevens blijft een uitdaging

79 De Commissie evalueert de AMIF-uitvoeringsverslagen onder gedeeld beheer van de lidstaten in het kader van het gestructureerd rapportagesysteem van het GMEK of het prestatiekader. Wij stelden vast dat de checklists van de Commissie waren gebaseerd op controles inzake aannemelijkheid en samenhang en dat ze goed gestructureerd waren.

80 In artikel 69, lid 4 van de verordening gemeenschappelijke bepalingen staat: "*[d]e lidstaten waarborgen de kwaliteit, nauwkeurigheid en betrouwbaarheid van het monitoringsysteem en van de gegevens over indicatoren*". Bijgevolg hoeft de Commissie de door de lidstaten gerapporteerde gegevens niet te valideren, omdat de lidstaten verantwoordelijk zijn voor de gegevenskwaliteit.

81 De gegevens die worden gebruikt voor de outputindicatoren (zowel in 2014-2020 en 2021-2027) en voor de resultaatindicatoren (in 2021-2027) komen uit de projectverslagen. Daarom zal elke tekortkoming in de kwaliteit van de gegevens waarschijnlijk van invloed zijn op de kwaliteit van de prestatie-informatie, die is gebaseerd op de GMEK-indicatoren waarover de Commissie tijdens de begrotingsprocedure verslag uitbrengt aan het Europees Parlement en de Raad[59] (paragraaf *93*).

82 Wij troffen tekortkomingen aan in de gegevens die door middel van de projectverslagen werden verstrekt. In onze evaluatie van de geselecteerde projecten stuitten wij in elf projecten op problemen inzake de betrouwbaarheid van de indicatoren waarover door de begunstigden aan de instanties werd gerapporteerd. In *kader 6* worden voorbeelden gegeven van de door ons aangetroffen problemen.

Kader 6

Voorbeelden van problemen die werden vastgesteld tijdens controles van de betrouwbaarheid van de indicatoren

In Spanje vertoonden de onderliggende gegevens inzake alle integratieprojecten een deelnemersaantal dat twee keer zo hoog lag als het daadwerkelijk aan de Commissie gerapporteerde aantal. Wij constateerden dat in een van de vijf geselecteerde projecten er andere mensen dan onderdanen van derde landen werden meegeteld voor de indicatoren met betrekking tot onderdanen van derde landen.

In Frankrijk konden wij een specifieke outputindicator die Frankrijk aan de Commissie had gerapporteerd (C2 — aantal deelnemers die door middel van integratiemaatregelen door het AMIF werden ondersteund) niet rijmen met het totaal voor alle indicatoren in de gegevens die door alle door het AMIF ondersteunde integratieprojecten in Frankrijk werden verstrekt.

[59] Programmaverklaring voor de ontwerpbegroting 2023, blz. 880881.

De lidstaten stemden hun streefdoelen voor deelnemersaantallen en resultaten doorgaans niet af op verhogingen van de integratiebegroting in de periode 2021-2027

83 Met streefdoelen worden doelstellingen van overheidsbeleid in cijfers uitgedrukt en zij moeten ook de financiële middelen en maatregelen vaststellen die worden toegewezen aan de verwezenlijking ervan. De Commissie toetst de geboekte vooruitgang met betrekking tot dergelijke streefdoelen in haar evaluatie van de door de lidstaten ingediende jaarverslagen inzake de uitvoering van AMIF.

84 Het uit het AMIF toegewezen bedrag aan specifieke doelstelling 2 inzake integratie is gestegen van 911 miljoen EUR in de periode 2014-2020 (exclusief de AMIF-financiering aan het VK) tot 1 960 miljoen EUR in de periode 2021-2027 (paragraaf ***15***), d.w.z. met ongeveer 115 %. Volgens beheersautoriteiten zullen de beoogde aantallen deelnemers aan integratiemaatregelen van het AMIF in alle lidstaten teruglopen van 9,7 miljoen eind 2022 tot 2,5 miljoen in 2029[60], d.w.z. met ongeveer 75 %. Volgens de instanties in de door ons bezochte lidstaten was de bepaling van de streefdoelen voor 2029 (als einde van de periode waarin uitgaven in aanmerking komen voor ondersteuning van AMIF) grotendeels gebaseerd op extrapolaties op basis van historische deelnemersaantallen. Dit heeft geleid tot wijzigingen in de beoogde aantallen deelnemers die niet in verband staan met verhogingen van de begroting. De diversiteit van de acties en de veranderende intensiteit ervan kunnen ook een verklaring zijn voor het gebrek aan correlatie tussen stijgingen van de begrotingen en afnames van het aantal doelgroepen.

85 In 15 van de 26 lidstaten die deelnemen aan het AMIF ging een stijging van de begroting voor integratiemaatregelen tussen de twee programmeringsperioden gepaard met een afname van het beoogde aantal deelnemers. In de acht lidstaten waarin beide cijfers toenamen, gebeurde dat niet in gelijke mate (***figuur 10***).

[60] Gegevens van de Commissie uit de nationale AMIF-programma's.

Figuur 10 — Gewijzigde begroting voor legale migratie en integratie staat niet in verband met wijziging van beoogde aantallen deelnemers (%)

Opmerking: De gewijzigde begroting voor legale migratie en integratie vloeit voort uit een vergelijking tussen 2021-2027 en 2014-2020. De gewijzigde deelnemersaantallen zijn een vergelijking van het verwachte cijfer voor 2029 en het daadwerkelijke cijfer eind 2022. De lidstaten worden gerangschikt van de grootste naar de kleinste wijziging in de begroting voor legale migratie en integratie. De acht lidstaten waarin beide cijfers toenamen zijn vetgedrukt.

Bron: Gegevens van de Commissie.

86 Als de begroting toeneemt en het aantal deelnemers afneemt, kan dat wellicht een stijging mogelijk maken van de AMIF-steun die per deelnemer wordt geboden. In Frankrijk bevestigden de instanties bijvoorbeeld dat zij voornemens waren de steun per deelnemer te verhogen voor het programma "*Contrat d'intégration républicaine*" en zij verwachtten dat zij een beter integratieresultaat zouden behalen. Wij stelden vast dat de gemiddelde AMIF-steun per deelnemer tussen de twee programmeringsperioden naar verwachting aanzienlijk zou stijgen. De steun zal van 92 EUR naar 789 EUR stijgen voor de 24 lidstaten die streefdoelen hebben voor 2029 voor de indicator "het aantal deelnemers dat te kennen heeft gegeven dat de activiteit nuttig was voor zijn of haar integratie". Anderzijds verwachten dezelfde lidstaten dat gemiddeld minder dan 50 % van de deelnemers hun integratieactiviteit als nuttig zal inschatten. Een van de redenen voor dit cijfer, dat misschien zelfs als conservatief kan worden beschouwd, is dat het moeilijk is om contact op te nemen met deelnemers om hun tevredenheid te meten nadat zij een project achter zich hebben gelaten.

87 Wij vonden geen analyse, noch bij de Commissie, noch bij de bezochte beheersautoriteiten, waaruit bleek tot op welke hoogte de toegenomen integratiebegroting tijdens 2021-2027 de streefdoelen voor deelnemersaantallen en resultaten verantwoordde. Uit historische gegevens bleek al dat deze streefdoelen moesten worden onderbouwd, aangezien er aanzienlijke afwijkingen waren (paragraaf ***91***).

De bijdrage van het AMIF aan integratie is moeilijk te beoordelen

88 In het onderzoek ter ondersteuning van de tussentijdse evaluatie van het AMIF 2014-2017 werd geconcludeerd dat op het gebied van integratie op de korte en middellange termijn wordt verwacht dat de resultaten in de loop van de tweede helft van de programmeringsperiode zichtbaarder zullen worden. Daarom wordt aanbevolen dat de vooruitgang op dit gebied een aandachtspunt vormt voor de evaluatie achteraf van AMIF[61]. Deze evaluatie van de lidstaten en de Commissie wordt respectievelijk uiterlijk op 31 december 2024 en 30 juni 2025 verwacht[62]. Onze opmerkingen hieronder bevestigen dat dit een geldige aanbeveling is.

---

[61] Final Report of the Interim evaluation of the Asylum, Migration and Integration Fund, blz. 207.

[62] Artikel 1, lid 5, van Verordening (EG) nr. 2022/585, tot wijziging van Verordening (EG) nr. 514/2014.

Lidstaten hebben integratietrajecten niet gemonitord

89 In alle door ons bezochte lidstaten was er zodra de onderdanen van derde landen een door het AMIF gefinancierd project achter zich laten geen follow-up van hun integratie. Hoewel een dergelijke follow-up niet verplicht is, is het belangrijk om de doeltreffendheid van de interventie te analyseren. In het reeds aangehaalde verslag werd al benadrukt dat er geen consequente monitoring op de langere termijn was[63].

90 Enkel in Frankrijk troffen wij een onderzoek aan dat de integratie van migranten in de loop van de tijd monitorde (ELIPA, ***kader 7***), hoewel er daarbij niet specifiek werd gekeken naar onderdanen van derde landen die werden ondersteund door het AMIF.

Kader 7

Monitoring op lange termijn van integratietrajecten in Frankrijk

Het eerste ELIPA-onderzoek had betrekking op de periode 2010-2013. In 2018 ontving ELIPA een betaling van het AMIF van 1,5 miljoen EUR. Een nieuwe studie die in januari 2024 werd gepubliceerd heeft betrekking op de periode 2019-2022. De bedoeling is om het integratietraject van migranten in Frankrijk te onderzoeken gedurende de vier jaar nadat zij hun verblijfsvergunning hebben gekregen. Op basis van dit onderzoek worden gegevens verstrekt over de migratieplannen van nieuwkomers, hun vooruitgang in het begrijpen van het Frans, hun algemene lichamelijke en geestelijke gezondheid en hun eerste jaren in Frankrijk als migranten.

[63] Final Report of the Interim evaluation of the Asylum, Migration and Integration Fund, blz. 222.

Outputgegevens over deelnemers aan het AMIF leveren slechts gedeeltelijke informatie op

91 Wij stelden vast dat de monitoring hoofdzakelijk gebaseerd was op outputs, zoals het aantal deelnemers aan door het AMIF gefinancierde integratiemaatregelen, of het aantal door het AMIF ondersteunde integratieprojecten. De AMIF-outputs per lidstaat varieerden aanzienlijk, aangezien zij grotendeels afhankelijk waren van de nationale modellen die werden gekozen voor de uitvoering van het AMIF (paragrafen ***42***-***47***). In Frankrijk en Spanje werden hoge deelnemersaantallen opgetekend met betrekking tot AMIF-maatregelen in 2014-2020 (respectievelijk 971 478 en 709 758 mensen). In Frankrijk kwam dat omdat een groot aantal mensen (ongeveer 100 000 per jaar) betrokken was bij de essentiële integratiemaatregel (*Contrat d'intégration républicaine*) en die mensen allemaal werden meegeteld voor de AMIF-output. In Zweden en Duitsland werd het deelnemersaantal dat tijdens dezelfde periode werd toegekend aan het AMIF (respectievelijk 22 331 en 49 343 mensen) beperkt door het feit dat voor dergelijke essentiële maatregelen geen cofinanciering uit het AMIF werd uitgetrokken. Wij constateerden ook dat er in Zweden grote projecten waren om de instanties te voorzien van nieuwe elektronische systemen en om de capaciteit ervan te verhogen. Voor deze projecten werden geen deelnemersaantallen vermeld, maar zij ontvingen toch aanzienlijke AMIF-financiering. In ***figuur 11*** wordt de variatie van deelnemersaantallen per lidstaat weergegeven.

Figuur 11 — Variatie in de aantallen deelnemers aan integratiemaatregelen vergeleken met de streefdoelen voor 2014-2020

Bron: Gegevens van de Commissie die eind 2022 beschikbaar waren.

92 Een analyse van de aggregatie, vergelijking en interpretatie van begrotings- en outputgegevens op EU-niveau is belangrijk en vereist aandacht gelet op de verschillen in soorten interventies en in sociaal-economische omstandigheden tussen de lidstaten. In Polen werden eind 2022 bijvoorbeeld 3 722 271 mensen meegeteld als deelnemer aan integratiemaatregelen, met een beschikbare begroting van 60,7 miljoen EUR[64]. In Duitsland waren er 49 343 deelnemers voor een beschikbare begroting van 127,1 miljoen EUR[65].

93 Daarom waren wij van mening dat de waarde van de door de outputindicatoren geboden informatie beperkt was. De Commissie gebruikte desondanks de "integratie van onderdanen van derde landen — aantal begunstigden" als een van haar kernprestatie-indicatoren[66], waarbij zij eenvoudigweg rapporteerde dat de "vooruitgang in de richting van het streefdoel" eind 2023 100 % was. Als enkel de cijfers van Polen of Italië in aanmerking werden genomen, zou het oorspronkelijke streefdoel van de EU voor de periode 2014-2020 van 2 576 062 mensen voor deze indicator zijn behaald.

De resultaatindicatoren voor 2014-2020 vertoonden tekortkomingen

94 Voor de periode 2014-2020 waren de meeste resultaatindicatoren gericht op zes sociaal-economische factoren om de verschillen tussen onderdanen van gastlanden in de EU en onderdanen van derde landen te monitoren (paragraaf ***05***)[67], (***kader 8***).

---

[64] Nationaal AMIF-programma 2014-2020, versie 7.0, blz. 34.

[65] Nationaal AMIF-programma 2014-2020, versie 9.0, blz. 33.

[66] Asylum, Migration and Integration Fund — Performance, Europese Commissie (europa.eu).

[67] Bijlage III, punt 1, b), bij Verordening (EU) 2017/207.

Kader 8

Resultaatindicatoren voor 2014-2020 om de verschillen tussen onderdanen van gastlanden in de EU en onderdanen van derde landen te monitoren

Aan de hand van onderstaande indicatoren wordt de kloof tussen de twee groepen gemonitord:

- werkgelegenheidsgraad;
- werkloosheidspercentage;
- activiteitsgraad, d.w.z. het percentage van de bevolking dat werkt;
- percentage voortijdige schoolverlaters;
- percentage 30- tot 34-jarigen met een tertiaire opleiding, en
- percentage van de bevolking dat met sociale armoede of sociale uitsluiting wordt bedreigd.

95 Wij stelden vast dat de resultaatindicatoren het mogelijk maakten om gedurende een aantal jaar de integratietrends in de lidstaten en de EU te registreren. Zo nam het percentage voortijdige schoolverlaters in Duitsland tussen 2014 en 2023 voor onderdanen van derde landen toe (van 24,2 % naar 29,5 %), in tegenstelling tot de algemene trend in de EU (28,5 % tegenover 25,3 %).

96 Wij constateerden echter ook dat het niet mogelijk was de specifieke effecten van de door het AMIF ondersteunde integratiemaatregelen nauwkeurig te meten met behulp van de resultaatindicatoren voor 2014-2020. Dit had te maken met het feit dat externe factoren of andere nationale maatregelen ook invloed hadden op de integratietrends. Het was ook moeilijk om de effecten van de AMIF-steun te onderscheiden, omdat de begrotingen voor het AMIF in vergelijking met de nationale beleidsmaatregelen op het gebied van integratie gering waren (paragraaf ***34***).

97 Naast de behaalde outputs gingen wij ook na of de projectmonitoring informatie verschafte over de resultaten van door het AMIF gefinancierde projecten inzake de integratie van onderdanen van derde landen. Wij stelden vast dat de verantwoordelijke instantie in Frankrijk een externe dienstverlener had opgedragen evaluatiebezoeken te brengen aan ten minste 50 % van de projectontwikkelaars om de vorderingen bij de verwezenlijking van de doelstellingen te beoordelen. Uit onze analyse van een steekproef van twintig projecten onder gedeeld beheer in de door ons bezochte lidstaten bleek echter dat monitoring door de instanties (***bijlage I*** — criterium 5) met name gericht was op outputs, zonder een duidelijke verwijzing naar de resultaten, die soms immaterieel en daarom moeilijk te beoordelen waren.

De monitoring van resultaten werd versterkt voor de periode 2021-2027

98 Een van de belangrijkste lessen die de Commissie heeft getrokken uit de programmeringsperiode 2014-2020 is dat de kwaliteit van de prestatiemonitoring moet worden versterkt, door regelmatiger te voorzien in betrouwbaardere gegevens voor de resultaatindicatoren[68].

99 Voor de vier resultaatindicatoren die van toepassing zijn op het AMIF 2021-2027[69] constateerden wij dat er enige vooruitgang is geboekt bij het aanpakken van de in paragraaf ***96*** beschreven tekortkomingen. Uit onze werkzaamheden in de door ons bezochte lidstaten bleek dat deze indicatoren gemakkelijker konden worden gekoppeld aan AMIF-activiteiten (***kader 9***) dan de indicatoren voor 2014-2020. De nieuwe indicatoren werden aan het begin van de programmeringsperiode opgenomen in de goedgekeurde nationale programma's en de gegevens waren afkomstig van de door het AMIF ondersteunde projecten. In dit nieuwe verslagleggingskader worden de tekortkomingen benadrukt wat de betrouwbaarheid betreft van de projectrapportage in de periode 2014-2020, zoals vermeld in paragraaf ***82***.

---

[68] Asylum, Migration and Integration Fund — Performance, Europese Commissie (europa.eu).

[69] Bijlage VIII bij Verordening (EU) 2021/1147.

Kader 9

Resultaatindicatoren voor 2021-2027 met betrekking tot AMIF-activiteiten

— Het aantal deelnemers aan taalcursussen dat hun vaardigheidsniveau met ten minste één niveau heeft verhoogd

— Het aantal deelnemers dat te kennen heeft gegeven dat de activiteit nuttig was voor zijn integratie

— Het aantal deelnemers dat een aanvraag heeft ingediend voor erkenning of beoordeling van zijn in een derde land verworven kwalificaties of vaardigheden

— Het aantal deelnemers dat een aanvraag voor de status van langdurig ingezetene heeft ingediend

Conclusies en aanbevelingen

100 In het algemeen concluderen wij dat de steun uit het Fonds voor asiel, migratie en integratie (AMIF), hetgeen we hebben gecontroleerd, een relevante rol heeft gespeeld bij de integratie van onderdanen van derde landen in de EU, maar dat de impact ervan nog niet kon worden aangetoond.

101 Wij stelden vast dat het wetgevingskader een duidelijke beweegreden biedt voor AMIF-interventies (paragrafen *29*-*31*). Het niveau van de AMIF-steun voor integratiemaatregelen was in sommige lidstaten laag in vergelijking met andere beschikbare financieringsbronnen (paragrafen *32*-*34*). Het risico bestaat dat de meerwaarde van het AMIF wordt beperkt door de administratieve complexiteit ervan (paragrafen *35*-*39*). In de door ons bezochte lidstaten stelden we overeenkomsten vast in de algemene beginselen van het integratiebeleid voor onderdanen van derde landen en de soorten begunstigden waarop het AMIF is gericht. Tegelijkertijd maakten deze lidstaten gebruik van de flexibiliteit van het AMIF om het nationale integratiebeleid op nogal uiteenlopende manieren te ondersteunen (paragrafen *40*-*47*).

102 Wij stelden vast dat er in de periode 2014-2020 een beperkte coördinatie bestond tussen het AMIF en het Europees Sociaal Fonds (ESF). We vonden geen goede praktijk van gecoördineerd gebruik van EU-fondsen (het AMIF en het ESF) in de periode 2014-2020 om volledige integratietrajecten te financieren, zoals een door het AMIF gefinancierde vroege integratiemaatregel die op middellange termijn door het ESF werd voortgezet. Wij constateerden daarentegen wel dat er vooruitgang was geboekt bij de afbakening van deze twee fondsen in de periode 2021-2027 (paragrafen *48*-*53*).

Aanbeveling 1 — Analyseer hoe lacunes in de financiering kunnen worden vastgesteld en stroomlijn de programmering van AMIF-steun voor de integratie van onderdanen van derde landen

De Commissie moet in samenwerking met de lidstaten en binnen hun bevoegdheden analyseren hoe:

a) lacunes in de financiering en mogelijke synergieën tussen de financieringsbronnen die beschikbaar zijn voor de integratietrajecten van onderdanen van derde landen kunnen worden vastgesteld;

b) de programmering van AMIF-steun voor de integratie van onderdanen van derde landen kan worden gestroomlijnd om die lacunes op gerichte wijze aan te pakken.

Streefdatum voor de uitvoering: eind 2026

103 Wij stelden vast dat de door het AMIF ondersteunde integratiemaatregelen relevant waren voor de integratiebehoeften, maar dat de maatregelen niet systematisch aangepast waren aan specifieke groepen (paragrafen *56*-*61*). Hoewel de erkenning van vaardigheden en kwalificaties steeds belangrijker wordt voor integratie op de arbeidsmarkt, was de ondersteuning van het AMIF op dit gebied onbeduidend (paragrafen *62*-*69*). Wij stelden vast dat de projecten hun outputs grotendeels verwezenlijkten, maar met een beperkte beoordeling van de kosten (paragrafen *70*-*77*).

Aanbeveling 2 — Verzamel, analyseer en verspreid beste praktijken over AMIF-steun voor integratiemaatregelen

De Commissie moet in samenwerking met de lidstaten:

a) informatie verzamelen, analyseren en verspreiden, zowel over beste praktijken als over de uitdagingen bij het afstemmen van AMIF-steun voor de integratie van relevante specifieke groepen, alsook over andere steeds belangrijkere onderwerpen op het gebied van integratie;

b) beste praktijken vaststellen en verspreiden voor het analyseren en documenteren of projectkosten redelijk zijn, bijvoorbeeld door te controleren of de kosten aansluiten bij relevante benchmarks of marktprijzen.

Streefdatum voor de uitvoering: eind 2026

104 De Commissie heeft de verslaglegging van de lidstaten in een bestaand gestructureerd systeem geëvalueerd, maar de kwaliteit van de gegevens bleef een uitdaging (paragrafen *79*-*82*). De lidstaten stemden hun streefdoelen voor deelnemersaantallen en resultaten doorgaans niet af op verhogingen van de integratiebegroting in de periode 2021-2027 (paragrafen *83*-*87*). De bijdrage van het AMIF aan integratie was moeilijk te beoordelen (paragrafen *88*-*99*), en outputgegevens over deelnemers aan het AMIF verschaften slechts gedeeltelijke informatie (paragrafen *91*-*93*). De resultaatindicatoren voor 2014-2020 vertoonden tekortkomingen (paragrafen *94*-*97*), hoewel de monitoring van resultaten voor 2021-2027 werd versterkt. De vier nieuwe resultaatindicatoren konden gemakkelijker worden gekoppeld aan AMIF-activiteiten dan de indicatoren voor 2014-2020 (paragrafen *98* en *99*). Ten slotte stelden wij vast dat de lidstaten de integratietrajecten niet hebben gemonitord (paragrafen *89* en *90*).

Aanbeveling 3 — Verbeter de betrouwbaarheid van projectgegevens, alsook van de monitoring van en verslaglegging over AMIF-steun voor integratie

De Commissie moet in samenwerking met de lidstaten:

a) de lidstaten verder ondersteunen bij het versterken van de betrouwbaarheid van de gerapporteerde projectgegevens om de algemene prestatie-informatie te verbeteren, bijvoorbeeld door systematisch voor te schrijven dat relevante externe partijen (zoals auditautoriteiten) de gerapporteerde outputindicatoren van het project controleren en door controles van de gegevenskwaliteit (met betrekking tot de volledigheid, samenhang en aannemelijkheid van gegevens) door externe beoordelaars te bevorderen;

b) voorbeelden van goede praktijken voor het monitoren en evalueren van AMIF-steun voor integratie verspreiden, zowel aan als binnen de lidstaten.

Streefdatum voor de uitvoering: eind 2026

Aanbeveling 4 — Analyseer hoe het verslagleggingskader kan worden verbeterd om de prestaties van AMIF-steun voor integratietrajecten van onderdanen van derde landen te kunnen beoordelen

De Commissie moet analyseren hoe het verslagleggingskader kan worden verbeterd, zodat zij relevante gegevens kan verzamelen om de prestaties van AMIF-interventies op de integratietrajecten van onderdanen van derde landen te beoordelen als onderdeel van haar latere evaluatie van de uitvoering van het AMIF.

Streefdatum voor de uitvoering: eind 2026

Dit verslag werd door kamer III, onder leiding van mevrouw Bettina Jakobsen, lid van de Rekenkamer, vastgesteld te Luxemburg op haar vergadering van 22 oktober 2024.

Voor de Rekenkamer

Tony Murphy
President

Bijlagen

Bijlage I — Resultaten van onze evaluatie van de geselecteerde projecten onder gedeeld beheer uit 2014-2020

Criteria voor de analyse	Aantal geteste projecten	Resultaten van de gehele steekproef
	19 van toepassing 1 niet van toepassing	vervuld gedeeltelijk vervuld niet vervuld
1. Is er bewijs dat de lidstaat bij de beoordeling van de aanvraag grondig heeft gecontroleerd of de voor het project vastgestelde doelstellingen gekoppeld waren aan de toegewezen middelen?	19 1	26 % 74 %
2. Is er bewijs dat de lidstaat heeft gecontroleerd of er geen sprake is van dubbele financiering door het AMIF/ESF?	20 0	100 %
3. Is er bewijs dat de lidstaat de redelijkheid van de in het project gerapporteerde kosten heeft gecontroleerd, onder meer door het gebruik van gemiddelde-kostentabellen of door vergelijking met andere soortgelijke projecten?	20 0	5 % 65 % 30 %
4. Is er bewijs dat de lidstaat toezicht heeft gehouden op de uitvoering van de maatregelen en de naleving van het tijdschema van het project?	20 0	75 % 15 % 10 %
5. Is er bewijs dat de lidstaat de kwaliteit van de output en de resultaten van de projecten heeft gemonitord?	20 0	35 % 65 %
6. Is er bewijs dat de lidstaat de betrouwbaarheid van de door de begunstigde gerapporteerde indicatoren heeft geverifieerd?	18 2	39 % 22 % 39 %

Opmerking: De criteria zijn genummerd aan de hand van de volgorde van de cyclus van het projectbeheer.

Bron: ERK-beoordeling, op basis van door de nationale instanties verstrekte gegevens over het project.

Bijlage II — Geselecteerde projecten van 2014-2020

	Lidstaat — Europese Commissie	Soort begunstigde	Doel van het project	AMIF-betaling (EUR)
Gedeeld beheer				
#1	Duitsland	Vereniging	Opleiding voor migrantenorganisaties, zodat zij ook andere migrantenorganisaties kunnen bekwamen (vermenigvuldigingseffect).	366 036
#2		Vereniging	Opleiding voor leerkrachten over hoe zij les kunnen geven aan getraumatiseerde kinderen, om de schoolresultaten van gevluchte kinderen te verbeteren.	629 764
#3		Vereniging	Een onlineplatform ontwikkelen voor migranten, waarop informatie wordt gegeven over het dagelijks leven in Duitsland (bijv. zoeken naar werk).	859 795
#4		Vereniging	Legale migratie van arbeidskrachten uit Kosovo naar Duitsland ondersteunen door de erkenning van vaardigheden en kwalificaties te vereenvoudigen.	159 887
#5		Lokale overheid	Interculturele opleidingen en communicatie voor bestuurders van een grote Duitse stad om lacunes vast te stellen bij de arbeidsparticipatie van migranten.	386 530
#6	Spanje	Vereniging	Plaatsen creëren waar migranten de relevante belanghebbenden in het onderwijssysteem kunnen ontmoeten (leraren, leerlingen, gezinnen).	72 568
#7		Vereniging	Lokale netwerken opzetten met verenigingen en sociale hulpverleners om migranten en de gastgemeenschap te helpen naast elkaar te leven.	128 937

	Lidstaat — Europese Commissie	Soort begunstigde	Doel van het project	AMIF-betaling (EUR)
#8		Vereniging	Netwerken ter bestrijding van vooroordelen ondersteunen. Een interdisciplinair team van professionals trad op in gevallen van directe en indirecte discriminatie.	143 255
#9		Vereniging	Individuele en groepsgesprekken met migrantenvrouwen om hen bewust te maken van hun eigen gezondheid en om gendergerelateerd geweld te voorkomen.	65 532
#10		Ministerie	Permanente waarnemingspost inzake immigratie: statistieken inzake immigratie verkrijgen uit openbare registers en die op het web publiceren om de kennis over migratie te verhogen.	288 657
#11		Vereniging	Ontwikkeling van cursussen en materiaal over de rechten van buitenlanders in Frankrijk om de vaardigheden te vergroten van maatschappelijk werkers die onderdanen van derde landen ondersteunen.	159 059
#12	Frankrijk	Vereniging	Integratiemaatregelen voor 7 000 mensen die internationale bescherming genieten om hun toegang tot werkgelegenheid en huisvesting te bevorderen.	1 172 907
#13		Staatsagentschap	Inburgeringscursussen voor onderdanen van derde landen (CIR): lesgeven over de waarden en de instellingen van de Franse Republiek en eveneens informatie verstrekken over het leven en de toegang tot werkgelegenheid, aan ongeveer 100 000 onderdanen van derde landen per jaar.	15 597 140

	Lidstaat — Europese Commissie	Soort begunstigde	Doel van het project	AMIF-betaling (EUR)
#14		Gemeenteraad	Een dagcentrum en nachtopvang oprichten, en buurtwerk om jonge migranten te helpen toegang te krijgen tot diensten voor kinderbescherming en kinderopvang.	1 837 424
#15		Staatsagentschap	Taalcursussen voor onderdanen van derde landen (CIR) om de taalvaardigheid op A1-niveau van het Europees kader voor talen te brengen.	3 831 256
#16	Zweden	Lokale overheid	Opleiding van pas aangekomen ouders door leiders uit dezelfde cultuur die dezelfde taal spreken.	185 140
#17		Beroepsvereniging	Het instrument voor de validatie van vaardigheden van de industrie is vertaald in vijf verschillende talen om de validatie van de vaardigheden van onderdanen van derde landen te faciliteren en onderdanen van derde landen te helpen aan de vereisten voor diverse professionele rollen te voldoen.	652 248
#18		Lokale overheid	Een raad van bestuur heeft samengewerkt met ongeveer tien gemeenten, het maatschappelijk middenveld en het arbeidsbureau om onderdanen van derde landen te helpen bij hun integratie op de arbeidsmarkt.	1 041 248
#19		Staatsagentschap	Vier overheidsinstellingen ontwikkelden een digitale oplossing om het proces te vereenvoudigen voor onderdanen van derde landen die in Zweden willen werken.	2 121 287

	Lidstaat — Europese Commissie	Soort begunstigde	Doel van het project	AMIF-betaling (EUR)
#20		Staatsagentschap	Door middel van het project werden bestaande stelsels van elektronische applicaties gemoderniseerd en nieuwe stelsels ontwikkeld voor werkvergunningen, visa, gevallen van gezinshereniging, studenten, niet-begeleide minderjarigen …	5 005 338
TOTAAL				**34 704 008**
Direct beheer				
#21	Europese Commissie	Consortium van zeven verenigingen uit Frankrijk en Italië	Het project was erop gericht de toegang tot internationale bescherming te ontwikkelen. Het project maakte de uitwisseling van goede praktijken gemakkelijker en versterkte de capaciteiten van de betrokken organisaties.	725 302
#22	Europese Commissie	Consortium van tien begunstigden uit België, Frankrijk, Italië, Portugal, Spanje en Zweden	Het consortium heeft een netwerk van regio's uit verschillende Europese landen opgebouwd, praktijken ontwikkeld om de kennisoverdracht te faciliteren en een reeks indicatoren ontwikkeld.	1 614 787

Bron: Projectgegevens van nationale instanties en de Europese Commissie.

Afkortingen

AMIF: Fonds voor asiel, migratie en integratie (Asylum, Migration and Integration Fund)

CIR: *Contrat d'intégration républicaine* (Frans integratiecontract voor immigranten)

ELIPA: *Enquête longitudinale sur l'intégration des primo-arrivants* (longitudinaal onderzoek inzake de integratie van pas aangekomen immigranten)

ESF: Europees Sociaal Fonds

ESF+: Europees Sociaal Fonds Plus

GMEK: gemeenschappelijk monitoring- en evaluatiekader

MFK: meerjarig financieel kader

TCN: onderdaan van een derde land (third country national)

Verklarende woordenlijst

Asiel: bescherming die wordt verleend door een staat aan een persoon uit een ander land die vlucht uit angst voor vervolging of een ernstig gevaar.

Beheersautoriteit: nationale, regionale of lokale (overheids- of particuliere) instantie die door een lidstaat is aangewezen voor het beheer van een door de EU gefinancierd programma.

Gemeenschappelijk monitoring- en evaluatiekader: regels en procedures voor het evalueren van de prestaties van het Fonds voor asiel, migratie en integratie.

Hoge controle-instantie: onafhankelijk nationaal orgaan dat verantwoordelijk is voor de controle van de ontvangsten en uitgaven van de overheid.

Integratietraject: gecoördineerde actie op verschillende beleidsterreinen, ondernomen door lokale, regionale en nationale autoriteiten en gefinancierd door de lidstaten en de EU, om migranten uit derde landen te helpen bij het overwinnen van obstakels voor integratie.

Meerjarig financieel kader: het uitgavenplan van de EU waarin prioriteiten (op basis van beleidsdoelstellingen) en maxima worden vastgesteld, over het algemeen voor zeven jaar. Het biedt de structuur waarbinnen jaarlijkse EU-begrotingen worden vastgelegd en beperkt de uitgaven voor elke uitgavencategorie.

Outputindicator: meetbare variabele die informatie verschaft aan de hand waarvan de producten of prestaties van een project kunnen worden beoordeeld.

Prestatiekader: mijlpalen en streefdoelen die zijn vastgesteld voor een reeks indicatoren voor elke specifieke doelstelling van een nationaal programma.

Resultaatindicator: meetbare variabele waarmee informatie wordt verschaft om de onmiddellijke effecten van gesteunde projecten op de doelgroep te beoordelen.

Tijdelijke bescherming: het recht om te verblijven en te werken in en toegang te krijgen tot basisdiensten in een EU-lidstaat, toegekend voor een beperkte periode aan ontheemden die niet kunnen terugkeren naar hun land van herkomst buiten de EU.

Vastlegging: een in de begroting gereserveerd bedrag om een specifieke uitgavenpost te financieren, zoals een contract of subsidieovereenkomst.

Verordening gemeenschappelijke bepalingen: de verordening tot vaststelling van de regels die van toepassing zijn op acht EU-fondsen, met inbegrip van de vier fondsen voor het cohesiebeleid. De huidige verordening bestrijkt de periode 2021-2027.

Vluchteling: persoon die internationale bescherming geniet en gedwongen is zijn land te verlaten vanwege vervolging, oorlog of geweld.

Antwoorden van de Commissie

https://www.eca.europa.eu/nl/publications/sr-2024-26

Tijdlijn

https://www.eca.europa.eu/nl/publications/sr-2024-26

Controleteam

In de speciale verslagen van de ERK worden de resultaten van haar controles van EU-beleid en -programma's of beheerskwesties met betrekking tot specifieke begrotingsterreinen uiteengezet. Bij haar selectie en opzet van deze controletaken zorgt de ERK ervoor dat deze een maximale impact hebben door rekening te houden met de risico's voor de doelmatigheid of de naleving, de omvang van de betrokken inkomsten of uitgaven, de verwachte ontwikkelingen alsmede de politieke en publieke belangstelling.

Deze doelmatigheidscontrole werd verricht door controlekamer III "Externe maatregelen, veiligheid en justitie", die onder leiding staat van ERK-lid Bettina Jakobsen. De controle werd geleid door ERK-lid Viorel Ştefan, ondersteund door Roxana Banica, kabinetschef en Dan-George Danielescu, kabinetsattaché; Pietro Puricella, hoofdmanager; Bertrand Tanguy, taakleider; Erik Kotlarik, Paolo Rexha en Alexandre Si Serir, auditors. Jennifer Schofield, Hakan Hellstrom, Janina Schmidt Maximo en Pablo Lledo Callejon verleenden taalkundige ondersteuning. Dunja Weibel verleende grafische ondersteuning.

Viorel Ştefan

Roxana Banica

Dan Danielescu

Pietro Puricella

Bernard Tanguy

Erik Kotlarik

Alexandre Si Serir

AUTEURSRECHT

© Europese Unie, 2024

Het beleid van de Europese Rekenkamer (ERK) inzake hergebruik is uiteengezet in Besluit nr. 6-2019 van de ERK over het opendatabeleid en het hergebruik van documenten.

Tenzij anders aangegeven (bijv. in afzonderlijke auteursrechtelijke mededelingen), wordt voor inhoud van de ERK die eigendom is van de EU een licentie verleend in het kader van de Creative Commons Attribution 4.0 International (CC BY 4.0)-licentie. Als algemene regel geldt daarom dat hergebruik is toegestaan mits de bron correct wordt vermeld en eventuele wijzigingen worden aangegeven. De hergebruiker van ERK-inhoud mag de oorspronkelijke betekenis of boodschap niet wijzigen. De ERK is niet aansprakelijk voor mogelijke gevolgen van hergebruik.

Aanvullende toestemming moet worden verkregen indien specifieke inhoud personen herkenbaar in beeld brengt, bijvoorbeeld op foto's van personeelsleden van de ERK, of werken van derden bevat.

Indien dergelijke toestemming wordt verkregen, wordt de bovengenoemde algemene toestemming opgeheven en zullen beperkingen van het gebruik daarin duidelijk worden aangegeven.

Wilt u inhoud gebruiken of reproduceren die geen eigendom van de EU is, dan dient u de auteursrechthebbende mogelijk rechtstreeks om toestemming te vragen.

Figuren 1, 4, 8 en 9 — iconen: deze iconen zijn ontworpen met behulp van Flaticon.com.
© Freepik Company S.L. Alle rechten voorbehouden.

Software of documenten waarop industriële-eigendomsrechten rusten, zoals octrooien, handelsmerken, geregistreerde ontwerpen, logo's en namen, zijn uitgesloten van het beleid van de ERK inzake hergebruik.

De groep institutionele websites van de Europese Unie met de domeinnaam "europa.eu" bevat links naar sites van derden. Aangezien de ERK geen controle heeft over deze sites, wordt u aangeraden kennis te nemen van hun privacy- en auteursrechtbeleid.

Gebruik van het ERK-logo

Het logo van de ERK mag niet worden gebruikt zonder voorafgaande toestemming van de ERK.

HTML	ISBN 978-92-849-3385-3	ISSN 1977-575X	doi: 10.2865/5989305	QJ-01-24-012-NL-Q
PDF	ISBN 978-92-849-3386-0	ISSN 1977-575X	doi: 10.2865/5588416	QJ-01-24-012-NL-N

Het Fonds voor asiel, migratie en integratie (AMIF) is een van manieren waarop de EU maatregelen voor de integratie van migranten ondersteunt. In het kader van onze controle hebben we beoordeeld of de Commissie en de lidstaten goed en doeltreffend gebruik hebben gemaakt van AMIF-steun. We legden controlebezoeken af in Duitsland, Spanje, Frankrijk en Zweden en stelden vast dat de steun uit het Fonds een relevante rol heeft gespeeld bij de integratie van onderdanen van derde landen in de EU, maar dat de impact ervan niet kon worden aangetoond. Daarnaast constateerden we dat het risico bestond dat de meerwaarde van het Fonds werd beperkt door de administratieve complexiteit ervan. Wij doen vier aanbevelingen om de efficiëntie en doeltreffendheid van toekomstig acties op het gebied van de integratie van migranten te verbeteren.

Speciaal verslag van de ERK, uitgebracht krachtens artikel 287, lid 4, tweede alinea, VWEU.

EUROPESE REKENKAMER

Bureau voor publicaties van de Europese Unie

EUROPESE REKENKAMER
12, rue Alcide De Gasperi
1615 Luxembourg
LUXEMBURG

Tel. +352 4398-1

Inlichtingen: eca.europa.eu/nl/contact
Website: eca.europa.eu
Twitter: @EUAuditors