

Vragen door de leden der Kamer gesteld overeenkomstig artikel 140 van het Reglement van Orde, en de daarop door de regering schriftelijk gegeven antwoorden

15

Vragen van de heer **Boorsma** (CDA) inzake: evaluatie van ontwikkelingen en toepassing van alternatieven voor dierproeven. (Ingezonden 16 maart 1999)

1 Herinnert u zich de toezegging van de toenmalige Staatssecretaris Terpstra aan mevrouw Michiels van Kessenich-Hoogendam, gedaan tijdens de openbare behandeling van het wetsvoorstel op de Dierproeven¹, om tijdig, in elk geval na drie jaar, een evaluatie te geven van de extra bijdrage die de afgelopen vier jaar is gegeven aan de ontwikkeling en toepassing van alternatieven voor dierproeven?

2 Is niet toegezegd dat de evaluatie zou voorkomen dat een hiaat zou vallen in de ontwikkeling van bedoelde alternatieven?

3 Is het waar, zoals de Vereniging Proefdiervrij en de Nederlandse Vereniging tot Bescherming van Dieren meedelen, dat bedoelde evaluatie niet heeft plaatsgevonden?

4 Hoe verdraagt zich een en ander met de Opdrachtbrief van 1999 aan de Zorgorganisatie Nederland (ZON), waarin staat dat het bedrag voor het programma alternatieven voor dierproeven vanaf 2000 met 1 miljoen wordt verlaagd?

5 Bent u bereid die verlaging op te schorten tot de toegezegde evaluatie is gemaakt en toegezonden aan de Staten-Generaal?

6 Bent u bereid op basis van een eventueel positieve evaluatie de tijdelijke extra bijdrage structureel te maken?

¹ Handelingen Eerste Kamer, vergaderjaar 1995–1996, blz. 2036, 10 september 1996.

Antwoord

Antwoord van mevrouw **Borst-Eilers**, Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport. (Ontvangen 8 april 1999)

1 Tijdens de openbare behandeling van het wetsvoorstel tot wijziging van de Wet op de dierproeven in de Eerste Kamer op 10 september 1996 heeft de toenmalige Staatssecretaris Terpstra desgevraagd geantwoord dat zij vanzelfsprekend bereid was het effect van de extra bijdrage te evalueren. Daarbij heeft zij – zoals vermeld in de desbetreffende Handelingen der Eerste Kamer – aangegeven dat de evaluatie na 3,5 jaar zal kunnen zijn afgerond. Opgemerkt wordt dat het effect van deze extra bijdrage zich in hoofdzaak beperkt tot een overzicht van de subsidies toegekend aan onderzoeksvoorstellen. Immers, eventuele effecten van resultaten zijn niet bekend omdat verschillende projecten een looptijd hebben van

vier jaar en dus nog niet zijn afgerond.

2 Deze termijn is door de toenmalige Staatssecretaris Terpstra inderdaad in verband gebracht met het voorkomen van een hiaat in het ontwikkelen van alternatieven voor dierproeven.

3 Het is juist dat de door de toenmalige Staatssecretaris Terpstra aangekondigde evaluatie nog niet heeft plaatsgevonden. Onlangs heeft er dezerzijds overleg plaatsgevonden met de voorzitter van het Platform Alternatieven voor Dierproeven (PAD), Het PAD zal zich belasten met het opstellen van een overzicht van, de subsidies toegekend aan onderzoeksvoorstellen. Een dergelijk overzicht kan – zo bleek – voor de aanstaande zomervakantie zijn opgesteld.

4, 5 en 6 In de desbetreffende opdrachtbrief zijn in het kader van de alternatieven voor dierproeven de navolgende bedragen vermeld:
Voor 1999 f 1 997 000
Voor 2000 f 1 100 000
Voor 2001 f 1 250 000
Voor 2002 f 1 250 000
Hoewel ik tevreden ben over de activiteiten van het PAD, acht ik het – bij nader inzien – niet verantwoord op grond van het door het PAD op te stellen overzicht reeds te besluiten om het budget voor alternatieven voor dierproeven op het

oorspronkelijke niveau te brengen. Een overzicht van de effecten in termen van bijdragen aan de vermindering van het aantal dierproeven, de vervanging en verfijning van dierproeven acht ik daarvoor noodzakelijk. In verband met het verkrijgen van een dergelijk overzicht van effecten zal ik op korte termijn contact opnemen met ZorgOnderzoek Nederland (ZON).