

Vragen door de leden der Kamer gesteld overeenkomstig artikel 140 van het Reglement van Orde, en de daarop door de regering schriftelijk gegeven antwoorden

1 2e Herdruk

Vragen van het lid **Van Gennip** (CDA) inzake: voornemen om het Consulaat-Generaal in Melbourne te sluiten. (Ingezonden 11 maart 1999)

1

Kunt u bevestigen dat het in uw voornemen ligt om het Consulaat-Generaal in Melbourne te sluiten?

2

Indien dit voornemen inderdaad bestaat, zouden de leden van de CDA-fractie gaarne vernemen welke de motieven zijn om juist deze post te sluiten.

3

Realiseert u zich dat het werkgebied van het betrokken Consulaat-Generaal meer dan 200 000 Nederlanders en voormalige Nederlandse staatsburgers alsmede hun verwanten omvat, afgezien nog van de sterk toenemende stroom toeristen, tijdelijke arbeidscontractanten, enz.?

4

Heeft bij de overwegingen wel een rol gespeeld dat bij de vergrijzende groep emigranten de behoefte aan communicatie met de Nederlandse samenleving eerder groter dan kleiner kan worden?

5

Hoe verhoudt zich deze maatregel met het recente voornemen van de Regering om door vestigingen ter

plekke in het buitenland de uitvoering van de sociale zekerheid te verbeteren?

6

Is het u bekend dat deze maatregel ervaren wordt als een verder afstand scheppen door de Nederlandse overheid van (voormalige) Nederlanders, nadat eerder al het emigratieverdrag is opgezegd, emigratieattachees zich hebben teruggetrokken, en aanspraken van (voormalige) Nederlanders op Nederlandse sociale voorzieningen in hun ogen ondeugdelijk behandeld zijn?

7

Hebt u over deze eventuele sluiting overleg gevoerd met uw collega van Sociale Zaken en Werkgelegenheid die inzake de Nederlandse emigranten competent is?

8

Bent u bereid de sluitingsmaatregel, indien deze inderdaad in het voornemen ligt, in heroverweging te nemen?

Nadere vragen van het lid **Van Gennip** (CDA) inzake: voornemen om het Consulaat-Generaal in Melbourne te sluiten. (Ingezonden 20 juli 1999)*

1

Kunt U bevestigen dat op de dezerzijds reeds op 11 maart 1999 gestelde vragen inzake Uw eventuele voornemen om het

Consulaat-Generaal van het Koninkrijk der Nederlanden te Melbourne te sluiten nog steeds geen antwoord is gegeven?

2

Bent U zich ervan bewust dat de normale termijn voor de beantwoording van vragen reeds verre is overschreden, ook nadat U op 12 april 1999 enig uitstel had aangekondigd?

3

Kunt U een verklaring geven voor het uitblijven van dit antwoord?

4

Bent U zich ervan bewust dat de Nederlandse gemeenschap in Australië met bijzondere interesse en hoop de beantwoording van deze vragen heeft tegemoet gezien en nog tegemoet ziet?

5

Hoe is het uitblijven van een antwoord aan een lid van de Eerste Kamer te combineren met de mededeling, die wel aan de vertegenwoordigers van de Nederlandse gemeenschap in Australië is gedaan, dat inderdaad sprake is van een voorgenomen besluit tot opheffing van het Consulaat-Generaal?

6

Realiseert U zich dat deze gang van zaken als reactie op de groeiende behoefte van tienduizenden (ex-)Nederlandse immigranten aan contacten met het (oude) moederland

* Zie ook EK-nr. 16, vergaderjaar 1998–1999.

teleurstellend is en niet bijdraagt aan het wegnemen van brede gevoelens van een zich in de steek gelaten voelen van deze groep (ex-)landgenoten?

7

Bent U bereid in het licht van de argumentatie die Uw departement heeft bereikt vanuit Australië en mede gelet op de duizenden handtekeningen die de behoefte aan een voortgezet functioneren van het Consulaat-Generaal te Melbourne onderstrepen, in Uw uiteindelijke overwegingen de mogelijkheid te betrekken het Consulaat-Generaal alsnog voor een aantal jaren open te houden?

Antwoord

Antwoord van de heer **Van Aartsen**, Minister van Buitenlandse Zaken. (Ontvangen 5 oktober 1999)

1 en 2

De regering heeft besloten de werkzaamheden die het Consulaat-Generaal te Melbourne thans uitvoert, over te dragen aan het Consulaat-Generaal te Sydney en de Ambassade te Canberra en daarmee het Consulaat-Generaal in Melbourne te sluiten.

Het belangrijkste deel van de werkzaamheden van Consulaten-Generaal in Sydney en Melbourne bestaat uit consulaire dienstverlening aan de Nederlandse gemeenschap in Australië en uit het verlenen van bijstand aan tijdelijk in dat land verblijvende Nederlanders, inclusief gedetineerden. Daarnaast zijn zij verantwoordelijk voor de economische belangenbehartiging en de ondersteuning van Nederlandse culturele activiteiten in hun ressort. De consulaire dienstverlening kent een sterk routinematig karakter en betreft werkzaamheden die zich, met de ontwikkeling van de moderne communicatiemiddelen, lenen voor een meer gecentraliseerde aanpak. Deze dienstverlening kan derhalve efficiënter op één post worden gecentraliseerd. De taken op het terrein van economische belangenbehartiging en culturele promotie zijn in Australië relatief bescheiden. Bij de keuze om tot sluiting van Melbourne en niet van Sydney over te gaan, heeft een belangrijke rol gespeeld dat de ontwikkeling van beide steden in de afgelopen jaren in het voordeel van Sydney is uitgevallen. Zowel wat

betreft de bevolkingsgroei als economisch gewicht, is de positie van Sydney versterkt. Ten slotte wordt een overweging gevormd door het gegeven dat Sydney het belangrijkste financiële centrum van Australië vormt en ambities heeft ook in regionaal opzicht op financieel gebied een vooraanstaande rol te spelen.

3

Er zijn in Australië 280.000 mensen van Nederlandse origine. Ongeveer 75.000 hebben een Nederlandse nationaliteit. Aangezien Nederland een Ambassade te Canberra heeft en een Consulaat-Generaal te Sydney, kan geconstateerd worden dat daarmee de belangenbehartiging van Nederland en van Nederlanders in afdoende mate is verzekerd.

4

Jazeker, er lijkt echter in deze eerder een rol voor de Nederlandse vereniging(en) ter plaatse te zijn weggelegd dan voor de Nederlandse overheid.

5

De regering is in het algemeen niet voornemens vestigingen in het buitenland te openen ten behoeve van de controle op de rechtmatigheid inzake de betaling van sociale verzekeringsuitkeringen. Met betrekking tot Australië bestaan er adequate afspraken met de Australische autoriteiten terzake.

6

Het emigratieverdrag is opgezegd toen het Australische emigratiebeleid werd gewijzigd: Nederland neemt nu een positie in die gelijk is aan die van andere landen (geen voorkeursbehandeling meer). Het is daarom logisch dat de emigratie-attachés zich hebben teruggetrokken. Belangen van (voormalige) Nederlanders worden nog steeds behartigd, zij het dat dit in de toekomst door twee in plaats van door drie Nederlandse vertegenwoordigingen zal geschieden.

7

Het Ministerie van Sociale Zaken is op de hoogte gesteld van mijn voornemen. Wellicht ten overvloede wil ik erop wijzen dat Nederland al jaren geen actief emigratiebeleid meer voert. Het ligt in het voornemen om bij de nieuwe remigratiewet de oude emigratiewet in te trekken.

8

In het licht van bovenstaande zie ik daartoe geen aanleiding.