

# 30ste vergadering

Dinsdag 30 mei 2000

Aanvang 14.00 uur

## Voorzitter: Korthals Altes

Tegenwoordig zijn 57 leden, te weten:

Baarda, De Beer, Van den Berg, Bierman, Bierman-Beukema toe Water, De Blécourt-Maas, De Boer, Boorsma, Braks, Van den Broek-Laman Trip, Van Bruchem, Dölle, Dupuis, Hessing, Van Heukelum, Hofstede, Holdijk, Van den Hul-Omta, Jaarsma, De Jager, De Jong, Jurgens, Ketting, Kneppers-Heijnert, Kohnstamm, Korthals Altes, Van der Lans, Lemstra, Lodders-Elfferich, Lycklama à Nijeholt, Meindertsma, Pastoor, Pitstra, Platvoet, Rabbinge, Rensema, Roscam Abbing-Bos, Rosenthal, Ruers, Van Schijndel, Schoondergang-Horikx, Schuyer, Stekelenburg, Swenker, Terlouw, Van Thijn, Timmerman-Buck, Varekamp, Ter Veld, De Vries, Van Vugt, Werner, Witteveen, Woldring, Wolfson, Wöltgens en Zwerver,

en de heer Remkes, staatssecretaris van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer.

De **voorzitter**: Ik deel aan de Kamer mede, dat zijn ingekomen berichten van verhindering van de leden:

Van Gennip, Tan, Luijten, Van Eekelen, Dees, Van Leeuwen, Hirsch Ballin en Le Poole, wegens verblijf buitenslands;

Stevens, wegens ziekte;

Ginjaar en De Wolff, wegens bezigheden elders.

Deze berichten worden voor kennisgeving aangenomen.

De **voorzitter**: De ingekomen stukken staan op een lijst, die in de zaal ter inzage ligt. Op die lijst heb ik voorstellen gedaan over de wijze van behandeling. Als aan het einde van de vergadering daartegen geen bezwaren zijn ingekomen, neem ik aan, dat de Kamer zich met de voorstellen heeft verenigd.

(Deze lijst is, met de lijst van besluiten, opgenomen aan het eind van deze editie.)

---

Aan de orde is de behandeling van:

- **het wetsvoorstel Wijziging van de Vreemdelingenwet (uitbreiding aantal nevenzittingsplaatsen) (26850).**

Dit wetsvoorstel wordt zonder beraadslaging en zonder stemming aangenomen.

---

Aan de orde is de behandeling van:

- **het wetsvoorstel Wijziging van de Huurprijzenwet woonruimte en van de wet van 19 juni 1996 tot wijziging van de Huurprijzenwet woonruimte, de Wet op de huurcommissies en de Wet individuele huursubsidie in verband met de zogenaamde huursombenadering (Stb. 323) (wijziging percentages) (27063).**

De beraadslaging wordt geopend.

De heer **Werner** (CDA): Voorzitter! De thans aan de orde zijnde wetswijzigingen zouden voor de CDA-fractie nauwelijks aanleiding voor discussie hebben gegeven, indien deze voorstellen in de Tweede Kamer zouden zijn aangenomen

zoals ze waren ingediend. De beperking van de maximale huurstijging en de eenmalige ophoging van de huursubsidiegrenzen voor het jaar 2000 hebben onze instemming met de kanttekening dat nader overleg gevoerd zal worden met de verhuurders over de bandbreedte in de huuraanpassing voor de jaren na 2000. Onze fractie blijft van mening dat gedifferentieerde huuraanpassingen nodig zullen blijven, ook in de toekomst. Daarbij moet rekening worden gehouden met de consequenties die eventueel voortvloeien uit de recentelijk door de staatssecretaris uitgebrachte nota over het wonen in het komend decennium, die wel eens grote invloed zou kunnen hebben op het huurbeleid. Zo ver, zo goed.

Grote problemen heeft onze fractie echter met de plotsklaps tijdens de behandeling in de Tweede Kamer aangebrachte verscherping van de motiveringsplicht. In het algemeen is onze fractie van mening dat vermeden moet worden dat de samenleving geconfronteerd wordt met overhaaste en onzorgvuldig voorbereide wetgeving, als daarvoor geen dwingende en overtuigende redenen kunnen worden aangevoerd. In dit specifieke geval komt er bovendien bij dat aan die verscherping van de motiveringsplicht aanzienlijke administratieve lasten en kosten verbonden zijn. Kan de staatssecretaris aangeven waarom het per se nodig is om al dit jaar de aanscherping van de motiveringsplicht in te voeren?

Het gehele invoeringstraject maakt op onze fractie een rommelige indruk. Veel brieven met aangekondigde huurverhogingen zijn al de deur uit, maanden later komt er een nieuw formulier met nadere gegevens, er ontstaat vertraging in