

Vragen door de leden der Kamer gesteld overeenkomstig artikel 140 van het Reglement van Orde, en de daarop door de regering schriftelijk gegeven antwoorden

8

Vragen van de leden **Boorsma** en **Van den Hul-Omta** (beiden CDA), op 3 november 2000 medegedeeld aan de ministers van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties en van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen, betreffende de gemeentelijke herindeling Twente en de opheffingsnorm voor scholen in de gemeente Borne.

1
Herinnert u zich dat door de wijze van totstandkoming van de gemeentelijke herindeling Twente, bij de behandeling van de betreffende wetsvoorstellen¹ geen expliciete aandacht is besteed aan eventuele problemen voor basisscholen, die kunnen ontstaan vanwege eventuele forse verhoging van de opheffingsnorm?

2
Herinnert de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties zich dat bij de gemeentelijke herindeling Over-Betuwe hij, desgevraagd, heeft meegedeeld dat het niet de bedoeling is dat gemeenten in problemen komen met hun scholen naar aanleiding van gemeentelijke herindeling en dat in het voorkomende geval oplossingen gevonden moeten worden²?

3
Herinnert de minister van Binnenlandse Zaken en

Koninkrijksrelaties zich voorts, nu inmiddels meerdere basisscholen in Borne (betrokken bij de gemeentelijke herindeling van Twente) als gevolg van de nieuwe opheffingsnorm door sluiting worden bedreigd, dat hij in het kader van de gemeentelijke herindeling West-Overijssel dergelijke bijeffecten van herindelingen ongewenst heeft genoemd en heeft gewezen op regelingen van de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen om het mogelijk te maken dat gemeenten een administratieve splitsing doorvoeren om scholen in stand te houden³?

4
Wilt u, nu deze regelingen in Borne geen oplossing bieden, alsnog naar wegen zoeken om een oplossing voor de in hun voortbestaan bedreigde scholen in Borne te vinden en, zulks indien nodig, op overeenkomstige wijze doen voor andere gemeenten die zijn betrokken bij gemeentelijke herindelingen?

¹ Kamerstukken 27 906 en 26 353.

² Handelingen Eerste Kamer nr. 33 d.d. 27 juni 2000, pag. 1535.

³ Handelingen Eerste Kamer nr. 33 d.d. 27 juni 2000, pag. 1535.

Antwoord

Antwoord van de heer **De Vries** (minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, mede namens de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen. (Ontvangen 20 december 2000)

1
Ja.

2
Ja.

3
Ja.

4
Voor het basisonderwijs in Borne geldt dat er momenteel één school door minder leerlingen wordt bezocht dan het huidig wettelijk vereiste aantal leerlingen. Deze wordt echter in stand gehouden door middel van één van de drie uitzonderingsbepalingen die de Wet op het primair onderwijs kent. Als gevolg van de grenscorrectie die plaatsvindt per 1 januari 2001 (Borne is niet betrokken bij een gemeentelijke herindeling) dient er een nieuwe opheffingsnorm voor deze gemeente te worden bepaald. Op basis van de thans beschikbare gegevens zal die norm waarschijnlijk 136 bedragen. Gezien de aantallen leerlingen aan de basisscholen constateer ik dan dat er slechts één school is die, naast de eerstbedoelde school, niet aan die nieuwe, verhoogde opheffingsnorm voldoet. Er is dus geen sprake van meerdere scholen die met opheffing worden

bedreigd. Het is vanwege het ontbreken van voldoende gegevens niet duidelijk of die verhoogde opheffingsnorm voor die laatstbedoelde school ook daadwerkelijk tot opheffing leidt. Zoals gezegd biedt de Wet op het primair onderwijs diverse mogelijkheden om dreigende opheffing te voorkomen. Tenslotte merk ik nog op dat de nieuwe opheffingsnorm voor het basisonderwijs eerst ingaat 1 jaar na de grenscorrectie zodat schoolbesturen ruim gelegenheid wordt geboden te anticiperen op de nieuw ontstane situatie.