

**Vragen door de leden der Kamer gesteld overeenkomstig artikel 140 van het Reglement van Orde, en de daarop door de regering schriftelijk gegeven antwoorden**

**7**

Vragen van het lid **Bierman** (OSF) op 28 november 2000 medegedeeld aan de minister van Verkeer en Waterstaat betreffende de Betuweroute.

1

Hebt u kennis genomen van een brief van 21 november jl. van de advocaat van de Stichting Duurzame Mobiliteit aan de ministerraad?

2

Bent u bereid de PKB-doelstellingen te toetsen aan de meest recente ontwikkelingen en inzichten omtrent de aanleg van de Betuweroute? Zo nee, waarom niet?

3

Bent u bereid om een adempauze met betrekking tot alle werkzaamheden aan de Betuweroute in te lassen totdat een gezaghebbende instelling (bijvoorbeeld het Centraal Planbureau) onderzocht heeft wat de voordelen zijn van herziening van de PKB-Betuweroute ten opzichte van het onverkort vasthouden van de uitgangspunten daarvan? Zo nee, waarom niet?

4

Onderschrijft u op hoofdlijnen de bevindingen van het rapport van de Algemene Rekenkamer (Beleidsinformatie Betuweroute) en van het rapport-Meijerink (Milieuwinst op het spoor)? Zo ja, bent u het dan eens met de stelling dat de aanleg van de Betuweroute

niet meer kan worden uitgelegd als noodzakelijk voor de economie en het milieu?

5

Bent u het eens met de stelling dat het (gedeeltelijk) herroepen van de PKB-Betuweroute beleidsruimte biedt om adequaat te reageren op nieuwe omstandigheden, terwijl het vasthouden aan de PKB-Betuweroute die flexibiliteit juist wegneemt?

6

Bent u bereid onderzoek te laten doen naar de voordelen van een gezamenlijke Belgisch-Nederlandse spoorverbinding met het achterland over het tracé van de IJzeren Rijn, naar gebruik van de Sophiatunnel door reizigerstreinen en naar aanpassing van de tunnelbak bij Zevenaar ten behoeve van de HSL-Oost?

7

Onderschrijft u de stelling dat één van de uitgangspunten van de PKB-Betuweroute – de Betuweroute als ruggengraat van het Nederlandse spoorgoederenvervoer – in feite wordt ondergraven door het voornemen de verbindingsboog bij Geldermalsen te schrappen?

**Antwoord**

Antwoord van mevrouw **Netelenbos** (minister van Verkeer en Waterstaat. (Ontvangen 18 december 2000)

1

Ja.

2

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft in haar uitspraak op 24 oktober 2000 aangegeven dat het de Afdeling niet is gebleken dat de Ministerraad betrokken is geweest bij de besluitvorming omtrent het verzoek (van de Stichting Duurzame Mobiliteit) om de Planologische Kernbeslissing Betuweroute te heroverwegen dan wel in te trekken, noch dat de Ministers van V&W en VROM gemachtigd waren terzake namens de Ministerraad te beslissen. Derhalve zal nu alsnog door de Ministerraad over het verzoek besloten moeten worden. Ik kan niet vooruitlopen op een beslissing van de Ministerraad.

3

Neen. Het Centraal Planbureau was betrokken bij de rapporten die aan de besluitvorming over de Betuweroute ten grondslag lagen. Het ligt niet voor de hand het CPB opnieuw uit te nodigen. Een motie van gelijke strekking is op 28 juni 2000 in de Tweede Kamer voorgesteld en verworpen (Motie Van Bommel, 22 598 nr. 161). Daar sluit ik me bij aan.

4

Zoals bekend onderschrijf ik de algemene conclusies van het rapport van de Algemene Rekenkamer en het rapport Meijerink. De kritiek van de Rekenkamer betreft de beleidsinformatie en niet de

uiteindelijke beleidskeuze. Het besluit om de Betuweroute aan te leggen was en is nog steeds een strategische keuze.

5

Neen.

6

Een onderzoek (conform de Tracéwet) met betrekking tot de IJzeren Rijn loopt al geruime tijd. Onderzoeken naar het gebruik van tracé-onderdelen van de Betuweroute door reizigerstreinen zijn niet aan de orde.

7

Er is geen sprake van een «voornemen de verbindingsboog bij Geldermalsen te schrappen»; er is slechts sprake van een gefaseerde uitvoering.