

Broekers-Knol

stellen zojuist niet samengevoegd. De VVD-fractie zal vóór wetsvoorstel 30101 stemmen.

De heer **Kox** (SP): Mevrouw de voorzitter. Vorige keer heb ik aangegeven dat wetsvoorstel 30101 een andere weg kiest dan wij. De weg die wij kiezen, was tot voor kort de weg van de Kamer. Ik heb in mijn inbreng daarnaar verzezen.

Wij willen graag consistent blijven en alleen al om die reden onze stem aan dit wetsvoorstel onthouden. Er is echter nog een extra argument. De minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties heeft vorige keer gezegd dat het wetsvoorstel dat nu verworpen is, de financiële motor is voor het wetsvoorstel dat nu ter stemming voorligt. Als de financiële motor stopt, vind ik het onverstandig om de andere wet in te voeren. Ik verneem wel hoe de regering hiermee in de toekomst denkt om te gaan. Per slot van rekening moet er altijd een handtekening onder gezet worden alvorens een wetsvoorstel kracht van wet krijgt. Daarover gaat deze Kamer echter niet.

Mijn fractie zal tegen dit wetsvoorstel stemmen.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks en de PvdD tegen dit wetsvoorstel hebben gestemd en die van de overige fracties ervoor, zodat het is aangenomen.

Aan de orde is de **stemming** over het wetsvoorstel **Wijziging van de Loodsenwet en enige andere wetten in verband met de invoering van markttoezicht op het aanbod van dienstverlening door registerloodsen en een herziening van de loodsgeldtariefstructuur (Wet markttoezicht registerloodsen) (30913)**, en over:

- de motie-Hendriks c.s. inzake het verkrijgen van inzicht in het voorgenomen rijksbeleid ten aanzien van het loodswezen (30913, E).

(Zie vergadering van 11 december 2007.)

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van een stemverklaring vooraf.

De heer **Slager** (SP): Mevrouw de voorzitter. Wij hebben vorige week met voldoening geconstateerd dat bijna alle sprekers in dit huis met ons van mening waren dat het beter geweest was als bij het loodswezen de heilloze weg naar privatisering en marktwerking nooit was ingeslagen. Ik vond dat een memorabel feit. Er was een bijna Kamerbreed uitgesproken twijfel aan de zegeningen van de vrije markt.

De SP is blij dat het tij lijkt te keren. Wij zijn benieuwd of daarvan vandaag bij de stemmingen iets zal blijken. De SP stemt in ieder geval tegen deze wet, omdat die tegen beter weten in blijft gokken op mogelijke concurrentie bij deze veiligheidsdienst. De SP is daar principieel tegen en sinds verleden week is zij gesterkt in haar

opvatting dat deze wet niet alleen onwenselijk is maar ook overbodig.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP en de PvdD tegen dit wetsvoorstel hebben gestemd en die van de overige fracties ervoor, zodat het is aangenomen.

In stemming komt de motie-Hendriks c.s. (30913, E).

De **voorzitter**: Ik constateer dat deze motie met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de **stemming** over het wetsvoorstel **Wijziging van arbeidsongeschiktheidswetten en de Wet financiering sociale verzekeringen in verband met de verhoging van de uitkering voor volledig arbeidsongeschikten naar 75% en in verband met de uitsluiting van de wachttijd in verband met wijziging van het Schattingsbesluit arbeidsongeschiktheidswetten (Wet verhoging uitkeringshoogte arbeidsongeschiktheidswetten) (31106)**.

(Zie vergadering van 10 december 2007.)

De **voorzitter**: Ik geef de gelegenheid tot het afleggen van een stemverklaring vooraf.

Mevrouw **Swenker** (VVD): Mevrouw de voorzitter. Het uitgangspunt van het kabinet bij dit wetsvoorstel is dat alleen voor diegenen die volledig en duurzaam arbeidsongeschikt zijn een verhoging van de uitkering van 70% naar 75% gerechtvaardigd is.

De voorgestelde verhoging heeft echter ook betrekking op degenen voor wie nog niet vaststaat dat zij duurzaam en volledig arbeidsongeschikt zijn en blijven. Dit geldt met name voor mensen van 45 jaar tot 50 jaar die niet volgens het nieuwe schattingsbesluit afgeschat zijn én voor jongeren met een Wajong-uitkering.

Het kabinet kiest ervoor om ook voor deze groepen de uitkering te verhogen. De VVD is van mening dat ten onrechte het beginsel gelijke behandeling uitgangspunt is. Zij stemt dan ook tegen dit wetsvoorstel.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fractie van de VVD tegen dit wetsvoorstel hebben gestemd en die van de overige fracties ervoor, zodat het is aangenomen.