



Ministerie van Justitie

Directoraat-Generaal Wetgeving, Rechtspleging en Rechtsbijstand

Directie Wetgeving

Postadres: Postbus 20301, 2500 EH Den Haag

Aan de Voorzitter van de Eerste Kamer
der Staten-Generaal
Postbus 20017
2500 EA DEN HAAG

Bezoekadres

Schedeldoekshaven 100
2511 EX Den Haag
Telefoon (070) 3 70 79 11
Fax (070) 3 70 79 10
www.justitie.nl

| | | |
|-------------|---|---------------------------|
| Onderdeel | Sector Privaatrecht | Bij beantwoording de |
| Datum | 16 november 2004 | datum en ons kenmerk |
| Ons kenmerk | 5318892/04/6 | vermelden. Wilt u slechts |
| Onderwerp | Ontwerpbesluit aanwijzing code corporate governance | één zaak in uw brief |
| | | behandelen. |

Bij brief van 1 november 2004 heeft de vaste commissie voor Justitie een aantal vragen gesteld over de ontwerp-Algemene Maatregel van Bestuur tot aanwijzing van de code corporate governance als gedragscode in de zin van artikel 2:391 lid 4 BW, die ik hierbij gaarne beantwoord.

De leden van de fractie van het CDA vroegen waarom in artikel 3 best-practice bepalingen die zijn gericht tot een individuele bestuurder of commissaris niet uitdrukkelijk van de 'pas toe of leg uit' regel zijn uitgezonderd.

Zoals deze leden ook aangeven, zou het te ver voeren indien de verplichting om mededeling te doen over de naleving van bepalingen er toe zou leiden dat iedere bestuurder of commissaris individueel uitleg zou moeten verschaffen. Daarom is in artikel 3 gekozen voor toepassing van de bepalingen gericht tot de raad van commissarissen of het bestuur, en niet gericht tot de individuele commissaris of individuele bestuurder. Een nadere uitwerking acht ik overbodig, te meer daar ik niet zou willen uitsluiten dat de vennootschap in het jaarverslag aangeeft hoe zij als vennootschap met deze bepalingen omgaat, bijvoorbeeld door aan te geven of bepalingen gericht tot een commissaris een rol spelen bij zijn aanstelling.

Verder brachten de leden van de fractie van het CDA in herinnering dat zij bij de plenaire behandeling van het wetsvoorstel structuurregeling op 6 juli hadden opgemerkt, dat de accountant in een onmogelijke positie zou worden gebracht als hij een goedkeurende verklaring zou moeten onthouden aan de jaarrekening omdat in het jaarverslag de corporate governance paragraaf ontbreekt. De toelichting op artikel 3 leek volgens deze leden weer in een andere richting te gaan. Deze leden gaven in overweging de passage in de toelichting te schrappen.

In de parlementaire behandeling van het wetsvoorstel structuurregeling is benadrukt dat het

niet de taak van de accountant is om de gehele code langs te lopen en een uitspraak te doen over de wijze waarop de vennootschap de bepalingen naleeft. Wel zal hij zich ervan moeten vergewissen dat het jaarverslag een passage over toepassing van de code bevat, nu hij gelet op artikel 2:393 lid 3 mede nagaat of het jaarverslag voor zover hij dat kan beoordelen overeenkomstig titel 9 van boek 2 BW is opgesteld. Ontbreekt een passage geheel, dan zal dat worden verwerkt in de verklaring van de accountant omtrent de getrouwheid van de jaarrekening. Voor onder meer het jaarverslag bepaalt de wet evenwel dat de accountant mag (niet: moet) volstaan met vermelding van tekortkomingen. Juist omdat hierover vragen zijn gerezen, lijkt het mij goed dat de toelichting op de amvb dit ook zal aangeven.

Tenslotte stelden de leden van de fractie van het CDA dat het gebruik van de begrippen controleur en handhaving in de toelichting zou kunnen duiden op bestuursrechtelijke handhaving. Deze leden verzochten deze begrippen te schrappen.

Met het gebruik van de begrippen controle en handhaving is niet beoogd te verwijzen naar een eventueel toekomstig stelsel van bestuursrechtelijke handhaving van de code. Dat wordt in de toelichting ook nergens gesteld. Het gaat om de vaststelling of er een paragraaf als voorgeschreven in artikel 2:391 lid 4 BW in het jaarverslag staat, en de mogelijkheid - ook voor de AFM - om een procedure als bedoeld in artikel 999 e.v. Wetboek van burgerlijke rechtsvordering aan te vangen indien dat niet het geval is. Mocht dat anders geïnterpreteerd worden, dan acht ik het niet bezwaarlijk om bijvoorbeeld 'controleert' in dezen te vervangen door 'stelt vast of'.

De Minister van Justitie,