

Vergaderjaar 2011–2012

32 549

Wijziging van de Telecommunicatiewet ter implementatie van de herziene telecommunicatierichtlijnen

32 403

Wijziging van de Wegenverkeerswet 1994 op een aantal punten van uiteenlopende aard, van de Wet personenvervoer 2000 ten aanzien van het openbaar-vervoerverbod en enkele technische wijzigingen, van de Wet advies en overleg verkeer en waterstaat in verband met wijzigingen in de vorm waarin betrokkenen en organisaties bij het beleidsproces worden betrokken, wijziging van de Wet op de economische delicten, de Wet luchtvaart, de Binnenvaartwet, de Wet capaciteitsbeheersing binnenvaartvloot, de Wet belastingen op milieugrondslag, de Waterwet, de Invoeringswet Waterwet, de Waterschapswet en de Crisis- en herstelwet op enkele punten van technische aard, alsmede van de Telecommunicatiewet ter herstel van een abuis (Verzamelwet Verkeer en Waterstaat 2010)

D

VERSLAG VAN EEN SCHRIFTELIJK OVELEG

Vastgesteld 13 december 2011

De vaste commissies voor Economische Zaken, Landbouw en Innovatie¹ en voor Infrastructuur, Milieu en Ruimtelijke Ordening² hebben met belangstelling kennisgenomen van de brief van de minister van Infrastructuur en Milieu van 25 oktober 2011. Hierin verzoekt de minister de commissies om de wetsvoorstellen Verzamelwet VenW (32 403) en Wijziging Telecommunicatiewet (32 549) (alsnog) apart te behandelen. Naar aanleiding daarvan hebben zij de minister op 8 november 2011 een brief gestuurd, met een afschrift aan de minister van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie.

De beide ministers hebben op 12 december 2011 gereageerd.

De commissies brengen bijgaand verslag uit van het gevoerde schriftelijk overleg.

De griffier voor dit verslag,
Warmolt de Boer

BRIEF AAN DE MINISTER VAN INFRASTRUCTUUR EN MILIEU....

Den Haag, 8 november 2011

De vaste commissies voor Economische Zaken, Landbouw en Innovatie en voor Infrastructuur, Milieu en Ruimtelijke Ordening hebben met belangstelling kennisgenomen van uw brief van 25 oktober 2011¹. Hierin verzoekt u de commissies om de wetsvoorstellen Verzamelwet VenW (32 403) en Wijziging Telecommunicatiewet (32 549) (alsnog) apart te behandelen. De commissies reageren hierbij op uw verzoek.

Spoeisendheid en tijdstip verzoek

De commissies constateren dat reeds geruime tijd bekend is dat er samenhang bestaat tussen de beide wetsvoorstellen. Reeds op 28 juni 2011 is immers door de Tweede Kamer het wetsvoorstel Verzamelwet VenW aangenomen met daarin besloten een amendement ter herstel van een abuis bij de stemming over het wetsvoorstel Wijziging Telecommunicatiewet. Op 5 juli 2011 heeft de commissie EL&I bij bespreking van de procedure van wetsvoorstel Verzamelwet VenW geconstateerd dat er een relatie bestaat tussen beide wetsvoorstellen en uitgesproken dat zij deze gelijktijdig wenst te bespreken met de procedure met betrekking tot het wetsvoorstel Verzamelwet VenW in een gezamenlijke vergadering met de commissie IMRO. Op 13 september 2011 hebben de commissies in gezamenlijkheid besloten om op 4 oktober 2011 voorbereidend onderzoek te houden met betrekking tot beide wetsvoorstellen en voorts besloten om de verdere behandeling van het wetsvoorstellen gezamenlijk voort te zetten. Het bevreemdt de commissies in dit licht dat zij eerst 25 oktober 2011 per brief door u zijn geweest op spoedeisendheid met betrekking tot het wetsvoorstel Verzamelwet VenW. Kunt u toelichten waarom dit verzoek pas op 25 oktober 2011 is gedaan?

Verzoek aparte behandeling

De commissies constateren dat wanneer uw verzoek tot aparte behandeling van beide wetsvoorstellen zou worden ingewilligd, dit zou kunnen betekenen dat de Kamer reeds een deel van de inhoud van een wetsvoorstel (namelijk een artikel dat ziet op de Wijziging van de Telecommunicatiewet) heeft aanvaard, terwijl het eigenlijke wetsvoorstel (Wijziging van de Telecommunicatiewet) nog in behandeling is. Dit zou geen recht doen aan de samenhang die tussen beide wetsvoorstellen bestaat. De commissies kunnen daarom niet instemmen met uw verzoek om beide wetsvoorstellen apart te behandelen. Wel geven de commissies u in overweging om middels het op korte termijn indienen van nouvelles beide wetsvoorstellen zo te wijzigen dat zij niet meer in een inhoudelijke relatie tot elkaar staan, waardoor bezwaren tegen het aannemen van de Verzamelwet VenW voordat het wetsvoorstel Wijziging Telecommunicatiewet is aangenomen (en vice versa) zouden kunnen worden weggenomen. Bent u voornemens om dergelijke voorstellen in te dienen?

De commissies rekenen erop dat u, gelet op de door u beschreven spoed met betrekking tot inwerkingtreding van de Verzamelwet VenW, deze brief zeer spoedig van beantwoording voorziet.

¹ Kamerstukken I 2011/12, 32 549/32 403, C.

Een afschrift van deze brief wordt gezonden aan de minister van Economische Zaken, Landbouw & Innovatie.

De voorzitter van de vaste commissie voor Economische Zaken,
Landbouw en Innovatie.
Prof. mr. dr. E.M. Kneppers-Heynert

De voorzitter van de vaste commissie voor Infrastructuur, Milieu en
Ruimtelijke Ordening,
Drs. M. J. R. L. de Graaff

BRIEF VAN DE MINISTER VAN INFRASTRUCTUUR EN MILIEU

Aan de Voorzitter van de Eerste Kamer der Staten-Generaal

Den Haag, 12 december 2011

De voorzitters van de vaste commissies van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie en voor Infrastructuur, Milieu en Ruimtelijke Ordening hebben op 8 november j.l. per brief gereageerd op het verzoek mijnerzijds om de wetsvoorstellen Verzamelwet Verkeer en Waterstaat 2010 (32 403) en Wijziging van de Telecommunicatiewet ter implementatie van de herziene telecommunicatierichtlijnen (32 549) apart te behandelen. Hieronder ga ik in op de opmerkingen van de voorzitters in de genoemde brief. Voorts bied ik u hierbij, mede namens de minister van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie, de Memorie van Antwoord¹ aan betreffende voornoemde wetsvoorstellen.

Spoedeisendheid en tijdstip verzoek

Het verzoek tot aparte behandeling van de twee wetsvoorstellen is gedaan op 25 oktober j.l. Lange tijd was de verwachting dat de gezamenlijke behandeling van de wetsvoorstellen voor het gewenste moment van inwerkingtreding van de Verzamelwet VenW geen risico's met zich zou brengen. Toen op 18 oktober j.l. bleek dat er zeer veel vragen waren met betrekking tot wetsvoorstel Wijziging Telecommunicatiewet en slechts een tweetal vragen over de Verzamelwet VenW veranderde dit beeld. Uit overleg met het ministerie van EL&I bleek dat er enkele weken nodig zouden zijn voor de beantwoording van de vragen inzake het wetsvoorstel Wijziging Telecommunicatiewet. De twee vragen inzake de Verzamelwet VenW zouden daarentegen op zeer korte termijn kunnen worden beantwoord. Pas op dat moment werd duidelijk dat de behandeling van de Verzamelwet VenW in combinatie met het andere wetsvoorstel meer tijd zou vergen dat aanvankelijk was verwacht. Kort daarna is het verzoek aan uw Kamer gedaan.

Verzoek aparte behandeling

Ik heb begrip voor uw motivering om niet in te stemmen met mijn verzoek tot aparte behandeling van beide wetsvoorstellen. Naar aanleiding van uw suggestie om eventueel over te gaan tot het indienen van novelles voor beide wetsvoorstellen, kan ik u melden, mede namens mijn ambtgenoot van EL&I, dat is besloten hiertoe niet over te gaan. Ons beeld is dat indiening van een novelle per saldo niet zal leiden tot een overzichtelijker en spoediger behandeling van beide wetsvoorstellen. Een spoedige behandeling is, naast om de in mijn brief van 25 oktober genoemde redenen met betrekking tot de Verzamelwet VenW, tevens wenselijk vanwege een recent gestarte infractieprocedure inzake te late implementatie van de herziene Telecommunicatierichtlijnen.

Ik trek daarom mijn verzoek tot aparte behandeling van de Verzamelwet VenW in en bied u hierbij, mede namens de minister van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie, de Memorie van Antwoord aan betreffende voornoemde wetsvoorstellen.

De minister van Infrastructuur en Milieu,
M. H. Schultz van Haegen

¹ EK 32 549/32 403 letter E.

¹ Samenstelling Economische Zaken, Landbouw en Innovatie: Holdijk (SGP), Kneppers-Heynert (VVD) (voorzitter), Terpstra (CDA), Noten (PvdA) (vice-voorzitter), Sylvester (PvdA), Essers (CDA) Thissen (GL), Nagel (50PLUS), Elzinga (SP), Koffeman (PvdD), Reuten (SP), Schaap (VVD), Smaling (SP), Flierman (CDA), Hoekstra (CDA), Van Boxtel (D66), Backer (D66), Vos (GL), De Lange (OSF), Schrijver (PvdA), Postema (PvdA), Vlietstra (PvdA), Klever (PVV), Van Strien (PVV), Faber-van de Klashorst (PVV), Ester (CU), Van Rey (VVD), Bröcker (VVD) en Beckers (VVD).

² Samenstelling Infrastructuur, Milieu en Ruimtelijke Ordening: Holdijk (SGP), Van der Linden (CDA), Noten (PvdA), Putters (PvdA), Essers (CDA), Slagter-Roukema (SP), Engels (D66), Nagel (50PLUS), Duthler (VVD), Hermans (VVD), Huijbregts-Schiedon (VVD) (vice-voorzitter), Koffeman (PvdD), Schaap (VVD), Smaling (SP), Vliegenthart (SP), De Vries-Leggedoor (CDA), Martens (CDA), Van Boxtel (D66), Vos (GL), De Boer (GL), De Lange (OSF), Ter Horst (PvdA), Vlietstra (PvdA), M. de Graaff (PVV) (voorzitter), Faber-van de Klashorst (PVV), Van Dijk (PVV), Ester (CU) en Schouwenaar (VVD).