



Overzicht van stemmingen in de Tweede Kamer

afdeling **Inhoudelijke Ondersteuning**

aan De leden van de vaste commissie voor Veiligheid en Justitie

datum 19 januari 2016

Betreffende wetsvoorstel:

33799

Wijziging van het Wetboek van Strafvordering in verband met de introductie van de bevoegdheid tot het bevelen van een middelenonderzoek bij geweldplegers en enige daarmee samenhangende wijzigingen van de Wegenverkeerswet 1994

Eindstemming wetsvoorstel

Het wetsvoorstel is op 19 januari 2016 aangenomen door de Tweede Kamer. SP, de PvdA, 50PLUS, Van Vliet, Houwers, de Groep Kuzu/Öztürk, Klein, de VVD, de SGP, de ChristenUnie, het CDA, de Groep Bontes/Van Klaveren en de PVV stemden voor.

Aangenomen en overgenomen amendementen

Artikel I, onderdeel A

9 → **16** (Van Toorenburg) dat regelt dat opsporingsambtenaren in het belang van het onderzoek eveneens een aangehouden verdachte van een misdrijf als bedoeld in de artikelen 307, eerste lid, en 308, eerste en tweede lid, van het Wetboek van Strafrecht kunnen bevelen medewerking te verlenen aan een voorlopig middelenonderzoek

Dit amendement regelt dat opsporingsambtenaren in het belang van het onderzoek eveneens een aangehouden verdachte van een misdrijf als bedoeld in de artikelen 307, eerste lid, en 308, eerste en tweede lid, van het Wetboek van Strafrecht kunnen bevelen medewerking te verlenen aan een voorlopig middelenonderzoek.

Amendementen zijn in volgorde van stemming - op artikelnummer - weergegeven: allereerst de aangenomen en/of overgenomen amendementen, vervolgens de verworpen of ingetrokken amendementen en tenslotte eventuele moties. Vervangen amendementen zijn d.m.v. een → aangegeven: bijv. 7 → 8 → **20**. Amendement nr. 7 is vervangen door amendement nr. 8, dat op zijn beurt vervangen is door amendement nr. 20. De vette notatie van het stuknummer geeft aan dat dit het definitieve amendement is. De stemmingslijsten worden gemaakt op basis van de ongecorrigeerde draad van de vergadering.



datum 19 januari 2016

blad 2

In het oorspronkelijk conceptwetsvoorstel kende onderhavig wetsvoorstel een bredere toepassing. Enkele geconsulteerde partijen vonden het gekozen criterium te ruim en naar aanleiding daarvan maakt de regering nu de voorgestelde middelentest enkel mogelijk bij geweldsmisdrijven waarbij voorlopige hechtenis (artikel 67 van het Wetboek van Strafvordering) kan worden toegepast. De regering motiveert dat door de lichamelijke integriteit van de verdachte te verkiezen boven algemene toepassing van een middelentest, ook bij relatief lichtere misdrijven. Hoewel veel gepleegde misdrijven geen verband houden met het gebruik van alcohol en/of drugs (vooraf) en de mogelijkheid van een middelentest daarbij dan ook niet nodig is, zou die mogelijkheid bij een aantal misdrijven wellicht toch nuttig kunnen zijn, zo meent de indiener. Indien naar aanleiding van een middelentest vervolgens een hogere straf kan worden opgelegd en/of een bijzondere voorwaarde kan worden opgelegd kan dat wel degelijk een nuttige bijdrage leveren aan de algemene doelen van rechtspleging.

Indiener begrijpt de grens die door de regering nu wordt gelegd bij het plegen van 'geweldsmisdrijven' waarvoor de toepassing van voorlopige hechtenis is vereist. Op verzoek van de fractie van de indiener heeft de regering er bij nota van wijziging voor gekozen om het aantal geweldsmisdrijven uit te breiden die onder toepassing van dit wetsvoorstel vallen. Het gaat dan volgens de regering om de misdrijven als omschreven in de artikelen 282, 282a, 285a, 285b, 287, 288, 290, 291, 300 tot en met 303, 307, tweede lid, 312, 317, 350, 385a, 385b en 385d van het Wetboek van Strafrecht. Hierdoor is het mogelijk dat ook bij gepleegde strafbare feiten die vallen onder titel XXVII 'Vernieling of beschadiging' in het Wetboek van Strafrecht, een middelentest wordt ingezet. Indiener is content dat dit verzoek is ingewilligd. Echter, er missen nog drie cruciale misdrijven die vanwege het strikte criterium van voorlopige hechtenis niet onder de reikwijdte van dit wetsvoorstel vallen. Het betreft de artikelen 307, eerste lid (dood door schuld in de vorm van nalatigheid), en 308, eerste lid (zwaar lichamenlijk letsel door schuld in de vorm van nalatigheid) en tweede lid (zwaar lichamenlijk letsel door schuld in de vorm van roekeloosheid), van het Wetboek van Strafrecht. Indiener meent dat ook bij verdenking van deze misdrijven een middelentest zou moeten worden ingezet indien daar aanleiding toe bestaat. Het is zo dat dit een uitzondering op de wetssystematiek betekent omdat bij deze artikelen geen voorlopige hechtenis kan worden toegepast. Volgens indiener wordt dit gerechtvaardigd door de ernst van deze delicten en enorme impact die het kan hebben op slachtoffers en nabestaanden. Dat kan zowel gelden bij geweldspleging in de relationele sfeer als wel in het openbare uitgaansleven.

Is het achteraf aan hen uit te leggen dat geen middelentest is ingezet toen de verdachte werd verdacht van de (gepleegde) misdrijven? Indiener meent van niet.

Toepassing van de middelentest indien sprake is van een verdenking van het plegen van één van deze misdrijven, is volgens indiener dan ook gewenst en hiertoe strekt onderhavig amendement.

Aangenomen. Voor: 50PLUS, Van Vliet, de VVD, de SGP, de ChristenUnie, het CDA, de Groep Bontes/Van Klaveren en de PVV.



datum 19 januari 2016

blad 3

Verworpen, ingetrokken en/of vervallen amendementen

Opschrift en beweegredenen

Artikel I

8 → 10 → **17** (Helder) dat regelt dat het gebruik van alcohol en drugs als zelfstandige strafverzwarringsgrond wordt opgenomen in het Wetboek van strafrecht

Dit amendement strekt ertoe het gebruik van alcohol en drugs bij geweldsmisdrijven waarvoor voorlopige hechtenis is toegelaten en die bij algemene maatregel van bestuur zijn aangewezen, als zelfstandige strafverzwarringsgrond in het Wetboek van Strafrecht op te nemen. Ingeval een geweldsmisdrijf – blijkens het nader ademonderzoek of bloedonderzoek – is gepleegd onder zodanige invloed van alcohol of drugs dat een of meer van de bij algemene maatregel van bestuur vastgestelde grenswaarden zijn overschreden, kan de daarop gestelde tijdelijke gevangenisstraf en geldboete met een derde worden verhoogd. Op grond van artikel 10 van het Wetboek van Strafrecht mag de strafverhoging niet tot gevolg hebben dat het absolute strafmaximum voor een tijdelijke gevangenisstraf van 30 jaar wordt overschreden. Door het wetsvoorstel wordt een wettelijke bevoegdheid voor opsporingsambtenaren geïntroduceerd om een verdachte van een geweldsmisdrijf onder voorwaarden te bevelen mee te werken aan een onderzoek naar het gebruik van alcohol of drugs. Het resultaat van de middelentest moet uitwijzen of een verdachte een geweldsmisdrijf onder invloed van alcohol of drugs heeft gepleegd en zo ja, welke waarden de verdachte in zijn bloed heeft. Als blijkt dat de verdachte het geweldsmisdrijf heeft gepleegd onder zodanige invloed van alcohol of drugs dat een of meer van de bij algemene maatregel van bestuur vastgestelde grenswaarden zijn overschreden, kan op grond van onderhavig amendement de uitkomst van de middelentest via een wettelijke grondslag mee worden gewogen bij de straftoemeting.

Van een wettelijke, zelfstandige strafverzwarringsgrond voor geweldsmisdrijven die onder invloed van alcohol of drugs zijn gepleegd, zal bovendien een afschrikwekkend effect uitgaan.

Verworpen. Voor: 50PLUS, Van Vliet, de VVD, het CDA, de Groep Bontes/Van Klaveren en de PVV.

Artikel IIa

11 (Swinkels) dat regelt dat deze wet binnen drie jaar na inwerkingtreding wordt geëvalueerd

In de nota naar aanleiding van het verslag geeft de Minister in antwoord op vragen van D66 aan dat het de bedoeling is om deze wet vier jaar na inwerkingtreding daarvan te evalueren. Met dit amendement wordt deze evaluatie in de wet vastgelegd en de termijn waarbinnen deze evaluatie plaatsvindt gesteld op drie jaar. De Afdeling advisering van de Raad van State, de Raad voor de Rechtspraak en de Nederlandse Orde van Advocaten geven in hun adviezen aan dat het nut en de meerwaarde van het wetsvoorstel voor de rechterlijke praktijk nog niet voldoende bewezen zijn. Daarnaast wijzen deze adviezen op mogelijke nadelige effecten van de wetswijziging. Gezien deze overwegingen is het van belang dat de wetswijziging geëvalueerd zal worden. De door de regering toegezegde,



datum 19 januari 2016

blad 4

maar niet wettelijk vastgelegde, evaluatie na vier jaar is daarvoor te ver weg en daarom stelt dit amendement een evaluatie binnen drie jaar voor. Hierbij is het de bedoeling dat de Minister de evaluatie twee jaar na inwerkingtreding van de wet start, waardoor de evaluatie dus twee jaar eerder plaatsvindt dan door de regering toegezegd.

Verworpen. Voor: SP, de PvdD, GroenLinks, D66, 50PLUS, de Groep Kuzu/Öztürk, Klein en de ChristenUnie.

Moties

13 → **18** (Kooiman) over een bloedmonster voor duidelijkheid over medicijngebruik

Verworpen. Voor: SP, de Groep Kuzu/Öztürk en Klein.

14 (Van Toorenburg) over onvoorwaardelijke gevangenisstraf bij weigering bijzondere voorwaarden

Aangehouden.

15 (Van Oosten en Marcouch) over het monitoren van de uitwerking van de wet

Met algemene stemmen aangenomen.