



## Overzicht van stemmingen in de Tweede Kamer

afdeling **Inhoudelijke Ondersteuning**

*aan* De leden van de vaste commissie voor Veiligheid en Justitie

*datum* 26 januari 2016

Betreffende wetsvoorstel:

### **34145**

Wijziging van de Advocatenwet, de Gerechtsdeurwaarderswet en de Wet op het notarisambt in verband met het doorberekenen van de kosten van toezicht en tuchtrechtspraak aan de beroepsgroepen (Wet doorberekening kosten toezicht en tuchtrecht juridische beroepen)

### **Eindstemming wetsvoorstel**

Het wetsvoorstel is op 26 januari 2016 aangenomen door de Tweede Kamer. PvdA, Van Vliet, Houwers, de Groep Kuzu/Öztürk, Klein, de VVD, de SGP, het CDA, de Groep Bontes/Van Klaveren en de PVV stemden voor.

### **Aangenomen en overgenomen amendementen**

#### **Diverse Artikelen**

8 → 9 → **20** (Recourt) voor juridische beroepsorganisaties een grondslag in het leven roept om bij verordening de kosten voor toezicht en tuchtrechtspraak door te berekenen aan hun leden

Dit amendement strekt ertoe de Nederlandse orde van advocaten, de Koninklijke Beroepsorganisatie van Gerechtsdeurwaarders en de Koninklijke Notariële Beroepsorganisatie de expliciete bevoegdheid te verlenen een verordening op te stellen waarin is geregeld op welke manier de kosten die zij maken in verband met het toezicht en de tuchtrechtspraak, kunnen worden doorberekend aan hun leden. Aangezien de kosten

Amendementen zijn in volgorde van stemming - op artikelnummer - weergegeven: allereerst de aangenomen en/of overgenomen amendementen, vervolgens de verworpen of ingetrokken amendementen en tenslotte eventuele moties. Vervangen amendementen zijn d.m.v. een → aangegeven: bijv. 7 → 8 → **20**. Amendement nr. 7 is vervangen door amendement nr. 8, dat op zijn beurt vervangen is door amendement nr. 20. De vette notatie van het stuknummer geeft aan dat dit het definitieve amendement is. De stemmingslijsten worden gemaakt op basis van de ongecorrigeerde draad van de vergadering.



datum 26 januari 2016

blad 2

van het toezicht op de advocatuur al geheel ten laste komen van de advocatuur, ziet de wijziging in de Advocatenwet slechts op de doorberekening van de kosten van tuchtrechtspraak. Hierbij wordt aangetekend dat de advocatuur ook nu al een deel van de kosten van de tuchtrechtspraak zelf draagt.

In het huidige wetsvoorstel komt het debiteurenrisico voor de toezichtkosten volledig bij de publiekrechtelijke bedrijfsorganisaties te liggen zonder dat zij een expliciete juridische titel verkrijgen om deze kosten door te berekenen aan hun leden. Dit amendement voorziet alsnog in deze titel.

**Aangenomen. Voor: SP, de PvdD, de PvdA, GroenLinks, D66, 50PLUS, Houwers, de Groep Kuzu/Öztürk, Klein, de SGP, de ChristenUnie en het CDA.**

## **Verworpen, ingetrokken en/of vervallen amendementen**

### **Diverse Artikelen**

13 → 17 → **19** (Van Nispen) dat regelt dat de kosten voor tuchtrechtspraak niet worden doorberekend aan de advocatuur, de gerechtsdeurwaarders en het notariaat

Dit amendement beoogt de doorberekening van de kosten voor tuchtrechtspraak niet meer door te belasten aan de advocatuur, de gerechtsdeurwaarders en het notariaat. De doorberekening van de kosten voor het toezicht op deze juridische beroepsgroepen worden hiermee derhalve ongemoeid gelaten.

Indiener is van mening dat de (tucht)rechtspraak en de financiering daarvan een overheidstaak is wegens het belang van een onafhankelijke rechtspraak en het voorkomen van de schijn van belangenverstremming. De overheid moet haar verantwoordelijkheid nemen waar het gaat over de inrichting van onze rechtsstaat en het vertrouwen dat mensen daarin hebben. Het naleven van de regels door advocaten, gerechtsdeurwaarders en notarissen en het opleggen van sancties, indien dat niet is gebeurd, hoort daar nadrukkelijk bij. Daar heeft de hele maatschappij profijt van, en niet alleen deze beroepsgroepen zelf.

**Verworpen. Voor: SP, de PvdD, GroenLinks, D66 en 50PLUS.**

### **Diverse Artikelen**

10 → 12 → **16** (Van Nispen) dat de invoering van een griffierecht bij tuchtrechtprocedures voor gerechtsdeurwaarders en notarissen schrapt en het ingevoerde griffierecht bij tuchtrechtprocedures voor advocaten terugdraait

Dit amendement strekt ertoe het voorstel voor het invoeren van een griffierecht van € 50 bij tuchtrechtprocedures voor gerechtsdeurwaarders en notarissen te schrappen en het reeds ingevoerde griffierecht van € 50 bij tuchtrechtprocedures voor advocaten terug te draaien. Indiener is van mening dat het heffen van griffierecht een onwenselijke drempel is voor de toegang tot de tuchtrechter. Het indienen van een klacht dient niet alleen het belang van de klager, maar ook het belang van het waarborgen van een goede beroepsstandaard en dus de kwaliteit van de gerechtsdeurwaarders, de notarissen en de advocatuur. Bovendien heeft de Afdeling advisering van de Raad van State gewezen op het



datum 26 januari 2016

blad 3

probleem dat onder klagers ook personen zitten die in financieel lastige situaties betrokken zijn. Met dit amendement wordt het heffen van griffierecht voor de tuchtrechter ongedaan gemaakt dan wel niet ingevoerd. De onderdelen II, V en VII van dit amendement regelen het schrappen van het voorgestelde griffierecht dan wel het terugdraaien van het reeds ingevoerde griffierecht. De overige onderdelen zijn van louter wetstechnische aard.

**Verworpen. Voor: SP, de PvdD, GroenLinks, D66, 50PLUS, de Groep Kuzu/Öztürk en de ChristenUnie.**

## **Artikel II, onderdelen C, D en G**

### **Artikel V, onderdeel C**

11 → 14 → **18** (Swinkels) dat regelt dat de kosten van toezicht en tuchtrechtspraak niet aan gerechtsdeurwaarders worden doorberekend

Dit amendement regelt dat de kosten van toezicht en tuchtrechtspraak niet aan gerechtsdeurwaarders worden doorberekend. Toezicht en tuchtrecht bij gerechtsdeurwaarders verschilt van dat bij advocaten en notarissen. Waar bij die laatste twee juridische beroepen zich normaal gesproken slechts twee partijen tot elkaar verhouden, normaal gesproken ook in vrijwilligheid, is dit bij gerechtsdeurwaarders anders. In naam van de Koning staan zij voor hun opdrachtgever bij een schuldenaar op de stoep. De acties van de gerechtsdeurwaarder vloeien voort uit de opdracht van de opdrachtgever. Het overgrote deel van de klachten tegen deurwaarders gaat dan ook niet over de gerechtsdeurwaarderspraktijk, maar kent achterliggende oorzaken in de verhouding tussen de schuldenaar en de schuldeiser. Het betreft dan niet de relatie tussen de deurwaarder en de schuldenaar.

De Koninklijke Beroepsorganisatie van Gerechtsdeurwaarders berekende al dat 92% van de ingediende tuchtklachten niet-ontvankelijk, ongegrond, van onvoldoende gewicht on gegrond verklaard. Dit allen tezamen maakt dat de kosten van dit rechtsbeschermingsmiddel hoog zijn zonder dat de gerechtsdeurwaarders daar invloed op kunnen uitoefenen via hun handelen. Gegeven de maatschappelijke taak van gerechtsdeurwaarders en het gebrekkige verband tussen ingediende klachten en het optreden van gerechtsdeurwaarders is het dan ook onredelijk gerechtsdeurwaarders elk jaar ruim 5000 euro te laten betalen voor toezicht en tuchtrecht.

**Vervallen.**

## **Moties**

34047 / 34145, 12 (Van Nispen) over onderzoeken hoe het tucht- en toezichtstelsel efficiënter kan

**Verworpen. Voor: SP, de PvdD, GroenLinks, D66, 50PLUS en de ChristenUnie.**

34047 / 34145, 13 (Van Nispen) over bevorderen dat alle overheidsdeurwaarders zich aansluiten bij het beslagregister

**Aangehouden.**



*datum* 26 januari 2016

*blad* 4

34047 / 34145, 14 (Van Nispen) over onderzoek naar de positie van  
gerechtsdeurwaarders in Nederland

**Verworpen. Voor: de SP, de PvdD, GroenLinks, D66, 50PLUS, de Groep  
Kuzu/Öztürk en de ChristenUnie.**

34047 / 34145, 15 (Recourt en Van Nispen) over uitbreiding WODC-onderzoek naar prijs  
en kwaliteit van ambtshandelingen door gerechtsdeurwaarders

**Aangenomen. Voor: de SP, de PvdD, de PvdA, GroenLinks, D66, 50PLUS, Van  
Vliet, Houwers, de Groep Kuzu/Öztürk, Klein, de VVD, de SGP, de ChristenUnie en  
het CDA.**